

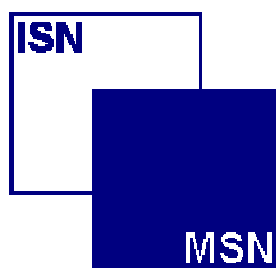
**RAPORT
O
INNOWACYJNOŚCI
GOSPODARKI
POLSKI
W 2006 ROKU**

**REDAKCJA NAUKOWA
TADEUSZ BACZKO**

WARSZAWA 2006

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

przygotowano w ramach



MIĘDZYNARODOWEJ SIECI NAUKOWEJ
"OCENA WPŁYWU DZIAŁALNOŚCI BADAWCZO-ROZWOJOWEJ (B+R)
I INNOWACJI NA ROZWÓJ SPOŁECZNO-GOSPODARCZY

koordynowanej przez



INSTYTUT NAUK EKONOMICZNYCH
POLSKIEJ AKADEMII NAUK

Patronat honorowy



Ministerstwo Gospodarki

Partner Raportu



BRE BANK SA

NAJLEPSZA INSTYTUCJA FINANSOWA
DLA WYMAGAJĄCYCH KLIENTÓW KORPORACYJNYCH,
INDYWIDUALNYCH I PRZEDSIĘBIORCÓW

Partnerzy medialni

GAZETA PRAWNA

SPIS TREŚCI

WSTĘP

Tadeusz BACZKO, Innowacyjność i zmniejszanie dystansu rozwojowego	8
---	---

CZEŚĆ MAKROEKONOMICZNA (pod redakcją Małgorzaty Pieńkowskiej)

Leszek Jerzy JASIŃSKI, Problem konkurencyjności międzynarodowej	17
Cezary JÓZEFIAK, Pobudzanie innowacji	26
Marzenna A. WERESA, Wynalazczość: ocena pozycji Polski na tle wybranych krajów	29
Michał MACKIEWICZ, Sytuacja finansów publicznych a wydatki prorozwojowe	34
Łukasz HARDT, Sposoby wspierania innowacyjności polskiej gospodarki	37
Lesław PIETREWICZ, Ocena zdolności absorpcji innowacji w Polsce	40
Bogusław REJN, Badania naukowe i prace rozwojowe (B+R) w latach 1989 – 2004 (analiza statystyczna)	43
Małgorzata PIEŃKOWSKA, Badania i rozwój oraz innowacje w 2005	51
Marcin GOMUŁKA, Które branże przemysłu są najbardziej innowacyjne	63
Joanna PĘCZKOWSKA, Perspektywy inwestycji firm w badania kliniczne	67
Jerzy METELSKI, Patent – konkurencyjność oparta na wiedzy	70

CZĘŚĆ MIKROEKONOMICZNA
(pod redakcją Ewy Puchały-Krzywiny)

Elżbieta MAĆZYŃSKA, Wyniki finansowe przedsiębiorstw innowacyjnych	123
Marek SZYL, Ocena innowacyjności przedsiębiorstw z GPW na podstawie pozycji bilansowej „Koszty zakończonych prac rozwojowych”	130
Ewa PUCHAŁA-KRZYWINA, Zatrudnienie w działalności B+R	137
Marek NIECHCIAŁ, Gdzie w Polsce jest najwięcej innowacyjności?	144
Irena BŁASZCZYK, Kazimierz ZARACHOWICZ, Innowacyjność według podziału terytorialnego	148
Jacek KUCIŃSKI, Uczestnictwo MŚP w VI Programie Ramowym Unii Europejskiej	152
Artur CHABERSKI, Innowacyjność wyzwaniem konkurencyjności współczesnych przedsiębiorstw	155
Małgorzata PAWŁOWSKA, Danuta KOŁODZIEJCZYK, Konkurencyjność i innowacyjność polskich przedsiębiorstw w latach 2004-2005 - wyniki badania ankietowego	160
Aleksander ŻOŁNIERSKI, Innowacyjność firm mikro	164
Michał GÓRZYŃSKI, Richard WOODWARD, Sieci innowacji w polskiej gospodarce. Stan obecny i perspektywy rozwoju na przykładzie sektorów meblarskiego i odzieżowego	167
Sławomir PYCIŃSKI, Rola uczelni wyższych w rozwoju przedsiębiorczości akademickiej w Polsce	170
Michał BARANOWSKI, Przedsiębiorczość akademicka a badania MSN. Wyniki badania pilotażowego	173
LISTA 500 NAJBARDZIEJ INNOWACYJNYCH PRZEDSIĘBIORSTW W POLSCE W 2005 ROKU	176
LISTA INNOWACYJNYCH PRODUKTÓW I USŁUG	194
DEFINICJE	224
SŁOWNIK DO LISTY	228
LISTA ALFABETYCZNA PRZEDSIĘBIORSTW	235
INFORMACJA O INSTYTUCIE NAUK EKONOMICZNYCH PAN	245
SPIS TABEL	254
SPIS RYSUNKÓW	256

WSTĘP

Tadeusz Baczek
Instytut Nauk Ekonomicznych PAN

INNOWACYJNOŚĆ I ZMNIEJSZANIE DYSTANSU ROZWOJOWEGO

Problem zmniejszania dystansu rozwojowego należy do najbardziej gorąco dyskutowanych kwestii w zakresie polityki gospodarczej. Jakie są szanse, aby kraje, które od światowej czołówki dzieli bardzo duży dystans, przyspieszyły swój rozwój? Jak to zrobić, aby środki finansowe przyczyniły się do wzrostu konkurencyjności? Co trzeba zmienić, aby środki te trafiły do tych firm oraz projektów, które są najlepsze i najbardziej innowacyjne? Wszystkie te i wiele innych pytań jest przedmiotem zainteresowań organizacji międzynarodowych, polityków gospodarczych oraz badaczy w wielu obszarach nauki. Rozwiązań jest wiele od skrajnie etatystycznych, do rozwiązań opartych na mechanizmach rynkowych.

Trudność rozwiązania tych kwestii związana jest z bardzo różnym kontekstem gospodarczym, politycznym i społecznym, w jakim przychodzi podejmować decyzje i inicjatywy. Podejmowane działania międzynarodowe i krajowe na szczeblu regionalnym prowadzą często do różnych rezultatów i nie dają jednoznacznych podstaw do podejmowania decyzji. Obszar ten ze względu na bardzo duże znaczenie dla zmniejszania dystansu rozwojowego powinien podlegać szczególnie wnikliwym studiom.

Zmniejszanie dystansu między krajami i regionami jest wyzwaniem, z którym bardzo trudno sobie poradzić. Są regiony i kraje, które potrafiły zmniejszać dystans rozwojowy bardzo szybko. Są obszary, gdzie ten dystans ulega utrwaleniu nawet przy bardzo dużych nakładach sił i środków. Wiele jest czynników, które mogą być tu źródłem sukcesu. Przykłady Finlandii i Irlandii wskazują na ogromne znaczenie inwestycji w kapitał ludzki, jako źródeł sukcesu. Kraje, które zainwestowały w gospodarkę opartą o wiedzę zazwyczaj osiągają bardzo duże efekty. Badania wskazują również na bardzo duże znaczenie innowacyjności, jako źródła zmniejszania dystansu rozwojowego. Kategoria innowacyjności robi dziś zawrotną karierę. Odmieniana jest na szereg sposobów. Zespalone miary na poziomie krajów i regionów dają szanse na coraz bardziej precyzyjne pomiary.

Badania Komisji Europejskiej wskazują na ścisłe powiązanie zintegrowanego wskaźnika innowacyjności z poziomem dobrobytu. W podobnym kierunku idą badania

OECD. Wniosek generalny jest bardzo pesymistyczny. Zmniejszanie dystansu innowacyjnego to proces rozciągnięty na wiele dziesiątek lat. Badania prowadzone w Cambridge przez profesor Perez ukierunkowane na możliwości, jakie wynikają z postępu technologicznego, także nie dają podstaw do optymizmu, wskazując na długie cykle rozwoju i wykorzystania przełomowych technologii.

Czy oznacza to, że rzeczywiście dziś w świecie informacji, rozwoju technologii informatycznych oraz nowoczesnych rynków elektronicznych jesteśmy skazani na determinizm, który wynika z zasłóci historycznych? Wiele wskazuje na to, że tak jest. Sami jesteśmy w stanie przytoczyć dziesiątki argumentów i przykładów wspierających ten punkt widzenia. Istnienie i powiększanie dystansu rozwojowego ma jednak tak poważne reperkusje polityczne i społeczne, że nie należy rezygnować z dróg innych niż dotychczas rozpoznane. Szukając rozwiązania tych dylematów, chcielibyśmy wykorzystać potencjały, które nierozzerwalnie związane są z innowacyjnością.

Rozumienie tego pojęcia z początku ubiegłego wieku uległo znacznemu sprecyzowaniu dzięki całości dorobku wyznaczającego międzynarodowe standardy pomiaru i zawartego w Frascati i Oslo Manual. Pozwalają one spojrzeć na innowacyjność w sposób dużo bardziej precyzyjny z uwzględnieniem nowego typu usług, w tym elektronicznych. Innowacje to nie tylko nowe produkty i procesy, to także nowe innowacyjne usługi w sferze handlu i usług. Wyzwaniem na dziś i jutro jest twórcze wykorzystywanie istniejących technologii dla tworzenia produktów usługowych dostosowanych do zmieniających się potrzeb rynkowych. Portale elektroniczne, transakcje elektroniczne otwierają ogromne możliwości obserwowania zmieniających się potrzeb konsumentów i ich oczekiwań w stosunku do cech użytkowych produktów i usług.

Postęp metodologiczny i coraz bardziej doskonały pomiar pozwalają jeszcze lepiej wskazać na walory, jakie ma innowacyjność. Jest ona szansą na stworzenie nowoczesnych konkurencyjnych miejsc pracy w miastach i na terenach wiejskich, co powinno mieć przełożenie na dochody pracowników i zyski przedsiębiorstw. Jest dziś w jeszcze większym stopniu niż kiedykolwiek źródłem bogactwa narodów. Innowacyjność może przejawiać się na każdym stanowisku pracy, ale szczególnie cenna jest innowacyjność przedsiębiorstw.

Przedstawiony na dalszych stronach *Raport o innowacyjności gospodarki Polski* jest próbą przedstawienia podstaw podejścia, które mogłoby przyczynić się do szybszego niż to wynika z ekspertyz międzynarodowych zmniejszenia się dystansu rozwojowego Polski. Dysponujemy w Polsce ogromnym bogactwem, jakim jest blisko 2 miliony aktywnych przedsiębiorstw. Większość z nich to mikrofirmy, zatrudniające od 1-2 pracowników.

Innowacyjność jest dla nich wielką szansą wzrostu. Dotyczy to też firm małych, średniej wielkości oraz dużych. Ekspansja przedsiębiorstw oparta na innowacyjności jest najtrwalszą podstawą wzrostu gospodarczego. Jest wielką szansą na zmniejszenie dystansu rozwojowego.

Ostatni raport Komisji Europejskiej wskazuje na Polskę jako kraj, który ma do pokonania blisko 50 lat, aby osiągnąć średni poziom innowacyjności Unii Europejskiej. Polska zaliczona została do grupy krajów, którym ziemia osuwa się spod nóg. Rozumiejąc zasadność pomiarów na poziomie całej gospodarki, które wskazują na luki w narodowym systemie innowacyjnym chcemy zaprezentować odmienny sposób patrzenia na innowacyjność. Uważamy bowiem, że innowacyjność jest cechą ludzi, przedsiębiorców, menadżerów. Dobre pomysły, projekty, produkty, usługi, które trafiają w potrzeby konsumentów mogą przyczynić się do przyspieszenia przemian gospodarczych. Wzorem do naśladowania jest fińska Nokia.

Badania zeszłoroczne pokazały, że w Polsce jest liczna grupa przedsiębiorstw innowacyjnych, inwestujących w badania i rozwój. Są wśród nich firmy będące częścią światowych koncernów, które utworzyły w Polsce swoje centra badawczo-rozwojowe, firmy duże i małe. Często są położone na terenach biedniejszych, które nie były kojarzone z innowacyjnością. Mamy świadomość, że główny nurt działań inwestycyjnych w Polsce to przenoszenie istniejących wzorów i technologii. Zostaje jednak dosyć pola dla własnych działań przedsiębiorstw, wyszukiwania niezaspokojonych potrzeb konsumentów, sięgania po najnowsze technologie w celu tworzenia nowych produktów, czy też dodawania ich cech użytkowych.

W powiązaniach na linii konsumenci i dostawcy produktów oraz usług, w presji wynikającej z konkurencji rynkowej oraz w rozpowszechnianiu się strategicznego zarządzania na szczeblu firm tkwią bardzo duże potencjały. Mogą one ulec zwiększeniu dzięki wykorzystaniu nowych możliwości związanych z gospodarką opartą na wiedzy oraz zmniejszeniem istniejących asymetrii informacyjnych na rynkach własności intelektualnej, edukacyjnych, produktowych, kapitałowych i pracy. Trudno przecenić ich znaczenie dla zmniejszenia dystansu rozwojowego oraz uruchomienia nowych technologii, produktów i usług na rynki krajowe i zagraniczne.

Mają państwo przed sobą najnowszy *Raport o innowacyjności gospodarki Polski*. Podobnie jak w zeszłym roku obejmuje on część makroekonomiczną i mikroekonomiczną. Część makroekonomiczna wskazuje na ścisłe uzależnienie między innowacyjnością a konkurencyjnością na poziomie międzynarodowym (profesor L. Jasiński) i w kontekście poszczególnych rynków produktów i usług. Raport wskazuje na zagrożenia, które wynikają ze

zbytniej etatyzacji alokacji środków na innowacyjność (profesor C. Józefiak). Szczególne wyzwanie stanowi efektywność nakładów na badania i rozwój oraz innowacyjność.

Ważnym tekstem w tym obszarze jest opracowanie „Wynalazczość: ocena pozycji Polski na tle wybranych krajów UE” przygotowane przez panią profesor M. Weresę. Pierwszy raz przedstawiona została w ramach Raportu analiza sytuacji budżetowej od strony uwarunkowań działalności innowacyjnej (dr M. Mackiewicz). Aspektem instytucjonalnym wspierania innowacyjności w polskiej gospodarce poświęcony jest tekst Ł. Hardta. Do nurtu podjętego w zeszłorocznym Raporcie nawiązuje L. Pietrewicz wskazując na znaczenie badań zdolności absorpcji innowacji w Polsce. Ważną częścią Raportu są studia analityczno-statystyczne oparte o dane GUS. Otwiera je w tegorocznym raporcie studium obejmujące dane z 15 lat przygotowane przez jednego z nestorów badań nad problematyką badań i rozwoju B. Rejna.

Podobnie jak w roku ubiegłym Raport zawiera analizy oparte na najnowszych danych GUS z 2005 r. na temat nakładów na badania i innowacyjność w skali kraju oraz poszczególnych rodzajów działalności, przygotowane przez M. Pieńkowską. Nowym nurtem analiz jest kontekst regionalny. Raport przedstawia analizę nakładów na badania i rozwój w układzie wojewódzkim. Obszerny aneks statystyczny stanowi cenne zestawienie danych, które mogą służyć czytelnikom do dalszych analiz i porównań. Materiał ten może być użyteczny dla tych, którzy uczestniczą w opracowywaniu i wdrażaniu Regionalnych Strategii Innowacyjnych.

Kwestia struktury sektorowej nakładów na innowacyjność jest przedmiotem zainteresowania zarówno polityków gospodarczych, jak i przedsiębiorstw. Poważnym wyzwaniem badawczym jest identyfikacja poziomu innowacyjności dla porównywania sektorów gospodarki. Ciekawe prace badawcze na ten temat zostały uruchomione w ostatnim okresie przez Instytut Gospodarki Światowej SGH. Zastosowane podejście taksonomiczne dla oceny innowacyjności sektorów gospodarki może być przydatne dla dalszych badań, ale także dla praktyki gospodarczej. Ich wyniki przedstawia studium przygotowane przez M. Gomułkę.

Studia sektorowe w oparciu o badania empiryczne i dane statystyczne są ważnym obszarem badań podjętych przez zespół MSN w 2006 r. Badania te realizowane m.in. w ramach sieci Komisji Europejskiej ETEPS zaowocowały studiami nakładów na B+R w układzie sektorów. Mają one istotne znaczenie dla zrozumienia uwarunkowań działania przedsiębiorstw. Szczególny nacisk został położony na sektory o największych nakładach na B+R takie jak przemysł maszynowy, farmaceutyczny, lotniczy i samochodowy. Badania te wykazały duże problemy informacyjne oraz celowość badań na poziomie sektorowym.

Jednym z obszarów, który zasługuje na uwagę w sektorze farmaceutycznym są badania kliniczne, ważne dla zwiększania nakładów firm na badania i rozwój w Polsce. Obszar ten tylko częściowo jest rozpoznany i świadczy o wciąż niepełnej wiedzy o nakładach na badania i rozwój w Polsce. Perspektywy i bariery w tym zakresie przedstawia interesujące studium przygotowane przez J. Pęczkowską. Część makroekonomiczną kończy prezentacja szczegółowych wyników badań z zakresu własności intelektualnej i przyznanych patentów przez Urząd Patentowy RP, które w szerokim kontekście instytucjonalnym przedstawia J. Metelski. Opracowanie zawiera również zestawienie tabelaryczne z wynikami badań patentów przyznanych firmom w 2005 r.

Część mikroekonomiczna składa się z Rankingu 500 najbardziej innowacyjnych polskich przedsiębiorstw w 2005 r., zestawu analiz oraz słownika opisującego przyjętą metodologię i wybrane pojęcia. Zastosowana metodologia stanowi kontynuację wprowadzonej w ubiegłorocznym badaniu. Lista daje możliwość oceny firm ze względu na innowacyjność rynkową, procesową, nakłady na innowacyjność, zatwierdzone patenty i kontrakty 6 badawczego Programu Ramowego Unii Europejskiej. Rozbudowane zostały oceny patentów, z uwzględnieniem patentów krajowych i zagranicznych.

Każde przedsiębiorstwo posiada więc swoją wizytówkę innowacyjności. Przy rankingu przedsiębiorstw uwzględniono kryteria ilościowe i oceny eksperckie. Wzięto również pod uwagę nakłady na innowacyjność w okresie dwóch lat. W ocenie nakładów na badania i rozwój uwzględniono dane dla badanej populacji jak i dla całej gospodarki na podstawie badań innowacyjności GUS. Pierwszy raz w raporcie wprowadzono listę przedsiębiorstw, które potrafiły zidentyfikować swoje innowacyjne produkty. Powinno to stanowić punkt odniesienia dla innych firm. Zawarte w Raporcie analizy zgromadzonego materiału empirycznego dostarczają cennych informacji o sytuacji w zakresie innowacyjności przedsiębiorstw w 2005 r.

Otwiera je tekst profesor E. Mączyńskiej dotyczący kondycji finansowej przedsiębiorstw innowacyjnych. Kolejny tekst przygotowany został przez M. Szyla zasłużonego dla projektu eksperta MSN. Przedstawia on wyniki toczących się już drugi rok badań spółek giełdowych przeznaczających środki na badania i rozwój. Oba wspomniane badania wskazują na atrakcyjność bycia innowacyjnym i szczególne znaczenie tej grupy firm dla gospodarki Polski. Centralną rolę w sukcesie firm innowacyjnych odgrywają pracownicy.

Zawarty w Raporcie tekst dr E. Puchały-Krzywiny sekretarza naukowego MSN dotyczy tej ważnej kwestii oraz zatrudnienia w sferze B+R bezpośrednio w przedsiębiorstwach. Analiza poprzedza dwa zestawienia przedsiębiorstw według wielkości

zatrudnienia. Pierwsze przedstawia ranking najbardziej innowacyjnych mikroprzedsiębiorstw, natomiast drugie zestawienie najbardziej innowacyjnych małych i średnich przedsiębiorstw. Warto odnotować także teksty analiz i wyniki badań w układzie regionalnym. Opracowanie M. Niechciała przedstawia kwestie koncentracji przedsiębiorstw innowacyjnych w największych ośrodkach miejskich. Studium I. Błaszczyk i K. Zarachowicza dotyczy struktury regionalnej przedsiębiorstw innowacyjnych.

Istotne znaczenie dla identyfikacji najbardziej innowacyjnych firm miało wybranie tych, które podpisały kontrakty lub weszły w fazę negocjacji w ramach 6 badawczego Programu Ramowego Unii Europejskiej. Problematykę udziału małych i średnich przedsiębiorstw w programie ramowym przedstawia dr J. Kuciński z KPK UE. Ważnym obszarem badań nad innowacyjnością jest upowszechnienie wzorów do naśladowania. Takim wzorcowym przykładem jest rodzinna innowacyjna firma Solaris opisana przez A. Chaberskiego.

Pierwszy raz prezentujemy w Raporcie badania innych wiodących ośrodków zajmujących się podobnie jak nasz zespół funkcjonowaniem oraz identyfikacją specyficznych cech oraz barier, na które natrafiają przedsiębiorstwa innowacyjne w Polsce.

Zaczynamy od prezentacji raportu z badań Departamentu Analiz Makroekonomicznych i Strukturalnych NBP nad innowacyjnością i konkurencyjnością przedsiębiorstw przedstawionego przez M. Pawłowską i D. Kołodziejczyk. Duże walory poznawcze ma również ciekawy tekst z wynikami badań mikroprzedsiębiorstw na temat innowacyjności przeprowadzonych przez PARP przy współpracy firmy PENTOR pod kierunkiem dr A. Żołnierskiego.

Możliwości powstawania innowacji na szczeblu przemysłów tradycyjnych są przedmiotem badań renomowanego zespołu autorskiego M. Górzyński i R. Woodward z fundacji CASE. Przedstawione w syntetycznej formie wyniki uznanych w skali międzynarodowej badań poświęconych sieciom w przemysłach tradycyjnych mogą stanowić punkt odniesienia dla wielu przedsiębiorstw. Na końcu części mikroekonomicznej raportu znajdują się wyniki badań dr S. Pycińskiego poświęcone centrom transferu technologii i przedsiębiorczości akademickiej. W tym bardzo ważnym obszarze mieszczą się pierwsze wyniki badań ankietowych firm typu *spin off* przeprowadzone przez M. Baranowskiego z Instytutu Nauk Ekonomicznych PAN, przedstawione w ramach części mikroekonomicznej Raportu.

Przyjęta konstrukcja raportu wskazuje nowe pola badawcze i inspiruje do dalszych poszukiwań. Raport był przygotowany przez ekspertów MSN koordynowanej przez INE

PAN. W jego realizacji zaangażowanych było szereg przedstawicieli czołowych polskich ośrodków zajmujących się problematyką innowacyjności, którzy wzmocnili grono ekspertów Międzynarodowej Sieci Naukowej. Cenną inspirację stanowiły spotkania i seminaria z przedsiębiorcami - zainteresowanymi problematyką innowacyjności oraz ekspertami innowacyjności ze świata nauki i z praktyki gospodarczej. . Szczególnie duże znaczenie miały wykłady dr Grażyny Niedbalskiej z GUS oraz Freda Gaulta ze Statistics Canada – prezydenta światowego Komitetu NESTI związanego z OECD.

Rośnie liczba ekspertów z kręgów naukowych i praktyki gospodarczej zaangażowanych w nasze przedsięwzięcie badawcze. Liczymy też na ich zaangażowanie we wdrażanie wypracowanych metod oraz rozwiązań metodologicznych i analitycznych. Mamy nadzieję, że przy pomocy towarzyszących nam partnerów medialnych uda się dokonać przełomu w zakresie informowania o poziomie innowacyjności. W przygotowaniu raportu czynny udział wzięli też doktoranci INE PAN. Istotny wkład wnieśli również przedstawiciele koła naukowego SENKES z Wyższej Szkoły Ekonomiczno-Informatycznej w Warszawie. Trudno też przecenić udział praktykantów z Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego.

Chcielibyśmy, aby ten zbiorowy wysiłek – ponad istniejącymi podziałami między uczelnie publiczne, prywatne, ośrodki naukowe i organizacje zaangażowane w praktyczne procedury wdrożeniowe, instytucje finansowe i przedsiębiorstwa, pracowników naukowych, ale również przedstawicieli naukowego ruchu studenckiego – zaprocentował i pomógł tworzyć podobne struktury na szczeblach firm, regionów, organizacji zawodowych, które na podobieństwo fraktali Mandelbrota zapełnią chaotyczną przestrzeń dobrze zorganizowanymi strukturami, projektami i inicjatywami.

W przygotowaniu raportu uczestniczyło kilkadziesiąt osób. Chciałbym im w tym miejscu serdecznie podziękować za wkład i bardzo duże zaangażowanie, często kosztem prywatnego czasu. Szczególne wyrazy podziękowań chciałbym przekazać do innowacyjnych przedsiębiorstw, które poprzez wysłanie do nas kompletów danych przyczyniły się do powstania raportu i rankingu.

Chciałbym też serdecznie podziękować panu dr Andrzejowi Siemaszko, Dyrektorowi Krajowego Punktu Kontaktowego UE i sekretarzowi Generalnemu Polskich Platform Technologicznych za pomoc w realizacji i wsparcie swoim autorytetem naszej inicjatywy.

Powstanie raportu nie byłoby możliwe bez finansowego wsparcia ze strony BRE Banku SA. Zaangażowanie pracowników i kierownictwa Banku na rzecz upowszechnienia programu badań innowacyjności może stanowić wzór do naśladowania dla innych instytucji

finansowych. Zaangażowanie w inicjatywy publiczne należy bowiem do najlepszych tradycji polskiej bankowości.

CZĘŚĆ MAKROEKONOMICZNA

Leszek Jerzy Jasiński

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN

PROBLEM KONKURENCYJNOŚCI MIĘDZYNARODOWEJ

Zagadnieniem szczególnie istotnym w dzisiejszym świecie jest budowa międzynarodowej konkurencyjności kraju. Członkostwo państwa w bloku integracyjnym, nawet tak zaawansowanym jak Unia Europejska, nie przekreśla potrzeby podejmowania aktywnych działań w tym kierunku. Konkurencyjność podmiotu gospodarczego (przedsiębiorstwa, regionu, sektora, całego kraju) i dostarczanego przez niego towaru polega na zdolności utrzymania lub poprawy dotychczasowej pozycji na rynku. O konkurencyjności produktu rozstrzyga głównie jego cena i jakość, istotne są również rozwiązania marketingowe, wśród nich kanały dystrybucji, jakimi towar trafia do konsumenta. O gospodarce powiemy że jest konkurencyjna, gdy powstające w niej produkty skutecznie rywalizują z produkcją zagraniczną na rynku wewnętrznym i na rynkach zagranicznych. Na dłuższą metę utrzymanie tej zdolności wymaga stałego wzbogacania własnej oferty o nowe towary oraz usprawniania metod wytwarzania produktów już obecnych na rynku. Silna gospodarka jest systemem konkurencyjnym i innowacyjnym.

W analizie relatywnej pozycji kraju lub regionu dużo miejsca zajmują zdolność dostosowywania się podaży towarów do zmieniającego się popytu, rentowność produkcji, wydajność pracy, produktywność wykorzystywanego kapitału i efektywność prowadzonych prac badawczo-wdrożeniowych. Chociaż konkurencyjność międzynarodową zwykle się wiązać z ogólnym zaawansowaniem kraju, pojęcie to utożsamia się czasem z kursem jego waluty, co – niezależnie od dużego znaczenia tego parametru ekonomicznego – stanowi uproszczenie problemu. Istotnym wskaźnikiem konkurencyjności kraju są jednostkowe koszty pracy.

Michael Porter wskazał cztery wzajemnie powiązane ze sobą wyznaczniki przewagi konkurencyjnej w określonej dziedzinie pojedynczego przedsiębiorstwa i całego sektora gospodarczego. Są nimi czynniki produkcji (zasoby naturalne, kapitał, praca), wymagający popyt krajowy antycypujący przemiany popytu międzynarodowego, istnienie krajowego otoczenia przedsiębiorstwa w postaci podmiotów pokrewnych i wspomagających o dużej sile konkurencyjnej oraz istnienie odpowiedniej strategii działania, tradycji i konkurencji wewnątrz kraju. Timo Hämmäläinen opisał ten problem w podobny sposób i wyróżnił siedem determinant konkurencyjności: czynniki produkcji, technologie, efektywność organizacyjna, charakterystyka rynku krajowego, międzynarodowa działalność gospodarcza, instytucje (system prawny, urzędy państwowe, etos pracy) i działania rządu.

Koncepcja Portera znajduje rozwinięcie w następujących po sobie stadiach tworzenia się przewagi konkurencyjnej kraju. Początkowo bierze się ona z dostępnych w kraju podstawowych czynników wytwórczych (*factor-driven stage*). Następnie na plan pierwszy wysuwają się efekty

uzyskane dzięki inwestycjom, również zagranicznym (*investment-driven stage*). W trzecim etapie dominują relatywne korzyści wynikające z innowacyjności produkcji (*innovation-driven stage*), w czwartym efekty będące następstwem bogactwa kraju (*wealth-driven stage*). Ostatni etap polega na swoistym konsumowaniu nagromadzonych wcześniej zasobów, mających postać nie tylko fizyczną. Znajduje się wśród nich wysoki poziom życia i dobra organizacja pracy w danym kraju, zachęcające wysoko wykwalifikowanych zagranicznych specjalistów do podejmowania tu pracy. Ten ostatni okres, grożący erozją wykorzystywanych wcześniej narzędzi ekonomicznych, niesie zagrożenie dla utrzymania wysokiego poziomu konkurencyjności.

Etapy budowy przewagi konkurencyjnej kraju pozostają nie bez wpływu na strukturę jego handlu zagranicznego. Pierwszy etap charakteryzuje się dużym udziałem w eksporcie surowców i produktów pracochłonnych, etapy drugi i trzeci oznaczają technologiczny awans oferty eksportowej, czwarty - eksport rozwiązań technicznych oraz produktów wymagających specjalistycznych umiejętności. Podobna do rzeczowej struktury wywozu jest struktura bezpośrednich inwestycji zagranicznych w danym kraju.

Na zmieniający się kształt wymiany z zagranicą nakładają się do pewnego stopnia zmiany w bilansie płatniczym. Kraj na niskim poziomie rozwoju, sąsiadujący z krajami rozwiniętymi od niego dużo wyżej, notuje często ujemne saldo handlowe i ujemne saldo obrotów bieżących. Jego wysoka skłonność do importu nie powinna dziwić, podobnie jak przejmowanie części oszczędności powstających poza jego granicami. Następnie ujemne saldo handlowe zastępuje saldo dodatnie przy równowadze na rachunku finansowym i kapitałowym. Z czasem pojawia się nadwyżka kapitału wywożonego za granicę, która utrzymuje się i w czwartym okresie, tu jednak występuje równocześnie deficyt handlowy. Taki schemat zmian w bilansie płatniczym można odnaleźć między innymi w historii Stanów Zjednoczonych.

Liczbowe oceny konkurencyjności międzynarodowej poszczególnych państw spotykają się z dużym zainteresowaniem. Dzięki nim porównywanie poszczególnych krajów staje się łatwe, chociaż w takich analizach przyjmuje się wiele kontrowersyjnych założeń. Konkurencyjność polskiej gospodarki jawi się w tych zestawieniach jako stosunkowo ograniczona, wolno uważać, że zaniżona. Nawet gdy ta uwaga jest słuszna, powstający obraz nie może zadawać.

Przyjrzymy się rankingowi opublikowanemu przez Międzynarodowy Instytut Rozwoju Zarządzania (*International Institute for Management Development, IMD*). Jego opinie powstają na podstawie obserwacji 321 zmiennych opisujących 59 krajów i regionów. Do tego celu IMD wykorzystuje oficjalne dane statystyczne i rezultaty własnych badań.

Liczba zmiennych stanowiących kryteria analizy jest bardzo duża i są one ujęte w cztery grupy opisujące kolejno sytuację gospodarczą, efektywność rządu, efektywność sfery biznesu i infrastrukturę. W pierwszej z nich bierze się pod uwagę gospodarkę wewnętrzną (poziom, dynamikę i strukturę PKB), handel międzynarodowy, inwestycje międzynarodowe, zatrudnienie i ceny (poziom inflacji, ale też czynsze za wynajem mieszkań i powierzchni biurowych). W grupie drugiej rozpatruje się stan finansów publicznych, polityki fiskalnej, instytucji gospodarczych, regulacji prawnych i sytuacji społecznej (sposób egzekwowania prawa, bezpieczeństwo osobiste i majątkowe, stabilność polityczną). Trzeci zestaw kryteriów, czyli efektywność sfery biznesu, dotyczy takich zagadnień jak produktywność, rynek pracy, finanse przedsiębiorstw, stosowane praktyki menedżerskie oraz dominujący w danym społeczeństwie stosunek do działalności gospodarczej i akceptowane przez nie wartości (w tym otwartość na nowe idee). Wyniki rankingu są przedstawiane oddzielnie w odniesieniu do krajów liczących więcej i mniej niż 20 milionów mieszkańców. Prezentujemy je w tabelach 1 i 2.

Tabela 1 – Indeks konkurencyjności międzynarodowej IMD, lata 1999-2003, kraje liczące ponad 20 milionów mieszkańców

Kraj	Indeks w 2003 r.	Pozycja	
		w 2003 r.	średnia 1999-2003 r.
USA	100,000	1	1,0
Australia	86,547	2	2,8
Kanada	84,123	3	2,2
Malezja	72,872	4	7,6

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Niemcy	69,768	5	4,2
Tajwan	69,283	6	5,8
Wielka Brytania	66,489	7	5,8
Francja	66,407	8	8,0
Hiszpania	59,758	9	7,8
Tajlandia	58,416	10	13,2
Japonia	56,303	11	10,2
Chiny	50,813	12	11,6
Włochy	44,310	17	14,6
Polska	21,526	27	22,6

Źródło: Zestawienie własne na podstawie „IMD World Competitiveness Yearbook 2003”, Real World Lausanne 2003.IMD.

Tabela 2 – Indeks konkurencyjności międzynarodowej IMD w 2004 r.; w nawiasie miejsce wybranych krajów w roku poprzednim

Miejsce	Kraj	Indeks
1	USA	100,000
2	Singapur	89,008
3	Kanada	86,626
4	Australia	86,046
5	Islandia	86,015
6	Hongkong	85,765

7	Dania	84,378
8	Finlandia	83,636
9	Luksemburg	83,083
10	Szwecja	79,578
11	Tajwan	79,543
12	Austria	78,933
13	Szwajcaria	78,809
14	Holandia	78,613
15	Malezja	75,919
16	Norwegia	75,468
17	Nowa Zelandia	74,394
18	Zhejiang	74,265
19	Bawaria	73,730
20	Niemcy	73,435
39	Portugalia (39)	58,485
40	Słowacja (46)	57,462
42	Węgry (34)	57,209
43	Republika Czeska (35)	56,440
50	Rosja (54)	52,140
54	Rumunia (51)	47,997
57	Polska (55)	41,953

Źródło: jak w poprzedniej tablicy¹.

Mikroekonomiczny indeks konkurencyjności *World Economic Forum* stanowi syntezę dwóch rankingów uwzględniających funkcjonowanie przedsiębiorstw w poszczególnych krajach i jakość tak zwanego otoczenia biznesu. Dane za dwa minione lata zawiera kolejna tabela. Ponownie zwraca uwagę niska pozycja Polski, między innymi za mało znaną Botswanę, uchodzącą skądinąd za dobrze zorganizowany kraj Czarnej Afryki. Daleka od oczekiwań jest także pozycja dużych państw członkowskich Unii Europejskiej.

Tabela 3 – Indeks konkurencyjności WEF w 2005 r.

Miejsce	Kraj	Indeks	Miejsce w 2004 r.
1	Finlandia	5,94	1
2	USA	5,81	2
3	Szwecja	5,65	3

2121

¹ Występująca w zestawieniu chińska prowincja nadmorska Zhejiang znajduje się na południe od Szanghaju, który nie stanowi jej części. Pomijając trzy miasta wydzielone: Pekin, Szanghaj i Tianjin, ma najwyższy w Chinach PKB na mieszkańca.

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

4	Dania	5,65	5
5	Tajwan	5,58	4
6	Singapur	5,48	7
7	Islandia	5,48	10
8	Szwajcaria	5,46	8
9	Norwegia	5,4	6
10	Australia	5,21	14
11	Holandia	5,21	12
12	Japonia	5,18	9
13	Wielka Brytania	5,11	11
14	Kanada	5,1	15
15	Niemcy	5,1	13
30	Francja	4,78	27
38	Republika Czeska	4,42	40
39	Węgry	4,38	39
41	Słowacja	4,31	43
43	Litwa	4,3	36
48	Botswana	4,21	45
51	Polska	4	60
75	Rosja	3,53	70
84	Ukraina	3,3	86

Źródło: www.weforum.org, 1 marca 2006.

Z opisanymi dwoma indeksami konkurencyjności dobrze koresponduje indeks wolności gospodarczej. W tabeli 4 znajdują się wyniki za 2005 rok rankingu przeprowadzanego każdego roku przez *Heritage Foundation* i „*Wall Street Journal*”. Ich indeks jest miernikiem syntetycznym, uwzględniającym następujące charakterystyki gospodarki: obciążenie podatkami, poziom ingerencji państwa w gospodarke, polityka walutowa, przepływ kapitału i inwestycje zagraniczne, bankowość i finanse, płace i ceny, ochrona praw własności, regulacja rządowa i aktywność gospodarki nieformalnej. Im indeks jest niższy, tym wyżej rysuje się pozycja kraju. Ponownie nie można mówić o satysfakcjonującym miejscu naszego kraju, także, gdy uwzględni się sytuację krajów, z którymi Polska sąsiaduje na liście.

Tabela 4 – Indeks wolności gospodarczej za lata 2004 i 2005

Kraj	Miejsce w 2005 r.	Indeks w 2005 r.	Indeks w 2004 r.
Hongkong	1	1,35	1,34

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Singapur	2	1,60	1,61
Luksemburg	3	1,63	1,71
Estonia	4	1,65	1,76
Irlandia	5	1,70	1,74
Nowa Zelandia	5	1,70	1,70
Wielka Brytania	7	1,75	1,79
Dania	8	1,76	1,80
Islandia	8	1,76	2,00
Australia	10	1,79	1,88
Chile	11	1,81	1,91
Szwajcaria	12	1,85	1,84
USA	12	1,85	1,85
Szwecja	14	1,89	1,90
Finlandia	15	1,90	1,95
Kanada	16	1,91	1,98
Holandia	17	1,95	2,04
Niemcy	18	2,00	2,03
Austria	19	2,09	2,08
Bahrajn	20	2,10	2,08
Litwa	23	2,18	2,19
Republika Czeska	33	2,36	2,39
Izrael	33	2,36	2,36
Węgry	35	2,40	2,60
Słowacja	36	2,43	2,44
Polska	41	2,54	2,81
Armenia	42	2,58	2,00
Francja	44	2,63	2,00

Źródło: www.heritage.org, 12 maja 2005.

Osobnym zagadnieniem jest relacja liczby przedsiębiorstw innowacyjnych, o wysokim poziomie konkurencyjności, do liczby przedsiębiorstw ogółem. Często jest ona niska, co oznacza, że stosunkowo mała grupa firm bierze na siebie ciężar wdrażania nowych rozwiązań, by następnie osiągać związane z tym korzyści. W przemyśle Kanady 94% firm zatrudniających co najmniej 20 pracowników nie prowadzi żadnych prac badawczo-wdrożeniowych, a innowacyjność 80% z nich przyjmuje najniższy poziom.

Europejskim ekonomistom słowo konkurencyjność kojarzy się z terminem Strategia Lizbońska. Został tak nazwany program działania na rzecz poprawy konkurencyjności gospodarek krajów Unii Europejskiej, sformułowany przez Radę Europejską w marcu 2000

roku w Lizbonie. Za strategiczny cel UE, wyznaczony do zrealizowania w rozpoczynającej się właśnie dekadzie, uznano uczynienie europejskiego ugrupowania integracyjnego „najbardziej konkurencyjną i dynamiczną, zbudowaną na wiedzy gospodarką na świecie, zdolną zapewnić sobie wzrost możliwy do utrzymania w długim okresie z większą liczbą lepszych miejsc pracy oraz zachowaniem kohezji społecznej”. Jednocześnie wskazano działania, mające na celu osiągnięcie tego zamierzenia. Strategia Lizbońska miała zniwelować lukę w stanie konkurencyjności między Starym Kontynentem a Stanami Zjednoczonymi.

Wśród niezbędnych zamierzeń na pierwszym miejscu znalazła się znacząca rozbudowa tak zwanego społeczeństwa informacyjnego, do czego miało prowadzić zapewnienie wszystkim szkołom dostępu do internetu, rozwój handlu elektronicznego i liberalizacja usług telekomunikacyjnych. Postanowiono wzmocnić sferę prac badawczo-rozwojowych, które miały zyskać w większym stopniu charakter międzynarodowy, wskazano konieczność poprawy warunków działania przedsiębiorstw wykorzystujących innowacje i usunięcia barier na europejskim rynku usług, zwłaszcza finansowych.

Był to w istocie program kompromisowy i ostrożny. Przedstawiono w nim tylko część zagadnień składających się na światową konkurencyjność Unii, nie dokonano oceny z punktu widzenia polityk unijnych i rozwiązań przyjętych w poszczególnych krajach członkowskich. Ujemny wpływ na konkurencyjność relatywnie wysokich kosztów pracy i małej elastyczności rynku pracy nie został potraktowany jako ważny problem wymagający rozwiązania, prawdopodobnie z obawy przed protestami społecznymi.

Kolejne spotkania Rady Europejskiej uzupełniały postanowienia z Lizbony o zagadnienie poziomu zatrudnienia i postulat rozwoju zrównoważonego, łączącego w sobie postęp na trzech obszarach: ekonomicznym, społecznym i związanym z ochroną środowiska. Niezależnie od ogólnego znaczenia tych zagadnień było to rozmywanie strategii konkurencyjności, dotyczącej bardzo ważnego, lecz tylko jednego aspektu funkcjonowania gospodarki. Z czasem pojawiło się wezwanie państw członkowskich do budowy własnych, narodowych strategii konkurencyjności, co było okazją do uzupełnienia pierwotnej wersji Strategii Lizbońskiej o elementy w niej pominięte, w szczególności o kwestie socjalne. Punkt zainteresowania zaczął się przesuwać na problemy wzrostu gospodarczego i tworzenia nowych miejsc pracy, zagadnienia związane z kwestią konkurencyjności, które jednak trudno z nią utożsamiać. Przejawem realizmu w podejściu do budowy konkurencyjności stały się postulaty odnośnie minimalnego, niezbędnego poziomu finansowania prac badawczo-rozwojowych w krajach UE.

W połowie dziesięciolecia przeznaczanego na realizację Strategii Lizbońskiej trudno było mówić o zmniejszaniu się luki w konkurencyjności między obszarami ekonomicznymi po obu stronach Atlantyku. W szczególności okazało się, że stosowanie nowych technologii informatycznych i telekomunikacyjnych przekłada się na wzrost produktywności w USA, ale nie w UE. Wystąpiło zjawisko przenoszenia przez firmy europejskie, inwestujące w USA i w Azji, prac badawczo-rozwojowych do krajów, w których podjęły działalność gospodarczą, zjawisko odwrotne przyjęło mniejsze rozmiary.

Osobnym problemem jest towarzyszące tworzeniu się społeczeństwa opartego na wiedzy zmniejszenie się udziału przemysłu w powstawaniu PKB na korzyść sektora usług. W przypadku UE może to oznaczać przesunięcie się części produkcji materialnej poza jej obszar. Nasuwa się pytanie, czy społeczeństwa państw członkowskich będą skłonne zaakceptować takie zmiany.

Niezależnie od zastrzeżeń do przyjętych rozwiązań Strategia Lizbońska stała się okazją do wyraźnego zaakcentowania fundamentalnego znaczenia sprawy konkurencyjności międzynarodowej europejskiego bloku integracyjnego. W Polsce sprowokowała liczne dyskusje o konkurencyjności naszego kraju, temat ten wcześniej często umykał zainteresowaniu środowisk politycznych i ekonomicznych.

Cezary Józefiak

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN

POBUDZANIE INNOWACJI

Ogłoszony na początku 2006 r. raport Komisji Europejskiej pokazał kolejny raz, że pod względem zdolności innowacyjnej polska gospodarka pozostaje na szarym końcu wśród krajów członkowskich Unii Europejskiej. Nieskuteczne więc okazały się dotychczasowe

sposoby pobudzania innowacyjnych zachowań przedsiębiorców. Sposoby te polegały głównie na rozbudowie innowacyjnego „otoczenia biznesu”: parków naukowo-technologicznych, inkubatorów przedsiębiorczości, instytucji doradczych, centrów transferu technologii, specjalnych mechanizmów finansowania, i oczywiście, specjalnych agend administracji publicznej. To otoczenie bardzo się rozrosło i przewidziana jest dalsza jego rozbudowa. Zapowiadane jest powołanie specjalnej agencji do nadzorowania realizacji polityki innowacyjnej rządu, a ostatnio wysunięty został pomysł powołania przy premierze rady do spraw innowacji.

W tym podejściu przedsiębiorstwa traktowane są jako przedmiot, który reaguje na impulsy nadawane przez innowacyjne „otoczenie biznesu”. To otoczenie jest z kolei sterowane przez urzędy państwowe, którym rząd powierzył takie zadanie. Charakterystyczna dla tego rozwiązania systemowego była wypowiedź jednego z wysokich urzędników ministerialnych w dyskusji nad raportem Komisji Europejskiej o innowacyjności. Powiedział on: „Państwo musi kreować popyt na nowe technologie, stając na pozycji inteligentnego klienta, który nie kupuje tego, co jest najtańsze, ale to, co będzie stymulować rynek do zmiany. A przedsiębiorcy powinni dorównać do tego poziomu wymagań”.

Doświadczenia gromadzone w ciągu kilkunastu lat pokazują, że realizowana koncepcja jest nieskuteczna. Nie dlatego, że przywiązuje duże znaczenie do innowacyjnego „otoczenia biznesu”, ale dlatego, że opiera się na założeniu silnej reakcji innowacyjnych zachowań przedsiębiorców na wskazówki i bodźce płynące z owego otoczenia. W pojedynczych przypadkach reakcje mogą być silne, ale w skali gospodarki z pewnością nie są takie.

Przekonaniu, że aktywnością innowacyjną przedsiębiorstw można sterować z zewnątrz, towarzyszy często powtarzane twierdzenie, że innowacje poprawiają konkurencyjność gospodarki. Twierdzenie to nie jest słuszne w każdych warunkach. Aby tak mogło być, innowacje powinny być tożsame z poprawą efektywności. Sposób mierzenia innowacyjności stosowany w Unii Europejskiej nie spełnia tego warunku. Dopiero gdyby miara innowacyjności przekładała się bezpośrednio na zmianę efektywności, można by zastanawiać się nad wpływem innowacji na konkurencyjność. Otóż konkurencyjność firmy, która wprowadziła efektywną innowację poprawi się wtedy, kiedy firmy konkurencyjne nie wprowadzą w tym czasie bardziej efektywnych innowacji. Reguła ta dotyczy także całych gospodarek.

O wpływie innowacji na konkurencyjność gospodarki mówi się i pisze w Polsce bardzo dużo. Natomiast mniej uwagi poświęca się znacznie ważniejszej zależności odwrotnej,

tej mianowicie, że konkurencyjność rynków wpływa na aktywność innowacyjną przedsiębiorców. O ile bowiem innowacyjne „otoczenie biznesu” może ułatwiać przedsiębiorstwom wprowadzenie innowacji, to konkurenci tego przedsiębiorstwa zmuszają je do innowacji. Im silniejsza konkurencja, tym większy przymus stosowania nowości produktowych i technologicznych, im słabsza konkurencja, tym mniejszy przymus.

Konkurencja rynkowa jest głównym czynnikiem sprawczym zachowań innowacyjnych. W Polsce ten czynnik działa słabo. Aby go wzmocnić, należałoby konsekwentnie kontynuować zmiany systemowe zwiększające konkurencyjność rynku krajowego. Dlatego pożądane jest dokończenie prywatyzacji gospodarki. Tymczasem proces ten został wyraźnie zwolniony. Pożądane jest też ograniczanie państwowej regulacji w gospodarce. Tymczasem rozszerza się lista dziedzin gospodarki podlegających administracyjnej regulacji. Pożądane jest rozbijanie struktur typu monopolistycznego. Tymczasem są one umacniane pod hasłem poprawienia ich kondycji przed prywatyzacją lub wobec konkurentów zagranicznych.

Konkurencyjność rynku krajowego zależy także od jakości dialogu państwa z organizacjami pracodawców i ze związkami zawodowymi. Jeśli wszyscy partnerzy dialogu reprezentują podobną siłę i skłonność do porozumienia, to możliwe jest osiągnięcie korzystnych dla gospodarki kompromisów. W Polsce siła rządu w stosunku do pracodawców prywatnych jest nadmierna. Wymownym przykładem jest tu niemożliwość osiągnięcia kompromisowego wariantu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, mimo wielokrotnego nowelizowania ustawy. Jeśli ta tradycja utrzyma się, to jest mało prawdopodobne, aby rząd wyszedł naprzeciw propozycjom prywatnych pracodawców w sprawie programu „Innowacyjna Gospodarka”. Chodzi o podział 7 mld euro z UE, przeznaczonych w latach 2007-2013 na realizację tego programu. O ile w stosunku do biznesu rząd demonstruje siłę, to w stosunku do związków zawodowych wykazuje uległość. Dobrym przykładem jest niepowodzenie w prywatyzacji górnictwa.

Podsumowując można stwierdzić, że dość dobrze wiadomo co rząd powinien zrobić aby polska gospodarka stała się bardziej efektywna i dynamiczna na długą metę. Spełnienie postulatów pod adresem rządu nie jest oczywiście warunkiem wprowadzania innowacji. Ale jest mało prawdopodobne, aby bez ich spełnienia innowacje znacząco poprawiały konkurencyjność naszej gospodarki.

Marzenna A. Weresa

Instytut Gospodarki Światowej, Szkoła Główna Handlowa

**WYNALAZCZOŚĆ: OCENA POZYCJI POLSKI NA TLE
WYBRANYCH KRAJÓW UE**

Patenty uzyskane przez wynalazców w celu ochrony nowych pomysłów mogą być w pewnym zakresie miernikiem innowacyjnych efektów poszczególnych krajów, co

potwierdzają liczne prace teoretyczne². Są one jednak tylko jednym z istniejących wskaźników innowacyjności i ich analiza, chociaż przydatna w ocenie innowacyjności gospodarek, ma też pewne niedoskonałości, ponieważ:

- istnieją innowacje nieopatentowane lub chronione prawami autorskimi (np. programy komputerowe w Polsce);
- statystyka patentowa nie uwzględnia innowacji imitacyjnych (patent musi spełniać wymóg nowości);
- nie wszystkie opatentowane wynalazki prowadzą do innowacji (bo mogą nie zostać skomercjalizowane);
- brak jest jednolitości systemów patentowych poszczególnych krajów, co utrudnia porównywanie danych;
- brak możliwości porównywania charakterystyki jakościowej patentów (liczba patentów nie odzwierciedla ich wartości technologicznej).

Pamiętając o ograniczeniach statystyki patentowej warto porównać pozycję Polski z innymi krajami UE pod względem działalności wynalazczej i patentowej, gdyż jest to jeden z aspektów efektów działalności badawczej bezpośrednio prowadzący do tworzenia innowacji.

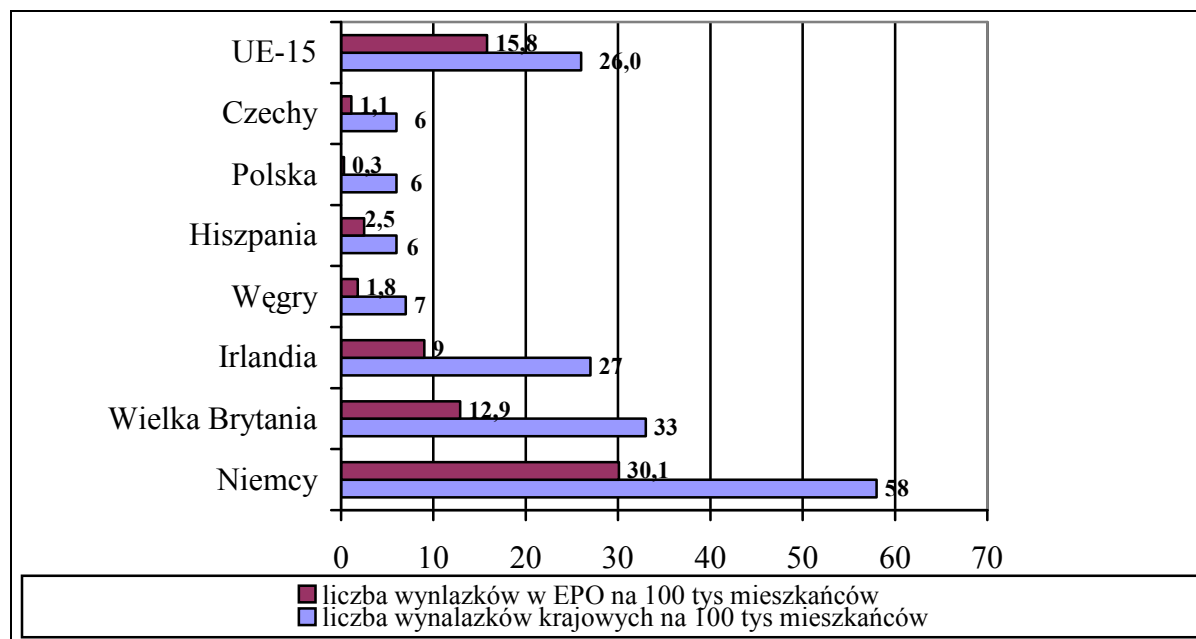
Jednym z mierników pozwalających na określenie pozycji Polski w obszarze działalności wynalazczej i patentowej w porównaniu z innymi krajami Unii Europejskiej jest współczynnik wynalazczości, tj. liczba wynalazków przypadająca na 100 tysięcy mieszkańców. Dla gospodarki polskiej wskaźnik ten kształtował się na relatywnie niskim poziomie – w 2002 r. wyniósł 6 i był czterokrotnie niższy od średniej wartości dla krajów UE-15 (rysunek 1). Poziom współczynnika wynalazczości zbliżony do wartości dla Polski osiągnęły też Węgry, Czechy, Hiszpania. Najwyższym współczynnikiem wynalazczości wśród analizowanej grupy krajów charakteryzują się Niemcy (58), a w skali świata Japonia (283)³.

Rysunek 1 – Współczynnik wynalazczości (liczba zgłoszeń wynalazków krajowych oraz w Europejskim Urzędzie Patentowym w przeliczeniu na 100 tys. ludności) – Polska na tle wybranych krajów w 2002 r.

² Por. np. F.M. Scherer, S.E. Herztein, A.W. Dreyfoods, *Patents and the Corporation*, Galvin, Boston 1959.

F.M. Scherer, *Industrial Market Structure and Economic Performance*, Houghton Mifflin Co., Boston 1980.

³ Dane OECD.



Źródło: Opracowanie na podstawie danych OECD, www.oecd.org oraz danych EUROSTATU.

Innym wskaźnikiem przydatnym do oceny pozycji Polski na tle wybranych krajów UE jest liczba zgłoszeń wynalazków dokonanych w Europejskim Urzędzie Patentowym w przeliczeniu na 100 tys. ludności, co może w pewnym stopniu ilustrować przepływ wiedzy z Polski do innych krajów. W tym porównaniu Polska zajmuje ostatnie miejsce ze wskaźnikiem wynoszącym 0,3, a dystans w stosunku do innych nowych krajów członkowskich UE jest duży. Węgry osiągnęły sześciokrotnie wyższy wskaźnik (1,8), a Czechy – wyższy prawie czterokrotnie (1,1). Nie bez znaczenia pozostaje w tym porównaniu wielkość kraju, ale Hiszpania, zbliżona do wielkości Polski, osiągnęła znacznie lepsze wyniki.

Interesujące wnioski można wysnuć na podstawie analizy porównawczej innego wskaźnika z zakresu statystyki patentów, tzw. *triadic patent families*, tj. liczby zgłoszeń do ochrony patentowej dokonanych jednocześnie w krajach Triady, czyli grupie najbardziej gospodarczo rozwiniętych i technicznie zaawansowanych krajów świata. Zgłoszenia dokonywane są jednocześnie w Europejskim Urzędzie Patentowym (EPO) i Japońskim Urzędzie Patentowym (JPO) oraz w Urzędzie Patentowym Stanów Zjednoczonych (USPTO), a ich liczba pokazuje, w jakim stopniu dany kraj jest podmiotem dyfuzji technologii. Polska wypada relatywnie słabo wśród krajów UE, znajdując się za znacznie mniejszymi krajami Europy Środkowej, tj. Węgrami oraz Czechami. Wynika to prawdopodobnie z niezajomości procedur patentowych, zwłaszcza USA i Japonii, wysokich kosztów uzyskania patentów, konieczności dokonywania żmudnych tłumaczeń itp.

Aktywność patentowa Polski za granicą na tle innych krajów UE jest stosunkowo słaba. Polska plasuje się znacznie gorzej niż Czechy oraz Węgry i znacznie słabiej niż Hiszpania, często porównywana z Polską pod względem terytorium i ludności (tabela 1). Na podkreślenie zasługuje jednak wzrost liczby polskich zgłoszeń w Europejskim Urzędzie Patentowym i jego dynamika na poziomie 8,2% średniorocznie w okresie 1998-2002, wyższa od analogicznych wskaźników dla wszystkich badanych krajów, z wyjątkiem Irlandii. Należy jednak pamiętać, że poziom startu był dla Polski bardzo niski.

Tabela 1 – Liczba europejskich zgłoszeń patentowych z Polski na tle wybranych krajów UE: porównanie lat 1998 i 2002

Wyszczególnienie	1998	2002	Średnioroczna stopa wzrostu w okresie 1998-2002
Polska	77	105	8,2%
Czechy	100	112	2,8%
Węgry	137	186	7,9%
Irlandia	204	349	14,4%
Hiszpania	828	1029	5,6%
Wielka Brytania	5967	7685	6,5%
Niemcy	20317	24810	5,1%

Źródło: Zestawienie na podstawie: *Science and Technology in Europe Statistical Pocketbook, Data 1993-2003*, EUROSTAT, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg, 2005, s. 100-101.

W większości krajów systematycznie wzrasta udział technologii będącej własnością wynalazców z zagranicy, ze względu na procesy realokacji produkcji za granicę, które są przejawem strategii internacjonalizacji działalności gospodarczej. Średnio w Unii Europejskiej udział zgłoszeń patentowych do EPO dokonanych przez nierezydentów w ogólnej liczbie patentów w okresie 1999-2000 wynosił 11,4% rosnąc z poziomu 8,3% w 1991-92. W Polsce odsetek ten jest szczególnie wysoki (64,5%), najwyższy wśród badanych krajów, chociaż obniżył się w ciągu ostatniego dziesięciolecia o 15 pkt. procentowych. Liczba krajowych wynalazków dokonanych za granicą jest zazwyczaj większa dla krajów małych i potwierdza tę tezę porównanie Polski i wybranych krajów UE. Polscy rezydenci posiadają w EPO około 16% ogólnej liczby polskich patentów⁴.

Ważnym obszarem działalności patentowej w społeczeństwie informacyjnym są wynalazki z dziedzin tzw. wysokiej techniki (*high-tech*). Również i na tym polu zestawienie

3131_____

⁴ *Compendium of Patent Statistics*, OECD, Paris, 2004.

pozycji Polski z innymi krajami UE ujawnia słabość polskiego potencjału wynalazczego (lub przynajmniej brak zainteresowania polskich wynalazców patentowaniem za granicą). Wprawdzie pod względem liczby zgłoszeń Polska tym razem wyprzedza Czechy, ale luka jaka dzieli Polskę od starych członków UE – Hiszpanii, Wielkiej Brytanii czy Niemiec jest ogromna (tabela 2).

Tabela 2 – Liczba zgłoszeń patentowych do EPO w sferze patentów *high-tech*: Polska na tle wybranych krajów, 1993-2002

Wyszczególnienie	1993	1998	2002	Średnioroczna stopa wzrostu w okresie 1993-1998	Średnioroczna stopa wzrostu w okresie 1998-2002
Czechy	3	8	5	21,8%	-8,6%
Polska	3	7	12	21,7%	15,7%
Węgry	6	13	41	16,6%	33,3%
Hiszpania	34	79	143	18,4%	15,9%
Irlandia	12	38	104	25,3%	28,8%
Wielka Brytania	604	1091	1911	12,5%	15,0%
Niemcy	944	2431	3750	20,8%	11,4%
EU-15	3267	7281	11739	17,4%	12,4%

Źródło: *Science and Technology in Europe... op. cit. s. 104-105.*

Porównanie struktur patentów w dziedzinach *high-tech* wskazuje natomiast na silne i słabe punkty wynalazczości poszczególnych krajów w tym obszarze. Polska, podobnie jak Czechy posiada najwięcej zgłoszeń w dziedzinie „Mikroorganizmy i inżynieria genetyczna”. Jest to odpowiednio dla Polski 37,5% zgłoszeń ze sfery wysokiej techniki, zaś dla Czech – 40,6%. W strukturze zgłoszeń patentowych pozostałych analizowanych krajów przeważają dziedziny „Technologia komunikacyjna”. Najsilniej ten obszar dominuje w przypadku Węgier (63,6%), co wiąże się z inwestycjami korporacji transnarodowych na rynku węgierskim w dziedzinie technologii komunikacyjnych (np. Nokia), które prawdopodobnie dokonują większości zgłoszeń patentowych w tej dziedzinie. Teza ta wymaga dalszych szczegółowych badań, ale jeśli zostałaby potwierdzona, to wynikają z tego istotne wnioski dotyczące systemu zachęt dla inwestorów zagranicznych do prowadzenia działalności B+R i patentowania.

Tabela 3 – Struktura patentów w dziedzinie *high-tech* zgłoszonych przez wybrane kraje w EPO według głównych grup towarów w 2002 r. w %

Grupy	Lotnictwo	Maszyny biurowe i komputery	Technologia komunikacyjna	Lasery	Mikroorganizmy i inżynieria genetyczna	Półprzewodniki
Polska	--	16,7%	20,8%	12,5%	37,5%	12,5%
Czechy	--	29,7%	23,5%	--	40,6%	6,2%
Węgry	2,4%	17,2%	63,6%	--	16,8%	--
Hiszpania	1,8%	23,6%	44,1%	0,7%	26,7%	3,2%
Irlandia	--	33,7%	41,3%	8,2%	8,5%	8,3%
Wlk.Brytania	1,5%	35,1%	38,6%	3,0%	15,9%	5,9%
Niemcy	1,5%	26,0%	42,2%	1,2%	17,3%	11,9%
EU-15	1,3%	29,0%	45,4%	1,5%	14,2%	8,6%

Źródło: Science and Technology in Europe... op. cit. s. 106-107.

Reasumując, analiza porównawcza wybranych wskaźników statystyki patentowej pokazuje słabość Polski w zakresie wynalazczości. Wprawdzie w ostatnich latach można odnotować stopniowe zwiększenie aktywności polskich wynalazców w staraniach o ochronę patentową za granicą, ale luka dzieląca nasz kraj od większości krajów UE jest wciąż bardzo duża. W działalności patentowej w dziedzinach wysokiej techniki Polska relatywnie najlepiej wypada w zakresie patentów w sferze mikroorganizmów oraz inżynierii genetycznej, co świadczy o istniejącym potencjale naukowym w tym obszarze

Michał Mackiewicz

Instytut Ekonomii, Uniwersytet Łódzki

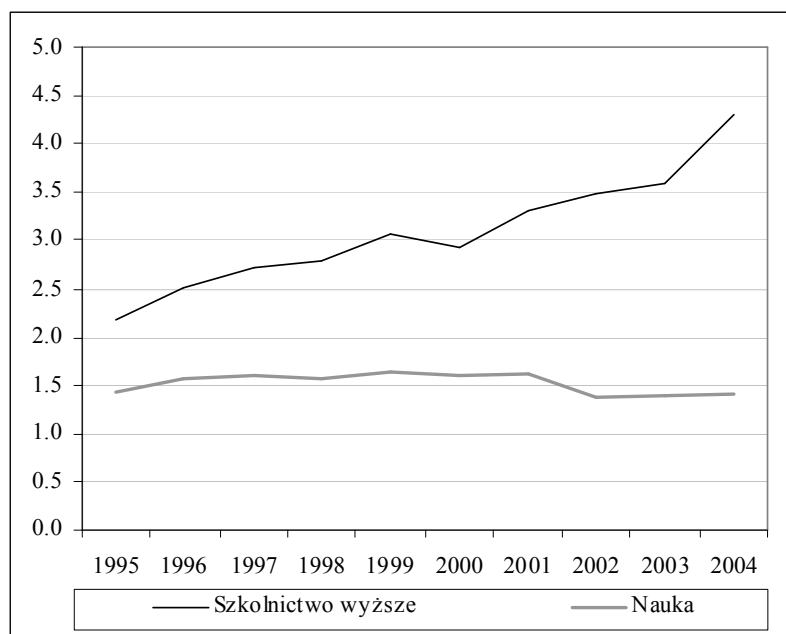
SYTUACJA FINANSÓW PUBLICZNYCH A WYDATKI PROROZWOJOWE

Doświadczenia krajów rozwiniętych pokazują, że jednym z ważnych źródeł finansowania działań wspierających innowacyjność są finanse publiczne. Środki w dziale budżetowym „Nauka” stanowią podstawowy sposób finansowania takich ośrodków działalności badawczej jak państwowe szkoły wyższe czy jednostki badawczo-rozwojowe, które stanowią jedno z głównych źródeł badań innowacyjnych, a jeśli chodzi o tzw. badania podstawowe – źródło jedyne.

Nie należy jednak sądzić, że finanse publiczne wywierają wpływ na innowacyjność gospodarki wyłącznie poprzez tak wąsko rozumiane bezpośrednio finansowanie działalności badawczo-rozwojowej. Cały szereg wydatków publicznych pełni funkcje pośrednio wspierające rozwój społeczeństwa innowacyjnego, opartego na wiedzy. Przede wszystkim do wydatków takich zaliczyć można całe wydatki w dziale „Szkolnictwo wyższe”, które są niewątpliwą inwestycją w przyszłą innowacyjność i rozwój. Podkreślają to należące do głównego nurtu teorie wzrostu gospodarczego, w których kapitał ludzki znalazł sobie trwałe miejsce jako kluczowy i niezbędny czynnik produkcji i wzrostu, nie mniej ważny niż kapitał rzeczowy.

Obserwując kształtowanie się nakładów na naukę oraz szkolnictwo wyższe (por. rys. 1) uderzający jest znaczny wzrost tych ostatnich, również w kategoriach realnych, przy równoczesnej niemal zupełnej stagnacji pierwszej grupy wydatków. Wzrost o 98% nakładów na szkolnictwo wyższe pomiędzy rokiem 1995 a 2004 może sugerować, że państwo kwestie inwestycji w kapitał ludzki traktuje bardzo poważnie. Niestety, obraz staje się zdecydowanie mniej optymistyczny, gdy uwzględni się fakt, że w tym czasie liczba studentów studiów dziennych (gdyż to oni przede wszystkim są finansowani przez państwo) niemal podwoiła się. Okazuje się, że realne nakłady w przeliczeniu na jednego studenta wzrosły zaledwie o 3%, a więc znacznie mniej niż wyniósł w tym samym czasie wzrost produkcji w przeliczeniu na mieszkańca.

Rysunek 1 – Nakłady na naukę i szkolnictwo wyższe w Polsce
(w mld zł, ceny stałe z 1995 r.)



Źródło: sprawozdania z wykonania budżetu państwa.

Co sprawia, że wydatki w tak priorytetowych dziedzinach rosną tak powoli lub wręcz maleją, z oczywistą stratą dla rozwoju gospodarki w długim okresie? Żeby odpowiedzieć na to pytanie, warto przyjrzeć się udziałowi tzw. wydatków sztywnych (nazywanych też wydatkami prawnie zdeterminowanymi) w wydatkach budżetu państwa. Podczas gdy w roku 1998 ich udział w łącznych wydatkach wynosił 46%, natomiast w roku 2003 już 67%.⁵ Do wydatków tych zalicza się między innymi wydatki na dopłatę do ubezpieczeń społecznych, subwencje dla jednostek samorządu terytorialnego czy też koszty obsługi długu publicznego. Okazuje się, że wzrost tej grupy wydatków pochłonął w ostatnich latach cały wzrost dochodów, doprowadzając dodatkowo do pewnego przyrostu deficytu.

W polskich finansach publicznych dochodzi do dobrze znanego w literaturze nowej ekonomii politycznej zjawiska wypychania wydatków prorozwojowych przez niektóre wydatki bieżące, szczególnie te o charakterze socjalnym. Zjawisko to dotyka nie tylko nakładów na badania i rozwój, ale również wydatków inwestycyjnych. Wynika to z faktu, że za większością wydatków o charakterze socjalnym stoją interesy silnych grup społecznych takich jak emeryci, renciści, czy urzędnicy państwowi, którzy stanowią atrakcyjne dla polityków grupy bądź wyborców, bądź też są z politykami związane wspólnotą interesu. Natomiast najczęściej wydatkami prorozwojowymi zainteresowane są w krótkim okresie jedynie stosunkowo wąskie grupy społeczne, takie jak pracownicy akademicki, studenci bądź

3535

⁵ Por. M. Markiewicz, J. Siwińska, *Wydatki sztywne budżetu państwa*, Studia i Analizy Nr 249, Centrum Analiz Społeczno-Ekonomicznych, Warszawa 2003.

firmy nastawione na realizację zamówień publicznych. Siła przetargowa tych grup jest zazwyczaj niewielka, więc ograniczanie (bądź niezwiększanie) wydatków w ich obszarach jest zazwyczaj decyzją politycznie najłatwiejszą. Powoduje to również, że wydatki rozwojowe stają się stosunkowo wrażliwe na wahania koniunktury, ponieważ ich zmniejszenie jest najłatwiejsze w przypadku konieczności redukcji łącznych wydatków, która często ma miejsce w warunkach recesji.

Rozwiązaniem tego problemu, zgodnie z najnowszą literaturą z zakresu ekonomii politycznej⁶, mogłyby być odpowiednio skonstruowane rozwiązania instytucjonalne, zmniejszające wrażliwość polityki fiskalnej na bieżącą presję polityczną. Przykładem jest wprowadzenie reguły fiskalnej polegającej na wieloletnim, wiążącym dla władz fiskalnych planowaniu wzrostu wydatków, oddzielnie w poszczególnych działach budżetowych bądź ich grupach.⁷ Rozwiązanie takie dałoby możliwość odizolowania wydatków prorozwojowych od pozostałych wydatków i przeciwstawieniu się widocznej w polskich finansach publicznych tendencji do wypychania nakładów, które mogą mieć pozytywny wpływ na długookresowe tempo wzrostu gospodarczego przez wydatki o charakterze socjalnym.

Lukasz Hardt

Wydział Nauk Ekonomicznych, Uniwersytet Warszawski

3636

⁶ Por. np. M. Hallerberg, Jurgen von Hagen *Organizacja procesu budżetowego w Polsce. Reguły budżetowe a stabilność fiskalna i gospodarcza*, raport Ernst & Young, program *Sprawne państwo*, Warszawa 2006.

⁷ Por. szerzej na ten temat: C. Józefiak, P. Krajewski, M. Mackiewicz *Deficyt budżetowy. Przyczyny i metody ograniczania*, PWE, Warszawa 2006.

SPOSOBY WSPIERANIA INNOWACYJNOŚCI POLSKIEJ GOSPODARKI

W ciągu szesnastu lat transformacji ustrojowej w Polsce nie doceniano roli działań innowacyjnych w stymulowaniu wzrostu gospodarczego: spadła aktywność patentowa, nakłady na badania i rozwój (B&R) utrzymują się na niskim poziomie, a przemysł nadal w niewielkim stopniu partycypuje w finansowaniu badań naukowych. Władze publiczne przez cały ten okres nie wypracowały skutecznej strategii wspierania innowacyjności. Sytuację ratują bezpośrednie inwestycje zagraniczne, dzięki którym następuje import nowoczesnych rozwiązań technologicznych. W długim okresie to jednak nie wystarczy i niezbędny będzie wzrost innowacyjności funkcjonujących na polskim rynku przedsiębiorstw. Warto tu brać przykład z Irlandii i Finlandii, które bezpośrednio po przystąpieniu do UE zwiększyły nakłady na B&R. Źle by się stało, gdyby Polska wybrała drogę takich krajów akcesyjnych jak Grecja czy Portugalia, które po krótkim ożywieniu spowodowanym wejściem do UE weszły następnie w kilkuletni okres stagnacji. Kluczem do sukcesu w przypadku Irlandii i Finlandii okazała się skuteczna polityka wzrostu nakładów na innowacyjność i B&R.

Warto przypomnieć, że Strategia Lizbońska UE postuluje zwiększenie wydatków na B&R do poziomu 3% PKB w 2010 r. W przypadku Polski oznaczałoby to wzrost kilkukrotny, co nieuchronnie prowadzi do pytania o możliwości ich efektywnego wykorzystania⁸. W chwili obecnej nie wydaje się, abyśmy potrafili dobrze spożytkować tak znaczące fundusze. System instytucjonalno-regulacyjny określający zasady funkcjonowania sektora B&R nie przystaje do wyzwań rozwojowych stojących przed Polską. Podstawową wadą tego systemu jest to, iż wynikający z niego system bodźców sprzyja podejmowaniu takich działań, do których przysługują państwowe dotacje, a nie takich, na które zapotrzebowanie zgłaszają przedsiębiorstwa. W przypadku badań podstawowych nie jest to dużym problemem, ale w odniesieniu do badań aplikacyjnych, bezpośrednio ukierunkowanych na wykorzystanie w przemyśle może prowadzić do złej alokacji zasobów. Najpierw należy zmienić zasady określające funkcjonowanie sfery innowacyjnej i badawczo-rozwojowej, a dopiero w kolejnym etapie zwiększyć nakłady finansowe. Od razu trzeba

3737

⁸ W 2004 r. nakłady budżetowe na naukę wynosiły 0,33% PKB, natomiast pozabudżetowe 0,25% PKB.

jednak dodać, że nie będzie to łatwe, gdyż przeniesienie ciężaru finansowania B&R na przedsiębiorstwa jest zwykle procesem wieloletnim. Dodatkowo sytuację komplikuje fakt, iż korporacje międzynarodowe sytuują swoje działy badawcze poza Polską. Konieczne jest więc stworzenie systemu zachęt do lokowania infrastruktury badawczej w Polsce i tu państwo dysponuje odpowiednimi narzędziami. Po pierwsze, istotna jest infrastruktura i odpowiedniej jakości kapitał ludzki – źle się stało, że boom edukacyjny ostatnich lat dotyczył przede wszystkim humanistycznych kierunków studiów, a nie inżynierskich. Trzeba podjąć działania promujące studia na kierunkach politechnicznych. Po drugie, konieczne są zachęty podatkowe – państwo musi zrozumieć, że działalność badawczo-rozwojowa wiąże się ze znaczącymi pozytywnymi efektami zewnętrznymi, które służą całej gospodarce. Po trzecie, oprócz korzystnych rozwiązań podatkowych konieczne będzie jednak lewarowanie ze strony państwa, którego stopień musi być tak określony, aby nie powodować efektu wypychania inwestycji prywatnych. Wspomniane powyżej kierunki działań muszą być ze sobą spójne, stąd potrzeba sformułowania wieloletniej strategii wspierania innowacyjności przez państwo.

Członkostwo Polski w UE może ułatwić przygotowanie takiej strategii, gdyż mechanizm wieloletnich perspektyw finansowych wymusza na państwach członkowskich opracowanie długofalowych programów określających sposoby i kierunki wydatkowania środków unijnych. Obecnie znajdujemy się w przededniu rozpoczęcia perspektywy finansowej na lata 2007-2013, a polski rząd przygotowuje odpowiednie programy operacyjne. Jednym z nich jest Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka (PO IG)⁹. Podstawowym celem programu jest rozwój polskiej gospodarki w oparciu o innowacyjne przedsiębiorstwa. W ramach PO IR określono pięć celów szczegółowych: 1/ zwiększenie innowacyjności przedsiębiorstw; 2/ wzrost konkurencyjności polskiej nauki; 3/ zwiększenie roli nauki w rozwoju gospodarczym; 4/ zwiększenie udziału innowacyjnych produktów polskiej gospodarki w rynku międzynarodowym; 5/ tworzenie trwałych i lepszych miejsc pracy¹⁰. Przygotowanie odrębnego programu poświęconego bezpośrednio wzrostowi innowacyjności przedsiębiorstw należy ocenić pozytywnie. Również cele tego programu są właściwe, choć ich osiągnięcie nie będzie możliwe wyłącznie poprzez wdrożenie działań PO IR. Program ten ma charakter „interwencyjny”, a więc sprowadza się do zapewnienia finansowania różnorodnych działań. Aby jednak środki te miały charakter prorozwojowy musi być równoległe zmieniony system instytucjonalno-regulacyjny konstytuujący warunki, w jakich

3838

⁹ Aktualną wersję programu można pobrać ze strony internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (www.mrr.gov.pl).

¹⁰ Wg wersji PO IG z 25 maja 2006 r.

funkcjonują innowacyjne i potencjalnie innowacyjne firmy. Bez tych zmian może się okazać, że środki finansowe z PO IR nie przyczynią się w znaczący sposób do podniesienia poziomu innowacyjności przedsiębiorstw. Przykład ten obrazuje szerszy problem dotyczący polityki gospodarczej państwa na lata 2007-2013, a mianowicie zachwiania równowagi pomiędzy działaniami interwencyjnymi (programami finansowanymi przez UE) a działaniami regulacyjnymi¹¹. Przypomnijmy, że plan reform regulacyjnych określa Krajowy Program Reform 2005-2008, w którym brak jednak konkretnych propozycji służących wzmocnieniu innowacyjności gospodarki. Z drugiej strony proponuje się osobny PO IR. Wyjściem z tej sytuacji wydaje się wzmocnienie w PO IR części regulacyjnej, w której zaproponuje się działania systemowe na rzecz innowacyjności – tylko wtedy będzie można oczekiwać realizacji celów programu.

Lesław Pietrewicz

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN

3939

¹¹ Por.: Ł. Hardt (2006) *Polska w Unii Europejskiej: nowy budżet oraz wyzwania regulacyjne*, [w:] *Gospodarka Polski – Prognozy i Opinie*, (red. Z. Hockuba), INE PAN, Warszawa, 2006, s. 57 – 61.

OCENA ZDOLNOŚCI ABSORPCJI INNOWACJI W POLSCE

Wraz ze wzrostem zrozumienia roli innowacji we wzroście gospodarczym, badania nad determinantami innowacyjności państw i regionów stały się jednym z centralnych problemów we współczesnej ekonomii. W Polsce badania te koncentrują się na analizie strony podażowej (ośrodek badawczy, wynalazca, przedsiębiorcza jednostka, firma) i optymalizacji warunków dla rozwoju innowacyjności (inkubatory, ulgi podatkowe i wiele innych narzędzi polityki gospodarczej). W analizach pomijana jest natomiast kwestia mechanizmów absorpcji innowacji i szerzej, popytu na innowacje ze strony społeczeństwa. Owa ignorancja wydaje się tym bardziej niezrozumiała, że istnieje bogata zachodnia literatura, zarówno teoretyczna, jak i empiryczna, pokazująca brak automatyzmu pomiędzy wytwarzaniem innowacji a ich akceptacją przez jednostki i społeczeństwa. Sama analiza korzyści i kosztów (oferowane korzyści ekonomiczne) nie decyduje o przyjęciu się innowacji w społeczeństwie. Niniejszy artykuł ma na celu naszkicowanie podstawowych zasad dyfuzji innowacji i ocenę zdolności ich absorpcji w Polsce.

Temat absorpcji innowacji jest o tyle niewygodny dla ekonomistów, że wymaga wyjścia poza czynniki czysto ekonomiczne i uwzględnienia czynników społecznych i kulturowych, a także oparcia się na społecznych mechanizmach dyfuzji. Wśród ekonomicznych determinant chłonności społeczeństwa na innowacje na pierwszy plan wysuwają się czynniki dochodowe, takie jak poziom i zróżnicowanie dochodów i zamożności. W odniesieniu do tych czynników sprawa popytu na innowacje przedstawia się prosto: wzrost zamożności i rozporządzalnych dochodów zwiększa popyt na innowacje, podobnie jak zwiększenie zróżnicowania majątkowego, co z kolei związane jest z rolą aspiracji i naśladownictwa widocznych przejawów sukcesu. Już ten ostatni aspekt sugeruje, że popyt na innowacje może nie być prostą funkcją ekonomicznej analizy kosztów i zysków. Socjologowie zajmujący się kwestią dyfuzji innowacji podkreślają, że decyzje jednostki o przyjęciu bądź odrzuceniu innowacji (produktu, praktyki, technologii czy idei) nie są podejmowane jedynie w drodze prób i błędów oraz analizy kosztów i korzyści ekonomicznych, lecz dokonywane są zawsze w określonym kontekście społeczno-kulturowym. Absorpcja innowacji i związana z tym zmiana zachowania następuje w procesie nauki społecznej i transmisji kulturowej. Socjologowie wyodrębnili dwa mechanizmy dyfuzji, z których pierwszy można określić dyfuzją konformistyczną, zaś drugi – prestiżową. Dyfuzja

konformistyczna polega na imitowaniu postaw i zachowań większości, nawet wbrew własnym opiniom i gustom. Dyfuzja prestiżowa polega zaś na kopiowaniu widocznych cech czy praktyk jednostek znanych, szanowanych, cieszących się prestiżem lub posiadających inne wyznaczniki wysokiego statusu społecznego lub sukcesu, liderów (w określonych grupach społecznych), przy czym owe cechy czy zachowania nie muszą mieć nic wspólnego z uzyskaniem przez te naśladowane jednostki prestiżu lub osiągnięciem sukcesu.

Badania socjologiczne pokazują, że rozprzestrzenianie się innowacji zależy od charakterystyk ekonomiczno-kulturowych społeczeństwa. Obok wspomnianego poziomu dobrobytu, a więc pośrednio też stadium rozwoju gospodarczego, chłonność społeczeństwa (i gospodarki) na innowacje zależy najsilniej od kulturowej otwartości na ryzyko i zmiany. Znaczenie tego czynnika wynika stąd, że niepewność jest jedną z naturalnych konsekwencji innowacji. Niezależnie od tego, w jakim obszarze innowacje są dokonywane, prowadzą do nowych, nieznanych wcześniej sytuacji, od pojawienia się nowych produktów wysokich technologii do głębokich przekształceń struktur ekonomicznych i społecznych. Ponieważ społeczeństwa różnią się stopniem otwartości na zmiany, różne jest też tempo dyfuzji innowacji – wiadomo, że w bardziej tradycyjnych kulturach innowacje rozprzestrzeniają się wolniej, w kulturach bardziej ceniących ryzyko i nowości – szybciej. Otwartość społeczeństw na zmiany socjologowie wiążą z takimi czynnikami jak: stopień awersji do ryzyka, orientacja czasowa (stopień w jakim społeczeństwo i jego elity zorientowane są na przeszłość (tradycję) i przyszłość (nieznane), poczucie kontroli (zakres, w jakim ludzie wierzą, że mają kontrolę nad własnym losem i wpływ na otoczenie) i tolerancyjność (otwartość na odmienność).

Niestety pod względem powyższych wyznaczników otwartości społeczeństwo Polski należy ocenić dość negatywnie. Z jednej strony pod względem ilości zarejestrowanych firm Polaków można ocenić jako ponadprzeciętnie przedsiębiorczych, czyli skłonnych do ryzyka, z drugiej strony jednak, szczególnie wśród młodszych osób, najbardziej popularnym ostatnio przejawem otwartości na ryzyko jest emigracja zarobkowa. W ten sposób tracimy – pytanie czy bezpowrotnie – bardzo cenną dla naszego rozwoju część społeczeństwa, aktywną, mobilną, zorientowaną na przyszłość i pragnącą brać sprawy w swoje ręce, a nie tylko liczyć na innych lub zdawać się na los. Szczególnie niekorzystnie wypada ostatnio nasz kraj w obszarze orientacji czasowej (przede wszystkim „elit”) i tolerancyjności. Obecny rząd jest wyraźnie zorientowany na przeszłość, kultywując tradycje „niepodległościowe” i koncentrując energię na walkę z „układami” i rozliczanie przeszłości, podczas gdy strategiczne kwestie dotyczące przyszłości kraju, jak wstąpienie do strefy euro, odkładane są

na dalszy plan. Otwartym pozostaje pytanie, w jakim stopniu takie podejście faktycznie odzwierciedla preferencje elektoratu. Niezależnie jednak od wyjściowych preferencji społeczeństwa, kulturotwórcza rola mediów sprawia, że to, o czym się mówi, zaczyna być postrzegane jako bardziej istotne, czy się z danym podejściem zgadzamy czy też nie. Z kolei pod względem tolerancyjności, a właściwie jej braku, kraj nasz jest oceniany bardzo źle (zwłaszcza w obszarze homofobii i antysemityzmu).

Wyniki te wskazują na potrzebę położenia nacisku na rozwój w Polsce nowoczesnego społeczeństwa otwartego na zmiany i na innych (na odmiennosc). Drogą budowy takiego społeczeństwa jest po pierwsze edukacja, po drugie dyfuzja kulturowa. W wielu opracowaniach podkreśla się szczególne znaczenie edukacji, gdyż to w młodym wieku kształtują się wzorce kulturowe (m.in. systemy wartości) określające postawy w dorosłym życiu. Z jednej strony uczniowie od najmłodszych lat mogą być uczeni zadawać pytania „dlaczego?” i „dlaczego nie?”, z drugiej zaś edukacja może być nastawiona na „wkuwanie” na pamięć i przyswajanie tradycyjnych wartości, często bez należytej refleksji. W tym kontekście polską edukację z jej podejściem pamięciowym należy ocenić raczej negatywnie, zaś plany obecnego ministra (m.in. nacisk na edukację patriotyczną) nie dają też podstaw do optymizmu na przyszłość.

Natomiast dyfuzja kulturowa to zjawisko rozszerzania się i przenikania cech i elementów kultury jednego społeczeństwa na inne. W tym kontekście najbardziej istotnym dla wzrostu innowacyjności społeczeństwa polskiego procesem jest obecna fala emigracji zarobkowej związana z otwarciem rynków pracy wybranych krajów Europy Zachodniej na pracowników z nowych państw członkowskich UE. Emigracja zarobkowa może być korzystna, o ile wyjeżdżający zdecydują się po jakimś czasie wrócić do kraju, gdyż pozwala poznać inne wzorce kulturowe (produkty, wzorce zachowań itd.), które następnie mogą być przenoszone na krajowy grunt. Bardzo istotnym wzorcem kulturowym, który może być przeniesiony z Zachodu jest sama otwartość na innowacje – według rankingów kraje Europy Zachodniej plasują się w czołówce innowacyjności i adaptacyjności na innowacje. Kiedy (i o ile) obecni emigranci wrócą, będą też bardziej otwarci na innowacje. Obecna fala emigracji stanowi więc z jednej strony zagrożenie (utrata najbardziej aktywnych, otwartych jednostek), z drugiej zaś ogromną szansę na przyszłość. W chwili obecnej jednak obraz zdolności absorpcji innowacji przez społeczeństwo Polski nie wygląda zbyt optymistycznie.

Bogusław Rejn

Międzynarodowa Sieć Naukowa

BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE (B+R)

W LATACH 1989 – 2004

(analiza statystyczna)

Celem analizy jest określenie rozmiarów i kierunków zmian w sferze działalności badawczo-rozwojowej w nowym systemie społeczno-gospodarczym, w świetle podstawowych mierników statystycznych.

Analiza została dokonana na podstawie wyników badań i opracowań statystycznych Głównego Urzędu Statystycznego, publikowanych zarówno przez GUS, jak też były Zakład Badań Statystyczno-Ekonomicznych GUS i PAN, po doprowadzeniu danych do możliwie największej porównywalności. Charakteryzuje ona w sposób syntetyczny sferę działalności B+R, jaką stanowi ogół jednostek instytucjonalnych, zajmujących się tą działalnością. Analizą objęto, w miarę możliwości, cały okres nowego systemu społeczno-gospodarczego, jaki został wprowadzony po upadku gospodarki nakazowo-rozdzielczej w 1989 r. Obejmuje więc ona okres 15 lat od 1990 r. do 2004 r., tj. ostatniego, za który są najnowsze dane statystyczne w tym zakresie – odniesiony do 1989 r. Należy zaznaczyć, że w ostatnich latach istnienia minionego systemu społeczno-gospodarczego, badania statystyczne GUS, w zakresie działalności B+R, zostały znacznie ograniczone. Wpłynęło to na prezentowaną retrospekcję danych liczbowych, która dla szeregu zagadnień została zmniejszona do 11 lat. Przyczyną tego było również szerokie zastosowanie dopiero w 1994 r., w krajowej statystyce działalności B+R, standardów międzynarodowych Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) i Biura Statystycznego Wspólnot Europejskich (EUROSTAT). Następnym rokiem, istotnym dla dokonanej analizy, był rok 1999, w którym poniesiono największe nakłady na działalność B+R, w całym omawianym okresie czasu. Wreszcie ostatnim, czwartym rokiem wymienionym w opracowaniu jest, jak już wspomniano 2004 r. Nieliczne odstępstwa od tych węzłowych lat zostały dokonane wobec braku danych statystycznych dla danego roku, przy możliwości oparcia się na porównywalnych danych z najbliższego roku, za który zostały opublikowane, bądź z wprowadzenia danych za rok, który był szczególnie charakterystyczny dla omawianego zagadnienia.

W analizie przedstawiono następujące, najistotniejsze mierniki działalności B+R, które w sposób syntetyczny charakteryzują omawianą sferę, takie jak:

- liczba jednostek instytucjonalnych, charakteryzująca podstawowy element struktury organizacyjnej sfery B+R;
- liczba osób fizycznych, jak też przeliczenie ich na pełny ekwiwalent czasu pracy (EPC), poświęcony na działalność B+R, charakteryzująca potencjał ludzki, zaangażowany w tej działalności;
- nakłady finansowe w cenach bieżących i stałych;
- stopień zużycia aparatury naukowo-badawczej, umożliwiający określenie stopnia nowoczesności podstawowego wyposażenia materialnego działalności B+R.

Mierniki te ujęto w przekrojach najbardziej istotnych, zarówno dla przedstawienia zmian w całej sferze działalności B+R, jak też w poszczególnych jej elementach, w sposób wysoce skondensowany, to jest w ujęciu:

- rodzajowym jednostek instytucjonalnych – umożliwiającym obserwację zmian w strukturze organizacyjnej oraz zasobach wyodrębnionych grup instytucji zajmujących się działalnością B+R;
- kategorii nakładów finansowych – umożliwiającym wyodrębnienie zasobów, skierowanych na przyszły rozwój, jakimi są nakłady inwestycyjne;
- rodzajowym prowadzonej działalności, z punktu widzenia możliwości jej wykorzystania w praktyce społeczno-gospodarczej (badania naukowe, prace rozwojowe);
- dziedzin nauk – umożliwiającym obserwację kierunków prowadzonej w kraju polityki naukowej;
- źródeł finansowania – umożliwiającym obserwację zmian w stopniu i kierunkach zasilania prowadzonej działalności;
- stopnia ochrony własności intelektualnej – umożliwiającym symptomatyczną ocenę materialnych efektów prowadzonej działalności (udzielone patenty).

Ponadto zastosowano odniesienia (relacje) wybranych mierników działalności B+R – do syntetycznych mierników, charakteryzujących całą gospodarkę narodową (odniesienie do PKB, ogólnokrajowych nakładów inwestycyjnych). Analiza polega głównie na omówieniu najbardziej zasługujących na uwagę, charakterystycznych zjawisk, wyłaniających się z zestawionych w tablicach liczb.

Nakłady finansowe na działalność B+R w cenach stałych były niższe w 2004 r. od poniesionych, zarówno w 1989 r., jak też w 1999 r., w którym jak wspomniano na wstępie, były najwyższe w omawianym, minionym 15-leciu. Przyjmując zatem za podstawę tych cen 1999 r., to kształtowały się one wówczas na poziomie nieznacznie wyższym (o 1,7%)

od osiągniętego w 1989 r. Po roku 1989 zwały do 1992 r. o 30%, by potem znowu rosnać (z zahamowaniem w 1995 r.) do 1999 r., a w latach 2000 – 2002 ponownie maleć. W 2003 r. minimalnie wzrosły, w porównaniu z 2002 rokiem (o 0,3%), a w 2004 r. wzrost do roku poprzedniego był już znaczny, wynosił bowiem ok. 9%. Te kolejne, co kilka lat, spadki i wzrosty poziomu nakładów, uzależnionych głównie od środków budżetowych, nie mogły się nie odbić ujemnie na procesie badawczym.

W cenach bieżących nakłady te wynosiły w 2004 r. 5,2 mld zł. Nasuwa się więc pytanie jak ocenić tę wielkość? Odpowiedź nie jest jednoznaczna, jeśli spojrzeć się na tę kwestię od strony dynamiki tych nakładów. Otóż, biorąc pod uwagę ich poziom w 1989 r. (w cenach stałych 1999 r.), to były one niższe od niego o 4%. Tendencja spadku tych nakładów, która ponownie zarysowała się od 2000 r., została, jak wspomniano, zahamowana w 2003 r. gdy poziom tych nakładów w cenach stałych zaczął wzrastać, jednak w 2004 r. nadal był niższy od osiągniętego w 1999 r. o ok. 5%.

Nakłady finansowe, w relacji do skorygowanego w 2005 r., Produktu Krajowego Brutto (PKB), miały w cenach bieżących, z nieznacznymi wahaniami, również tendencję spadku: z 0,90% w 1989 r. – do 0,56% w 2004 r., co skutkowało pozostawaniem, pod względem wielkości tej relacji na końcu państw należących do Unii Europejskiej.

Najistotniejszym, syntetycznym elementem śledzenia tempa dalszego rozwoju danej dziedziny społeczno-gospodarczej jest analiza rozmiarów, struktury i dynamiki nakładów inwestycyjnych. Nakłady te wynosiły w 2004 r. 1,0 mld zł i stanowiły 1/5 ogólnych nakładów na działalność B+R w cenach bieżących. Udział ten utrzymywał się w tych granicach ok. 1/5 do 2001 r. W latach 2002 – 2003 zmaleł on do ok. 15%, by w 2004 r. ponownie wzrosnąć do poziomu z okresu przed 2002 rokiem. W porównaniu z 1999 r., w którym, jak wspomniano, nakłady na działalność B+R były największe w omawianym 15-leciu, zmaleł on o ok. 1/8.

W cenach stałych, nakłady te wzrosły w 2004 r., w porównaniu z 1989 r. o 43%, ale w porównaniu z 1999 r. – zwały o 12%. W odniesieniu do ogólnokrajowych nakładów inwestycyjnych wykazywały one także spadek w cenach bieżących. Zmaleła bowiem ich relacja z 1,0% w 1989 r. – do 0,8% w 2004 r., przy czym nawet w 1999 r. udział ten był niższy aniżeli w 1989 r. i wynosił podobnie 0,8%. Tak więc perspektywy rozwoju działalności B+R w najbliższych latach – z tego punktu widzenia – nie są zbyt optymistyczne, mimo znacznego wzrostu tej relacji w 2004 r., w porównaniu z rokiem poprzednim (o ponad 2/5).

X X X

Okres ostatnich lat był bardzo charakterystyczny. Cechowały go negatywne zmiany (spadki bądź wzrosty) w większości zastosowanych, głównych mierników sfery działalności B+R w latach 2000 – 2003. W ostatnim zaś roku 2004 wystąpiły w wielu z nich pozytywne zmiany, które mogą świadczyć o przełamaniu tego negatywnego trendu z lat poprzednich, co pokażą najbliższe lata.

Tak więc w 2004 r., w porównaniu z 1999 r., charakteryzującym się, jak już nadmieniono na wstępie, największymi nakładami finansowymi w cenach stałych, poniesionymi w całym minionym do 2004 r. 15-leciu, 2/3 zastosowanych mierników wykazało tendencję występowania negatywnych zmian w sferze działalności B+R. Zmalały zatem:

- nakłady inwestycyjne – o 12%;
- wartość inwentarzowa aparatury naukowo-badawczej – o 1/8 (o 10 p.p.);
- udział nakładów bieżących na prace rozwojowe – o 1/10 (o 4 p.p.);
- nakłady czasu pracy (w EPC) ogółem – o 5%, a personelu pomocniczego – o ok. 1/3;
- nakłady finansowe – o 5%;
- nakłady osobowe na 1 zatrudnionego w działalności B+R – o 2%;
- nakłady ze środków budżetowych – o 0,3%;
- nakłady w dziedzinach nauk: technicznych – o 21%, medycznych – o 11% i rolniczych – o 5% .

Wzrosły natomiast:

- nakłady finansowe ze środków zagranicznych ok. 3-krotnie;
- nakłady czasu pracy (w EPC) pracowników naukowo-badawczych – o 8%;
- nakłady na badania podstawowe – o ok. 1/10 (o 3 p.p.) i badania stosowane – o 1 p.p.;
- nakłady w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych – o 29%.

W poszczególnych grupach rodzajowych jednostek instytucjonalnych wystąpiły różnokierunkowe zmiany.

Najkorzystniejsza sytuacja w prowadzonej działalności B+R, w świetle zastosowanych mierników występowała w szkołach wyższych. Bez mała, wszystkie te mierniki wykazywały tendencje wzrostu, chociaż nie każdy wzrost był pozytywny, z punktu widzenia prowadzonej działalności B+R i jej oddziaływania na tempo rozwoju kraju. Nakłady finansowe w cenach stałych z 1999 r. wzrosły o 1/10, w tym zwłaszcza nakłady inwestycyjne o ok. 1/8. Także liczba szkół wyższych, prowadzących działalność B+R, wzrosła o ponad 1/10 (o 11%). Wystąpił również wzrost nakładów osobowych,

przypadających przeciętnie na jednostkę przeliczeniową zatrudnienia (w EPC) o 5%. Zarysował się kierunek dalszego relatywnego wzrostu nakładów bieżących na badania podstawowe (o 3 p.p.). Podkreślenia wymaga natomiast spadek o tę wielkość nakładów na badania stosowane, a więc nakierowane na ich wykorzystanie w praktyce społeczno-gospodarczej. Wystąpiło także niekorzystne, znaczne, relatywne obniżenie wartości inwentarzowej aparatury naukowo-badawczej o ponad 1/5 (o 14 p.p.). Do korzystnych symptomów prowadzonej działalności B+R należy zaliczyć natomiast znaczny wzrost niewielkich jednak środków zagranicznych (ok. 3-krotny).

Zdecydowana większość prezentowanych mierników wykazywała wzrost w placówkach naukowych PAN. Nakłady finansowe wzrosły o ok. 1/5, przy spadku czasu pracy (w EPC) o ok. 1/8, co w rezultacie skutkowało bardzo wysokim wzrostem (o ok. 1/3) nakładów osobowych, przypadających na 1 zatrudnionego w pełnym wymiarze godzin pracy, poświęconej działalności B+R. Wyraźnie zarysowała się tendencja wzrostu udziału badań podstawowych (o 2 p.p.), przy spadku na pozostałe rodzaje badań. W placówkach tych wystąpił znaczny wzrost nakładów ze środków budżetowych (o 14%), a także największy, bo ponad 5-krotny wzrost w sumie niewielkich nakładów ze środków zagranicznych. Do pozytywów należy zaliczyć również najmniejszy wśród wszystkich prezentowanych grup jednostek instytucjonalnych wzrost stopnia zużycia aparatury naukowo-badawczej, który wyniósł 3 p.p.

W omawianym okresie, najwięcej została ograniczona działalność B+R w jednostkach rozwojowych, a więc przedsiębiorstwach, prowadzących tę działalność głównie dla własnych potrzeb. Nakłady finansowe ograniczono o ponad 1/5, a w tym nakłady inwestycyjne aż o ok. 1/2. Także nakłady czasu pracy ograniczono o ok. 1/8. Zaznaczyć jednak należy, że dane te odnoszą się do zmniejszonej liczby jednostek o 4%. Istotnie zmalał także udział nakładów na prace rozwojowe (o 6 p.p.), przy wzroście tego udziału na badania naukowe. Znacznie wzrosły natomiast nakłady ze środków budżetowych, bo o ok. 2/5 (o 38%). Nakłady ze środków zagranicznych uległy zaś znacznemu zmniejszeniu (o ponad 1/10). W jednostkach tych wystąpił także największy wzrost stopnia zużycia aparatury naukowo-badawczej i wyniósł ponad 1/4 (o 18 p.p.).

Marginalna grupa jednostek instytucjonalnych, jaką stanowią jednostki prywatne, rozwijała się w stopniu raczej ekstensywnym. Przy wzroście liczby jednostek o ok. 1/2, nakłady finansowe ogółem wzrosły tylko o ok. 1/3, lecz nakłady inwestycyjne zmalały aż o 3/5. Także wzrost nakładów czasu pracy był niewielki i wyniósł tylko ok. 1/8. Silnie wzrósł natomiast udział nakładów na badania stosowane, bo ponad 4,5-krotnie (o 53 p.p.), przy

spadku tego udziału na pozostałe rodzaje badań, zwłaszcza na prace rozwojowe – o ok. 3/5 (41 p.p.). Jednostki te zostały zasilone środkami budżetowymi, które wzrosły o ponad 1/10. Dość znaczny był w tych jednostkach wzrost nakładów ze środków zagranicznych, wyniósł on bowiem aż 3/4. Szczególnie wysoki, bo dwukrotny, był wzrost nakładów osobowych na 1 zatrudnionego w EPC. Do korzystnych zjawisk natomiast należy zaliczyć znaczny spadek stopnia zużycia aparatury naukowo-badawczej. Wyniósł on ponad 1/5 (16 p.p.) i był jedynym wśród omawianych grup jednostek instytucjonalnych.

Instytuty naukowo-badawcze ograniczały swoją działalność B+R. Nakłady finansowe zmalały w nich o ok. 1/10, a czas pracy (liczby zatrudnionych w EPC) aż o 16%, na co niewątpliwie miało wpływ zmniejszenie nakładów osobowych na 1 zatrudnionego w EPC o 2%. Na uwagę zasługuje jednak wzrost nakładów inwestycyjnych w tych jednostkach o 6%. Także struktura prowadzonych prac uległa w pewnym stopniu korzystnym zmianom, z punktu widzenia bieżących potrzeb gospodarki narodowej. Zmalał bowiem udział nakładów bieżących na badania podstawowe o ok. 1/5 (o 5 p.p.), wzrósł natomiast udział nakładów na badania stosowane o tę wielkość (o 6 p.p.), lecz zmalał na prace rozwojowe (o 1 p.p.). Nakłady ze środków budżetowych zmalały dość znacznie, bo o ponad 1/8. Korzystny był jednak 3-krotny wzrost nakładów ze środków zagranicznych. Stopień zużycia aparatury naukowo-badawczej, a więc, jak wspomniano, inwentarzowy ubytek jej wartości, wzrósł o 5 p.p.

x x x

Nasycone liczbami opracowanie powoduje, że miejscami trudna bywa interpretacja nagromadzonych danych, wynika to jednak nie tylko z materii prezentowanych mierników statystycznych, ale także z potrzeby pełnego udokumentowania końcowych wniosków. Wnioski te nie są odkrywcze, jeśli chodzi o kondycję nauki polskiej, ale znamieną jest wymowa liczb. Tak więc w zasadzie wszystkie prezentowane mierniki wykazują w makroskali mniejszy lub większy spadek krajowej działalności B+R w omawianym, minionym 15-leciu, w odniesieniu do 1989 r. (o ile nie zaznaczono inaczej). Badania przeprowadzone przy ich pomocy wykazały bowiem spadek:

- liczby jednostek instytucjonalnych o 10%, która malała lub rosła cyklicznie, co kilka lat, wystąpiły bowiem dwa okresy spadku (1990-1995 i 2000 – 2002) przy ich wzroście w pozostałych badanych okresach;

- liczby zatrudnionych osób fizycznych o ok. 1/3, przy podobnej, cyklicznej fluktuacji jaka wystąpiła w jednostkach instytucjonalnych, ale głębszej i nieco zmienionych okresach spadku (1990-1993 i 1998 – 2002);
- nakładów finansowych w cenach stałych 1999 – o 14%, przy zaobserwowanej, również cyklicznej fluktuacji, tj. okresach spadku (1990–1991, 1995 i 2000-2002) i wzrostu w pozostałych okresach;
- relacji nakładów na działalność B+R do PKB z 0,90% do 0,56%, tj. o ok. 2/5, która stale malała;
- udziału między 1985 r. a 2004 r. nakładów na badania stosowane o ok.1/4, a na prace rozwojowe o ponad 1/4, przy stałym wzroście, zaobserwowanym po 1994 r. – na badania podstawowe i spadku na prace rozwojowe oraz spadku na badania stosowane do 1999 r. i lekkim wzroście w 2004 r.;
- wartości inwentarzowej aparatury naukowo-badawczej, a więc wzrostu stopnia jej zużycia o 3/5, tj. z 50% do 80%, który się pogłębiał;
- liczby wynalazków zgłoszonych o ponad 1/2 (o 55%) i patentów udzielonych o ponad 2/3 (o 69%) – występował on stale do 2001 r., następnie liczba ich zaczęła wzrastać, szczególnie w 2004 r.; przy wzroście w ciągu 10 lat o ponad 1/4 czasu pracy pracowników naukowo-badawczych i zmniejszeniu o ok. 1/2 personelu pomocniczego, co nie mogło pozostać bez wpływu na proces badawczy.

Przedstawiony obraz kształtowania się istotnych mierników statystycznych sfery działalności B+R nie świadczy pozytywnie o krajowej polityce w omawianym obszarze działalności społeczno-gospodarczej. Zaznaczyć jednak należy, że w ostatnich latach (2003 - 2004) zarysowała się poprawa niektórych wskaźników. Dotyczyło to zwłaszcza ostatniego, analizowanego 2004 r.

x x x

To syntetyczne spojrzenie na krajową działalność B+R, za pomocą danych statystycznych, zbieranych i opracowywanych obecnie w Departamencie Statystyki Gospodarczej GUS, przez Wydział Nauki i Techniki pod kierownictwem dr Grażyny Niedbalskiej, daje obraz ograniczania tej działalności, mimo wzrostu na nią udziału środków budżetowych. Sfera gospodarcza jest w znacznie większym stopniu zainteresowana tą częścią działalności innowacyjnej, która nie wymaga nakładów na działalność B+R, zwłaszcza krajową, daje ona szybsze efekty gospodarcze, a więc przynosi szybszy zysk

przedsiębiorstwom, zwłaszcza w ostatnich latach, w których borykają się ze znacznymi trudnościami, spowodowanymi perturbacjami w eksporcie oraz malejącym popytem w kraju.¹²

5050

¹² Źródła danych liczbowych:

Jednostki Naukowe i Badawczo-Rozwojowe w 1985 r., GUS, Warszawa, 1986.

Jednostki Badawczo-Rozwojowe w 1988 r., GUS, Warszawa, 1989.

Rocznik Statystyczny 1991, 1994, 1995, 1999 i 2005, GUS, Warszawa 1991, 1994, 1995, 1999 i 2005.

B. Rejn, *Nakłady na działalność badawczo-rozwojową w Polsce*, ZBSE GUS i PAN, Zeszyt 228, Warszawa 1995.

Nauka i Technika w: 1994 r., 1999 r., 2002 r., 2003 r., 2004 r. (Notatki informacyjne i Internet), GUS, Warszawa, 1995, 2001, 2004, 2005.

B. Rejn, Z. Żółkiewski, *Rachunek Satelitarny Nauki 1994 -1995*, ZBSE GUS i PAN, Zeszyt 246, Warszawa 1997.

Raport o stanie nauki i techniki w Polsce, GUS, Warszawa 1998, 2000.

B. Rejn, *Działalność Badawczo-Rozwojowa (B+R) w latach dziewięćdziesiątych*, ZBSE GUS i PAN, Zeszyt 274, Warszawa, 2001.

B. Rejn, *Działalność Badawczo-Rozwojowa (B+R) nakłady, efekty*, ZBSE GUS i PAN, Zeszyt 286, Warszawa 2003.

Obliczenia własne w oparciu o wyżej wymienione publikacje i inne materiały statystyczne.

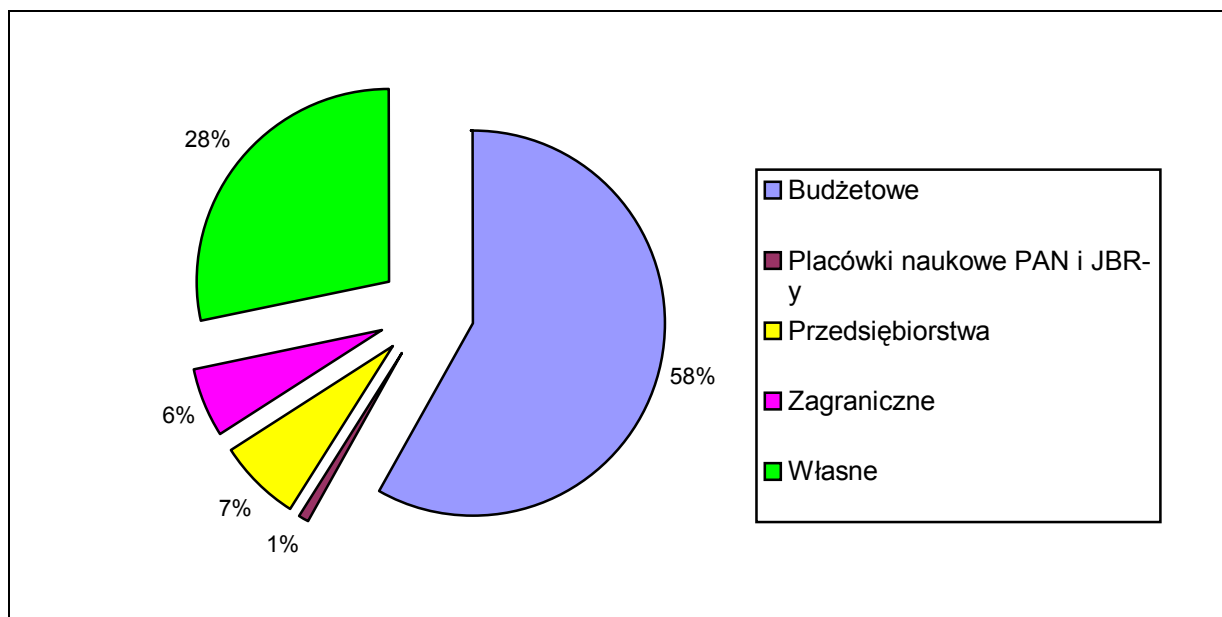
Małgorzata Pieńkowska
Międzynarodowa Sieć Naukowa

BADANIA I ROZWÓJ ORAZ INNOWACJE W 2005

Nakłady krajowe brutto na działalność B+R w cenach bieżących, czyli nieuwzględniające poziomu inflacji w ostatnich latach, rosły w granicach 8-10% w stosunku rocznym i wynosiły w 2005 roku 5575 mln zł, w 2004 roku 5155 mln zł, w 2003 roku 4558 mln zł. Wartość wskaźnika oznaczającego relację nakładów na działalność badawczo-rozwojową do PKB utrzymuje się cały czas na niskim poziomie (0,56-0,58%).

Największą część nakładów wewnętrznych na działalność B+R stanowią środki budżetowe (58%) oraz środki własne (28%); nakłady przedsiębiorstw stanowią 7% a nakłady zagraniczne 6%, z czego $\frac{3}{4}$ to środki pochodzące z Unii Europejskiej.

Rysunek 1 – Struktura nakładów wewnętrznych na działalność B+R w 2005 r.



Źródło: GUS.

Województwo mazowieckie przoduje w wielkości nakładów na B+R, tutaj wynoszą one 2322 mln zł i stanowią 42% nakładów w Polsce ogółem, ale 60% tej kwoty to środki budżetowe. Drugim co do wielkości nakładów jest województwo małopolskie, gdzie w sferę B+R zainwestowano 13% z kwoty ogółem (732 mln zł), a środki budżetowe stanowią 55% tej kwoty. Środki przeznaczone na sferę B+R w województwie śląskim i wielkopolskim stanowiły ok. 8% nakładów ogółem. Najmniejszy udział mają województwa: lubuskie,

opolskie i świętokrzyskie: po 0,5% nakładów na B+R w Polsce. W województwie lubelskim, warmińsko-mazurskim i zachodnio-pomorskim w badania i rozwój inwestowano głównie środki budżetowe (stanowiły one 68-75% nakładów); środki własne natomiast najchętniej inwestowano w województwie lubuskim i podkarpackim (72-75% nakładów w tych województwach), przy czym w obydwu tych województwach nakłady ogółem nie były wysokie.

Ponad połowę środków zagranicznych przeznaczonych na badania i rozwój wykorzystało województwo mazowieckie; województwo małopolskie wykorzystało ok. 13%, wielkopolskie ok. 8%, a województwa: dolnośląskie, łódzkie, pomorskie i śląskie po około 5-6%.

Nakłady na działalność B+R w sektorze przedsiębiorstw w ostatnich latach rosły o około 18% w stosunku rocznym i wyniosły w 2005 roku 1734 mln zł (w 2004 roku 1479 mln zł, a w 2003 roku 1250 mln zł). Nakłady własne (1256 mln zł) stanowiły $\frac{3}{4}$ nakładów na B+R w sektorze przedsiębiorstw, po około 12% stanowiły środki budżetowe i innych przedsiębiorstw. Znacząca część nakładów (62%) dotyczy przetwórstwa przemysłowego i w tym sektorze nakłady własne na badania i rozwój stanowiły ponad 80%.

Największy udział w nakładach na sferę badawczą ogółem w sektorze przedsiębiorstw przetwórstwa przemysłowego miały działy: produkcja pojazdów mechanicznych, przyczep i naczep (18%), produkcja maszyn i urządzeń (17%) oraz produkcja środków farmaceutycznych i zielarskich (14%). Chociaż środki budżetowe w przetwórstwie przemysłowym średnio stanowiły 8%, to w niektórych działach zaangażowanie ich było znacznie większe. Dotyczy to badań w takich działach jak: budowa i naprawy statków i łodzi (38%), produkcja statków powietrznych i kosmicznych (26%), produkcja pozostałego sprzętu transportowego (22%) oraz produkcja koksu, przetworów ropy naftowej i pochodnych (20%).

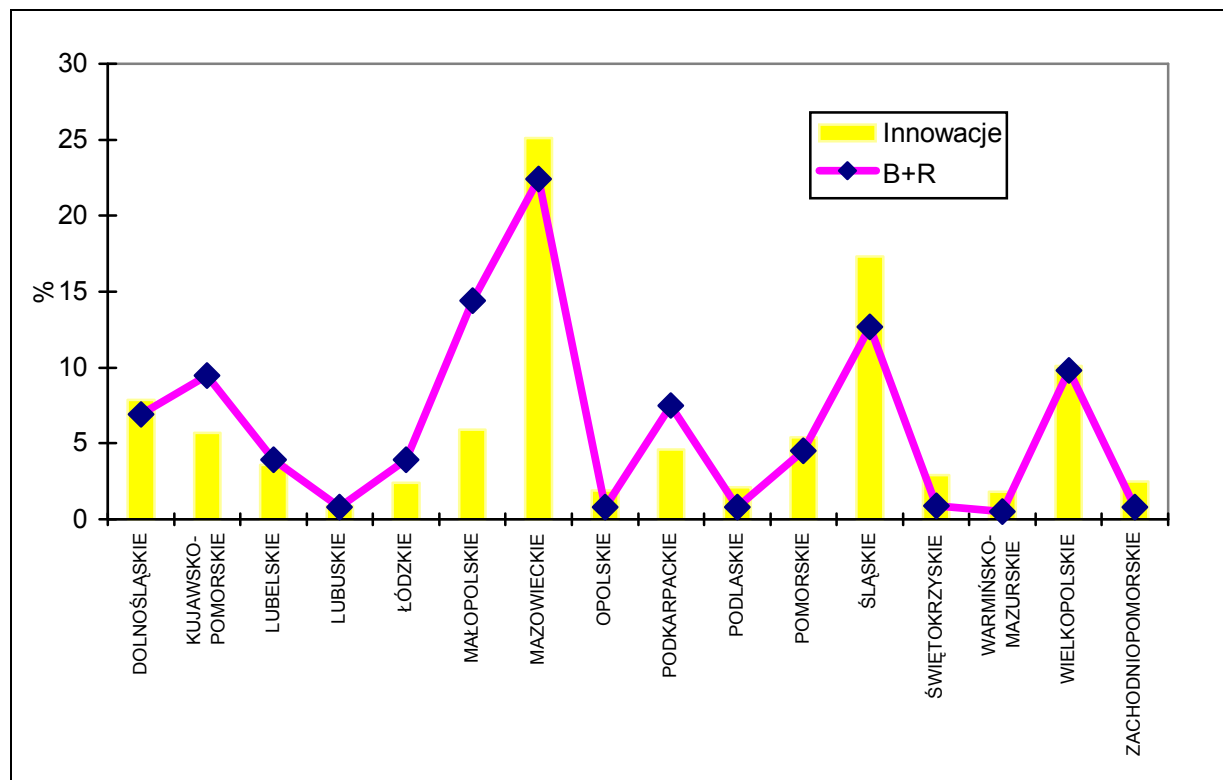
Innowacje

Nakłady na działalność innowacyjną w gospodarce polskiej w 2005 roku wyniosły 14 670 mln zł, z czego na działalność badawczo-rozwojową przeznaczono 9,6% czyli 1 410 mln zł, natomiast 12 138 mln zł (83%) stanowią nakłady inwestycyjne.

Największy udział w nakładach innowacyjnych ma województwo mazowieckie (25% nakładów ogółem) oraz śląskie (17%) i wielkopolskie (10%). Na działalność badawczo-rozwojową ze swoich wydatków najwięcej przeznacza województwo małopolskie (23,5%), kujawsko-pomorskie, łódzkie i podkarpackie (po 15-16%). Inwestycje dominują w nakładach

województwa zachodnio-pomorskiego, warmińsko-mazurskiego, świętokrzyskiego i podlaskiego (po około 92-95%).

Rysunek 2 – Udział województw w nakładach innowacyjnych ogółem i nakładach innowacyjnych przeznaczonych na badania i rozwój w 2005 r.



Źródło: GUS.

Przeważająca część nakładów na innowacje ogółem przypada na przetwórstwo przemysłowe (90%). Innowacjami jest bardziej zainteresowany przemysł prywatny niż publiczny. W przemysłach przetwórczych mniej niż 1/3 wydatków przypadało na przedsiębiorstwa sektora publicznego, a ponad 2/3 na przedsiębiorstwa prywatne.

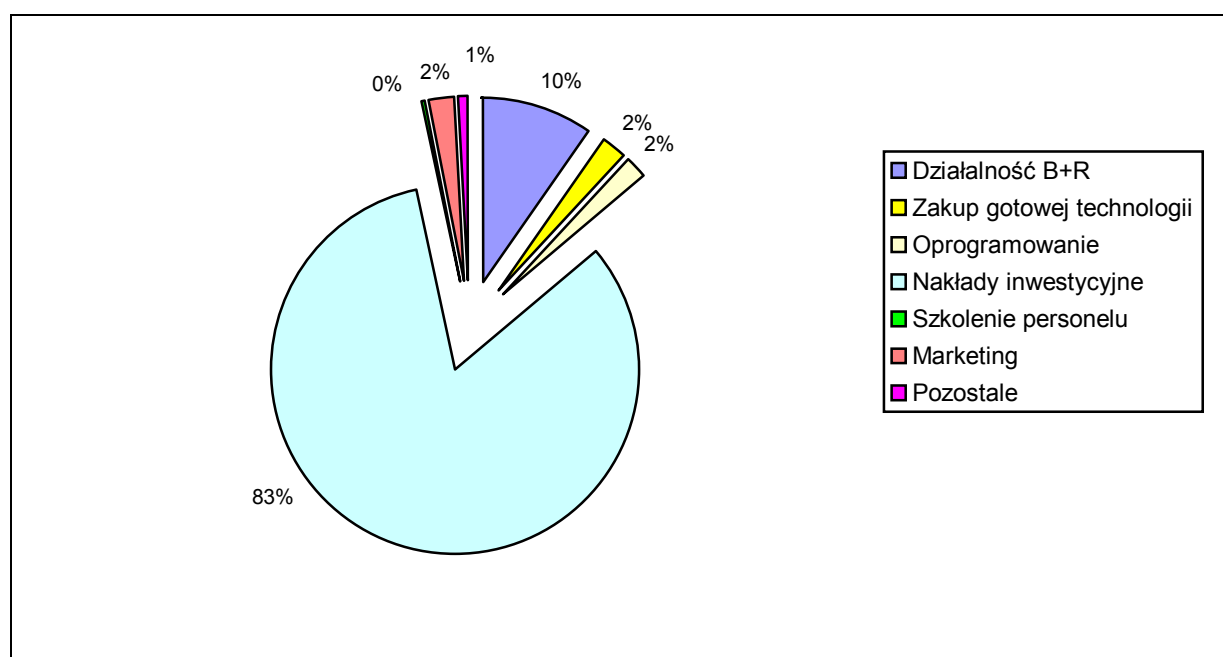
Struktura wydatków innowacyjnych w przemyśle, a zwłaszcza w przetwórstwie przemysłowym w roku 2005 przedstawia się następująco:

- na działalność badawczo-rozwojową przypada 9,5% wydatków i udział ten maleje (jeszcze kilka lat temu wydatki te stanowiły 13%),
- zakup gotowej technologii to zaledwie 2,5% wydatków ogółem,
- nakłady inwestycyjne stanowią 4/5 nakładów na działalność inwestycyjną ogółem, z czego prawie 3/4 wydaje się na maszyny i urządzenia techniczne,

- stale niskie kwoty na szkolenie personelu wskazują na nikłe zainteresowanie firm podnoszeniem kwalifikacji związanych z wprowadzaniem nowych i zmodernizowanych wyrobów,
- na marketing dotyczący nowych i zmodernizowanych wyrobów przeznaczają się około 2% wydatków na innowacje.

Struktura wydatków innowacyjnych polegająca głównie na nabywaniu tzw. technologii materialnej wydaje się uzasadnioną próbą szybkiego zmniejszenia luki technologicznej i stanowi działanie racjonalne.

Rysunek 3 – Struktura nakładów na działalność innowacyjną w Polsce w 2005 r.



Źródło: GUS.

Wśród działów przetwórstwa przemysłowego wielkość nakładów na działalność badawczo-rozwojową nie idzie w parze z wielkością nakładów na działalność innowacyjną ogółem.

W działalność innowacyjną w 2005 roku najbardziej zainwestowały firmy związane z produkcją artykułów spożywczych i napojów, bo prawie 15% nakładów innowacyjnych wszystkich firm związanych z przetwórstwem przemysłowym, ale na sferę B+R przeznaczyły tylko 2% swoich nakładów innowacyjnych, co stanowi 3,3% nakładów na B+R wszystkich firm przetwórstwa przemysłowego.

Wśród wszystkich działów przetwórstwa przemysłowego w badania i rozwój w 2005 roku najwięcej zainwestował przemysł motoryzacyjny (produkcja samochodów, przyczep

i nacze: 19% wszystkich nakładów na działalność B+R w przetwórstwie przemysłowym oraz produkcja pozostałego sprzętu transportowego: 9%) oraz produkcja wyrobów chemicznych (16,6%) i produkcja maszyn i urządzeń (12,5% ogółu nakładów na B+R w sektorze przedsiębiorstw). Jeżeli natomiast poddamy analizie strukturę nakładów w poszczególnych działach to zobaczymy, że najbardziej zainwestowały w sferę B+R działy: produkcja pozostałego sprzętu transportowego (41% nakładów na działalność innowacyjną), produkcja instrumentów medycznych, precyzyjnych i optycznych (39,6%) oraz po ok. 24%: produkcja maszyn i urządzeń, produkcja maszyn i aparatury elektrycznej oraz produkcja sprzętu i urządzeń radiowych, telewizyjnych i telekomunikacyjnych.

Warto też zwrócić uwagę na źródła finansowania działalności innowacyjnej. Znamienne jest, że w tym zakresie najczęściej inwestowane są środki własne, stanowią one $\frac{3}{4}$ wszystkich zainwestowanych funduszy, środki budżetowe to 1,5-2%, natomiast kredyty zaciągane na ten cel stanowią tylko 13% ogółu nakładów. Podkreślić należy, że w roku 2005 w działalność innowacyjną nie były zaangażowane środki pochodzące z funduszy kapitału ryzyka.

Aneks tabelaryczny

Tabela 1 – Nakłady wewnętrzne ogółem na działalność B+R według źródeł finansowania w 2005 r. (w tys. zł). Działy gospodarki oraz rodzaje jednostek

Wyszczególnienie	Liczba jednostek	Ogółem	Z tego							Własne
			Budżetowe	Placówki naukowe PAN i JBR-y	Szkoły wyższe	Przedsiębiorstwa	Prywatne instytucje medycyńskie	Zagraniczne	w tym środki UE	
P O L S K A	1097	5 574 561,50	3 217 041,30	45 068,10	26 022,20	387 703,80	8 706,50	320 197,10	237 196,10	1 569 822,50
DOLNOŚLĄSKIE	83	346 781,70	180 007,00	202,70	99,60	23 614,40	418,70	12 063,70	7 200,40	130 375,60
KUJAWSKO-POMORSKIE	37	114 713,10	41 464,50	136,70	55,80	6 991,70	19,90	3 823,90	2 040,40	62 220,60
LUBELSKIE	40	182 908,60	135 944,60	565,70	723,50	7 117,90	135,90	7 346,00	2 776,50	31 075,00
LUBUSKIE	17	35 779,90	8 364,90	0,00	0,00	54,10	12,10	309,70	239,10	27 039,10
ŁÓDZKIE	79	320 470,60	202 445,20	2 245,00	1 088,30	23 133,60	74,10	16 445,20	11 426,10	75 039,20
MAŁOPOLSKIE	100	731 908,50	399 237,90	2 424,30	15 646,10	36 426,20	1 360,80	42 505,70	33 566,50	234 307,50
MAZOWIECKIE	321	2 322 464,60	1 406 442,80	22 122,80	3 370,30	169 489,30	4 200,80	171 228,80	121 470,70	545 609,80
OPOLSKIE	18	28 038,10	17 528,40	0,00	8,20	3 587,00	0,00	943,60	912,30	5 970,90
PODKARPACKIE	53	111 603,10	29 197,90	168,70	53,70	96,40	0,00	2 104,20	1 862,60	79 982,20
PODLASKIE	22	61 421,70	31 178,20	274,80	7,10	2 723,10	32,90	2 985,50	2 831,70	24 220,10
POMORSKIE	54	288 678,00	146 969,60	876,50	595,90	11 655,80	652,80	13 181,10	11 120,20	114 746,30
ŚLĄSKIE	132	438 522,10	240 061,30	3 122,10	3 041,30	69 760,70	373,50	17 357,40	13 934,80	104 805,80
ŚWIĘTOKRZYSKIE	16	19 546,40	9 449,60	129,00	46,60	897,60	2,30	88,50	0,00	8 932,80
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	22	66 210,40	45 526,80	10 650,50	72,10	774,70	383,40	1 266,40	1 116,70	7 536,50
WIELKOPOLSKIE	86	435 538,10	274 014,50	1 908,30	920,20	29 859,40	947,50	26 364,40	25 030,40	101 523,80
ZACHODNIOPOMORSKIE	17	69 976,60	49 208,10	241,00	293,50	1 521,90	91,80	2 183,00	1 667,70	16 437,30

Źródło: GUS.

Tabela 2 – Nakłady wewnętrzne ogółem na działalność B+R w tys. zł (Sektor przedsiębiorstw według rodzajów działalności), na podstawie danych GUS

Wyszczególnienie	Liczba jednostek	Ogółem	Z tego									
			Budżetowe	Placówki naukowe PAN i JBR-y	Szkoły wyższe	Przedsiębiorstwa	Prywatne instytucje niedochod.	Zagraniczne	w tym środki UE	Własne		
Ogółem	679	1 734 286,1	211 531,8	5 623,1	794,9	205 549,9	648,5	54 523,6	21 777,3	1 255 614,3		
Przetwórstwo przemysłowe	558	1 076 548,9	85 282,3	4 252,5	572,9	59 118,6	472,5	33 034,6	6 353,6	893 815,5		
Produkcja artykułów spożywczych i napojów	35	33 158,6	1 183,1	-	-	865,8	-	-	-	31 109,7		
Produkcja wyrobów tytoniowych	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#		
Produkcja tkanin	18	16 483,1	2 695,8	4,6	-	3 624,3	-	1 348,8	25,2	8 809,6		
Prod. skóry i wyrobów ze skóry	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#		
Prod. drewna i wyr. z dr. z wyjątkiem mebli	5	4 889,1	329,1	-	-	901,3	94,4	-	-	3 564,3		
Działaln. wydawn. i poligraf. oraz reprodukcja zapisanych nośników	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#		
Prod. koksu, przetw. ropy naftowej i pochodnych	8	34 537,6	6 912,8	293,1	47,8	6 433,5	10,9	2 774,4	1 518,4	18 065,1		
Produkcja chemikaliów i wyrobów chemicznych /bez środków farmaceutycz. i zielarskich/	59	71 248,0	13 401,4	351,6	196,6	10 506,1	156,0	3 871,7	297,3	42 764,6		
Produkcja środków farmaceutycz. i zielarskich	37	149 459,3	897,3	-	-	475,4	-	-	-	148 086,6		
Podgrupa 1+2	47	46 901,5	3 357,5	52,6	5,5	3 062,2	-	54,2	41,1	40 369,5		
1 Prod. wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych	26	24 964,1	1 651,1	43,8	2,5	2 382,6	-	54,2	41,1	20 829,9		
2 Prod. wyrobów z pozost. surowców niemetal.	21	21 937,4	1 706,4	8,8	3,0	679,6	-	-	-	19 539,6		
Produkcja żelaza i stali	17	11 447,0	1 465,7	646,0	-	-	-	18,1	18,1	9 317,2		
Produkcja metali nieżelaznych	8	5 973,5	625,5	-	-	-	-	-	-	5 348,0		
Prod. wyrobów z metali (bez maszyn i urządzeń)	31	9 681,2	118,3	-	-	90,0	-	-	-	9 472,9		
Prod. maszyn i urządzeń	116	180 766,5	12 116,5	748,0	207,4	14 062,9	-	251,0	105,7	153 380,7		
Podgrupa 3+4	55	96 703,7	3 689,8	234,8	0,2	877,4	211,2	728,0	728,0	90 962,3		
3 Prod. maszyn biur. i komputerów	9	10 766,2	550,1	2,1	0,2	9,7	211,2	643,7	643,7	9 349,2		
4 Produkcja maszyn i aparatury elektrycznej	46	85 937,5	3 139,7	232,7	-	867,7	-	84,3	84,3	81 613,1		
Podgrupa 5+6	17	41 054,2	532,2	10,0	-	-	-	607,8	607,8	39 904,2		
5 Produkcja diod, lamp i innych el. elektron.	7	3 554,3	527,9	10,0	-	-	-	607,8	607,8	2 408,6		
6 Prod. nadajników i odbiorników telew. radio. i wyposaż. dodatk. oraz aparat. dla telef. telegr.	10	37 499,9	4,3	-	-	-	-	-	-	37 495,6		
Produkcja instrumentów medycz., precyzyjnych i optycznych oraz zegarów i zegarków	34	47 246,8	6 374,3	373,2	-	42,1	-	1 562,8	81,8	38 894,4		
Podgrupa 7+8+9+10	51	288 981,5	30 439,5	1 433,8	115,4	16 525,9	-	21 662,2	2 774,6	218 804,7		
7 Produk. poj. mechan., przyciep i naczep	31	192 794,7	3 825,8	236,0	-	10 225,7	-	39,0	39,0	178 468,2		
8 Bud. i naprawy statków i łodzi	3	18 090,4	6 969,2	128,5	83,4	1 191,3	-	2 920,2	2 079,4	6 797,8		
9 Produk. statków powietrznych i kosmicznych	7	60 634,6	15 874,3	1 069,3	32,0	977,1	-	17 935,0	358,1	24 746,9		
10 Produk. pozostałego sprzętu transportowego	10	17 461,8	3 770,2	-	-	4 131,8	-	768,0	298,1	8 791,8		
Produkcja mebli	8	21 326,2	-	-	-	-	-	-	-	21 326,2		
Pozost. działalność produkcyjna	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#		
Zagospodarowanie odpadów	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#		

Tabela 3 – Nakłady na działalność innowacyjną wg województw w 2005 r.

Wyszczególnienie	Ogółem	Działalność badawczo-rozwojowa	Zakup gotowej technologii	Oprogramowanie	Nakłady inwestycyjne			Szkolenie personelu	Marketing	Pozostałe przygotowanie	
					razem	budynki i budowle	maszyn i urządzeń techniczne				w tym z importu
O G Ó Ł E M	14 669 937,3	1 410 067,4	351 054,4	292 926,0	12 137 590,5	3 540 058,4	8 597 532,1	3 993 114,9	43 482,2	294 561,0	140 255,8
DOLNOŚLĄSKIE	1 153 152,7	97 497,1	27 481,1	25 548,1	989 600,9	214 783,2	774 817,7	402 687,5	2 734,2	7 834,2	2 457,1
KUJAWSKO-POMORSKIE	834 673,5	134 048,5	13 150,5	12 300,8	642 225,3	230 762,3	411 463,0	172 630,5	14 347,9	9 043,4	9 557,1
LUBELSKIE	528 258,7	54 577,2	17 789,5	6 388,9	438 246,9	176 002,7	262 244,2	104 742,6	409,6	6 868,5	3 978,1
LUBUSKIE	130 407,4	11 152,9	261,4	2 840,2	112 690,8	31 707,1	80 983,7	22 207,7	176,1	2 274,8	1 011,2
ŁÓDZKIE	351 573,3	54 614,3	3 797,9	9 900,1	262 461,4	40 676,3	221 785,1	81 487,8	2 089,4	14 141,8	4 568,4
MAŁOPOLSKIE	869 383,9	202 769,5	16 715,4	27 311,2	587 440,2	128 379,3	459 060,9	221 325,0	1 063,6	8 309,8	25 774,2
MAZOWIECKIE	3 679 196,9	316 032,1	150 867,4	62 024,1	2 991 099,5	1 351 208,1	1 639 891,4	735 664,4	8 512,9	130 170,0	20 490,9
OPOLSKIE	279 539,7	10 999,5	525,4	11 385,2	240 087,2	52 356,4	187 730,8	39 464,0	531,0	1 329,7	14 681,7
PODKARPACKIE	677 985,5	105 773,0	11 184,9	11 030,9	518 846,7	93 007,6	425 839,1	177 336,8	1 445,4	22 906,7	6 797,9
PODLASKIE	304 543,7	11 375,9	4 207,9	6 267,5	279 238,9	51 815,7	227 423,2	135 795,3	881,1	1 088,0	1 484,4
POMORSKIE	788 948,9	62 933,9	24 197,1	12 065,4	642 381,6	208 893,1	433 488,5	70 459,8	2 468,1	27 286,6	17 616,2
ŚLĄSKIE	2 542 259,8	179 499,1	25 591,1	57 797,4	2 251 245,1	471 076,9	1 780 168,2	1 001 221,8	4 614,5	11 728,4	11 784,2
ŚWIĘTOKRZYSKIE	422 801,8	12 222,3	7 860,6	6 727,5	391 496,5	90 842,3	300 654,2	187 097,1	413,4	1 331,6	2 749,9
WARMINSKO-MAZURSKIE	257 893,0	7 060,2	1 094,9	3 208,1	244 732,0	83 933,6	160 798,4	66 696,2	226,7	1 441,3	129,8
WIELKOPOLSKIE	1 476 418,2	138 001,4	46 134,0	34 883,3	1 190 056,3	228 785,2	961 271,1	471 670,2	3 261,7	47 820,3	16 261,2
ZACHODNIO-POMORSKIE	372 900,3	11 510,5	195,3	3 247,3	355 741,2	85 828,6	269 912,6	102 628,2	306,6	985,9	913,5

Źródło: GUS.

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Tabela 4 – Nakłady na działalność innowacyjną wg PKD w 2005r. (Przetwórstwo przemysłowe)

Wyszczególnienie	Ogółem	Działalność badawczo-rozwojowa	Zakup gotowej technologii	Oprogramowanie	razem	Nakłady inwestycyjne			Szkolenie personelu	Marketing	Pozostałe przygotowanie
						budynki i budowle	maszynny i urządzenia techniczne	w tym z importu			
w tys.zł											
O G Ó Ł E M	14 669 937,3	1 410 067,4	351 054,4	292 926,0	12 137 590,5	3 540 058,4	8 597 532,1	3 993 114,9	43 482,2	294 561,0	140 255,8
PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE	13 381 345,7	1 271 949,0	321 613,2	214 053,3	11 114 739,2	3 211 900,8	7 902 838,4	3 907 996,2	34 464,3	294 116,8	130 409,9
Produkcja artykułów spożywczych i napojów	1 997 601,9	41 587,8	35 042,1	30 320,0	1 796 357,8	522 918,1	1 273 439,7	508 171,4	2 232,0	80 986,9	11 075,3
Produkcja wyrobów tytoniowych	115 630,7	#	#	1 904,9	105 647,3	#	94 513,1	86 508,7	-	#	-
Włókiennictwo	136 950,9	10 806,6	491,3	4 212,4	120 381,0	22 320,1	98 060,9	35 164,1	143,9	726,8	#
Produkcja odzieży i wyrobów futrzarskich	28 311,2	416,1	100,2	1 492,7	25 563,4	4 100,2	21 463,2	9 419,7	414,7	282,9	#
Produkcja skór wyprawionych i wyrobów z nich	16 058,0	313,0	#	344,0	14 877,7	4 364,3	10 513,4	5 154,7	#	285,5	#
Produkcja drewna i wyrobów z drewna oraz ze słomy i wikliny	386 073,8	4 779,0	#	4 493,6	371 291,4	108 624,3	262 667,1	94 334,2	72,0	1 778,9	#
Produkcja masy włóknistej oraz papieru	549 103,2	#	3 094,4	5 735,3	538 489,0	81 596,5	456 892,5	291 428,1	#	#	219,7
Działalność wydawnicza; poligraficzna i reprodukcja zapisanych nośników informacji	219 206,1	10 665,9	9 722,7	7 020,5	188 686,6	27 106,9	161 579,7	97 972,2	121,9	2 878,9	109,6
Produkcja koksu i produktów rafinacji ropy naftowej	1 679 367,9	#	#	#	1 483 742,2	#	673 658,6	#	#	#	#
Produkcja wyrobów chemicznych	1 465 890,5	211 186,3	33 928,2	13 487,0	1 075 353,3	531 633,4	543 719,9	245 485,1	3 894,4	118 038,8	10 002,5
Produkcja wyrobów gumowych i z tworzyw sztucznych	722 740,6	49 941,4	994,0	10 939,6	652 948,6	108 065,8	544 882,8	284 367,5	1 252,4	2 452,0	4 212,6
Produkcja wyrobów z pozostałych surowców niemetalicznych	1 156 777,7	23 521,3	2 068,7	15 178,6	1 103 373,9	186 358,9	917 015,0	620 817,3	835,4	9 907,0	1 892,8
Produkcja metali	531 675,6	41 180,5	2 446,0	7 316,0	476 299,4	78 043,8	398 255,6	241 557,4	1 271,8	833,7	2 328,2
Produkcja wyrobów z metali	668 300,2	43 707,9	7 611,3	16 701,7	591 226,6	156 503,9	434 722,7	161 850,8	1 754,1	3 263,5	4 035,1
Produkcja maszyn i urządzeń	683 694,0	158 423,3	19 784,8	21 240,3	441 599,4	94 468,9	347 130,5	131 777,7	1 912,6	22 189,2	18 544,4
Produkcja maszyn biurowych i komputerów	42 901,4	#	#	1 584,5	6 650,3	#	6 068,1	#	41,1	2 343,2	#

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Produkcja maszyn i aparatury elektrycznej	369 313,8	88 707,8	2 248,8	7 564,3	256 374,0	36 129,7	220 244,3	104 683,6	1 575,6	7 666,4	5 176,9
Produkcja sprzętu i urządzeń radiowych, telewizyjnych i telekomunikacyjnych	317 647,7	77 532,2	#	5 277,6	203 487,0	#	138 952,6	57 984,5	836,1	2 498,9	#
Produkcja instrumentów medycznych, precyzyjnych i optycznych, zegarów i zegarków	135 773,1	53 751,1	#	2 559,5	62 681,4	16 962,2	45 719,2	16 805,9	545,2	4 744,4	9 344,5
Produkcja pojazdów samochodowych, przyczep i naczep	1 373 711,1	241 216,3	46 481,3	27 878,4	1 021 421,7	132 735,9	888 685,8	578 639,0	2 609,6	1 295,8	32 808,0
Produkcja pozostałego sprzętu transportowego	284 165,9	116 088,9	#	7 923,8	122 578,6	35 399,8	87 178,8	20 024,6	#	1 114,0	#
Produkcja mebli, pozostała działalność produkcyjna	493 884,4	11 163,1	#	9 662,9	449 634,2	178 160,5	271 473,7	102 222,7	865,7	7 670,3	2 160,8
Przetwarzanie odpadów	6 566,0	#	#	#	6 074,4	#	6 001,2	#	#	-	-

Źródło: GUS.

Tabela 5 – Nakłady na działalność innowacyjną oraz ich struktura wg PKD w 2005 r.

Dział PKD	Nakłady na działalność innowacyjną (tys.zł)	Udział działu w nakładach na dz. innowac. (%)	Nakłady na B+R (tys.zł)	Udział działu w nakładach na B+R (%)	Udział nakł. na B+R w nakładach na dz. innowac. (%)
OGÓLEM	14 669 937,30		1 410 067,40		9,61
PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE	13 381 345,70	100,00	1 271 949,00	100,00	9,51
Produkcja artykułów spożywczych i napojów	1 997 601,90	14,93	41 587,80	3,27	2,08
Produkcja wyrobów tytoniowych	115 630,70	0,86	bd	bd	bd
Włókiennictwo	136 950,90	1,02	10 806,60	0,85	7,89
Produkcja odzieży i wyrobów futrzarskich	28 311,20	0,21	416,10	0,03	1,47
Produkcja skór wyprawionych i wyrobów z nich	16 058,00	0,12	313,00	0,02	1,95
Produkcja drewna i wyrobów z drewna oraz ze słomy i wikliny	386 073,80	2,89	4 779,00	0,38	1,24
Produkcja masy włóknistej oraz papieru	549 103,20	4,10	bd	bd	bd
Działalność wydawnicza; poligraficzna i reprodukcja zapisanych nośników informacji	219 206,10	1,64	10 665,90	0,84	4,87
Produkcja koksu i produktów rafinacji ropy naftowej	1 679 367,90	12,55	bd	bd	bd
Produkcja wyrobów chemicznych	1 465 890,50	10,95	211 186,30	16,60	14,41
Produkcja wyrobów gumowych i z tworzyw sztucznych	722 740,60	5,40	49 941,40	3,93	6,91
Produkcja wyr. z pozostałych sur. niemetal.	1 156 777,70	8,64	23 521,30	1,85	2,03
Produkcja metali	531 675,60	3,97	41 180,50	3,24	7,75
Produkcja wyrobów z metali	668 300,20	4,99	43 707,90	3,44	6,54
Produkcja maszyn i urządzeń	683 694,00	5,11	158 423,30	12,46	23,17
Produkcja maszyn biurowych i komputerów	42 901,40	0,32	bd	bd	bd
Produkcja maszyn i aparatury elektrycznej	369 313,80	2,76	88 707,80	6,97	24,02
Produkcja sprzętu i urządzeń radiowych, telewizyjnych i telekomunikacyjnych	317 647,70	2,37	77 532,20	6,10	24,41
Produkcja instrumentów medycznych, precyzyjnych i optycznych, zegarów i zegarków	135 773,10	1,01	53 751,10	4,23	39,59
Produkcja pojazdów samochod., przyczep i naczep	1 373 711,10	10,27	241 216,30	18,96	17,56
Produkcja pozostałego sprzętu transportowego	284 165,90	2,12	116 088,90	9,13	40,85
Produkcja mebli, pozostała działaln. produkc.	493 884,40	3,69	11 163,10	0,88	2,26
Przetwarzanie odpadów	6 566,00	0,05	bd	bd	bd

Źródło: GUS.

Tabela 6 – Nakłady na działalność innowacyjną wg źródeł finansowania

Wyszczególnienie	Ogółem	Źródła finansowania				
		własne	budżetowe	pozyskane z zagranicy	pochodzące z funduszy kapitału ryzyka	kredyty bankowe
	w tys.zł					
O G Ó Ł E M	14 669 937,3	11 186 112,3	249 925,7	141 814,7	-	1 995 319,0
DOLNOŚLĄSKIE	1 153 152,7	1 027 269,2	2 542,7	535,7	-	122 805,1
KUJAWSKO-POMORSKIE	834 673,5	653 766,7	60 936,1	5 832,1	-	104 496,8
LUBELSKIE	528 258,7	367 930,8	#	20 739,8	-	94 071,0
LUBUSKIE	130 407,4	104 489,8	735,4	1 243,3	-	23 938,9
ŁÓDZKIE	351 573,3	271 881,9	2 409,1	1 335,4	-	44 535,7
MAŁOPOLSKIE	869 383,9	635 554,3	5 451,7	4 873,7	-	161 688,8
MAZOWIECKIE	3 679 196,9	3 188 247,4	14 896,0	56 018,3	-	420 035,2
OPOLSKIE	279 539,7	229 587,8	284,0	200,8	-	49 190,1
PODKARPACKIE	677 985,5	542 418,6	12 424,4	#	-	87 660,7
PODLASKIE	304 543,7	201 554,7	33 829,8	2 186,5	-	51 850,5
POMORSKIE	788 948,9	693 166,7	11 226,1	#	-	52 317,5
ŚLĄSKIE	2 542 259,8	1 527 134,7	43 413,8	5 350,2	-	201 398,3
ŚWIĘTOKRZYSKIE	422 801,8	265 819,1	#	2 185,9	-	95 714,1
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	257 893,0	191 800,2	1 209,7	4 976,0	-	59 907,1
WIELKOPOLSKIE	1 476 418,2	1 010 572,4	21 527,6	12 635,5	-	354 990,7
ZACHODNIOPOMORSKIE	372 900,3	274 918,0	#	1 144,1	-	70 718,5

Źródło: GUS.

Marcin Gomułka

Instytut Gospodarki Światowej, Szkoła Główna Handlowa

KTÓRE BRANŻE PRZEMYSŁU SĄ NAJBARDZIEJ INNOWACYJNE?

Czytelnik zainteresowany problematyką ekonomiczną prawdopodobnie zna relacjonowane w prasie prognozy, iż w bieżącym roku Polska spadnie na ostatnie miejsce w rankingu PKB *per capita* państw Unii Europejskiej. Można by cynicznie stwierdzić, że dzięki temu dłużej utrzyma się jeden z dotychczasowych czynników konkurencyjności naszych przedsiębiorstw na rynku wewnątrz europejskim, jakim są niskie koszty pracy. Czynnikiem ten nie może jednak być trwałym źródłem wzrostu dobrobytu w kraju aspirującym do osiągnięcia pewnego dnia przynajmniej średniego poziomu rozwoju pozostałych krajów UE. Za taki czynnik uważa się innowacyjność i na szczęście jest on w dużej mierze uwzględniony w polityce gospodarczej naszego państwa, chociaż można dyskutować, w jakim zakresie jest to własna inicjatywa a w jakim jest to działanie pochodne Strategii Lizbońskiej.

Brakuje jednak społecznej świadomości dwóch faktów. Po pierwsze, innowacyjność, jak i związana z nią konkurencyjność, jest nie tyle cechą kraju, co cechą indywidualnych przedsiębiorstw. Dyskusowanie o pewnych wskaźnikach w skali całego kraju (np. ilość patentów) pomija fakt, że za każdym działaniem proinnowacyjnym kryje się indywidualna i jednostkowa decyzja przedsiębiorstwa. Sprawia to iluzję homogeniczności i jednolitości procesów innowacyjnych.

Po drugie, między branżami występują znaczne obserwowalne różnice w innowacyjności. Gdyby innowacyjność była wyłącznie zależna od indywidualnego „talentu” innowacyjnego danego przedsiębiorstwa, wszystkie branże miałyby podobną innowacyjność, bliską dla całej gospodarki. Takie podobieństwo nie występuje, a więc można sądzić, że na innowacyjność branż duży wpływ ma ich specyfika. Jeżeli jesteśmy zainteresowani wzrostem innowacyjności w skali całej gospodarki, to musimy zejść właśnie na poziom poszczególnych branż, aby zbadać jakie są przyczyny tego zróżnicowania. Czy jest to kwestia branżowych barier, przewagi znaczenia innych czynników, czy też niektóre branże po prostu nie mają szansy być innowacyjnymi?

W tym miejscu należy zauważyć, że nie istnieje standardowa miara „innowacyjności”, ani dla branż, ani dla krajów. Z tego powodu zjawisko to jest badane szeregiem różnych

wskaźników, co tworzy pewien nadmiar informacyjny. Niektóre kryteria mogłyby wskazywać, że jedna branża jest bardziej innowacyjna, a pozostałe kryteria, że inna. Często stosowaną w takich sytuacjach metodą jest stworzenie indeksu będącego najczęściej sumą tych wskaźników.

W ostatnich latach powstały indeksy mierzące np. innowacyjność krajów europejskich dla potrzeb Komisji Europejskiej. Nas interesuje za to innowacyjność poszczególnych polskich branż. W ramach badań Instytutu Gospodarki Światowej Szkoły Głównej Handlowej opracowano dla polskiej gospodarki dwa takie indeksy: Indeks Innowacyjności Przemysłu oraz Indeks Innowacyjności Usług. Przyjrzymy się bliżej pierwszemu z nich.

Indeks Innowacyjności Przemysłu

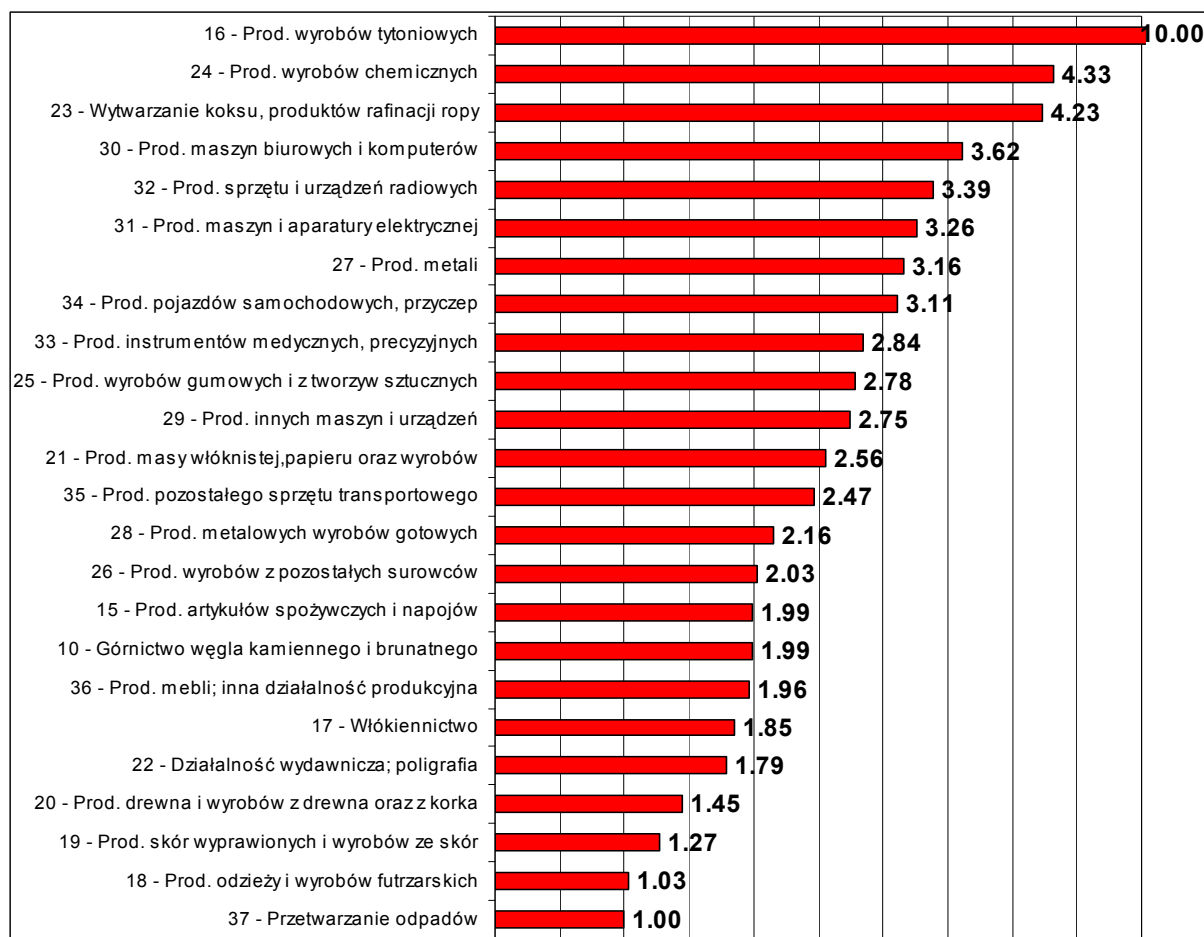
Indeks ten analizuje przetwórstwo przemysłowe (i dodatkowo wydobywanie węgla) na poziomie dwucyfrowych działów wg klasyfikacji NACE. Zbadane zostały 24 działy za pomocą 26 wskaźników. Szczególną cechą tego indeksu jest wykorzystanie metody głównych składowych do określenia wag przypisywanych poszczególnym wskaźnikom.

W badaniu wykorzystano wskaźniki pochodzące ze specjalnego badania Głównego Urzędu Statystycznego CIS-4 (Community Innovation Survey) przeprowadzonego w 2004 roku. Badania CIS są przeprowadzane zgodnie z ujednoliconą metodologią statystyczną opracowaną przez Eurostat, a ich celem jest mierzenie innowacyjności na poziomie ogólnoeuropejskim. Do indeksu wybrano wyłącznie wskaźniki udziałowe (jakościowe) opisujące m.in. udział przedsiębiorstw innowacyjnych, strukturę wydatków innowacyjnych branży, udział w badanej grupie przedsiębiorstw, które zaobserwowały innowacyjne rezultaty (zgłoszenie patentu, poprawa jakości produkcji, obniżenie pracochłonności i inne). Oznacza to, że indeks IIP mierzy powszechność działań i efektów innowacyjnych w branży, a nie ich skalę. Np. nie wybrano ilości zgłoszeń patentów w branży, ale ilość przedsiębiorstw, które zgłosiły chociaż jeden patent. Dokładny opis metodologiczny można znaleźć w publikacji „Polska. Raport o konkurencyjności 2006” (Oficyna Wydawnicza SGH).

Rysunek 1 przedstawia działy uporządkowane zgodnie z poziomem ich innowacyjności mierzonym indeksem IIP. Zaskakującym wynikiem badań było sklasyfikowanie „Produkcji wyrobów tytoniowych” na pierwszym miejscu i w dodatku jako ponad dwa razy bardziej innowacyjnej niż następny dział (indeks innowacyjności równy 10.0; niewidoczne na wykresie). Wynik ten jest jednak zgodny ze wskaźnikiem „Udział przedsiębiorstw innowacyjnych”: 75% przedsiębiorstw deklarowało się jako innowacyjne, czyli takie które wprowadziły nowy produkt lub proces. Jednakże w dziale tym obecnych jest

zaledwie 12 przedsiębiorstw, podczas gdy w innych jest ich kilkadziesiąt do kilku tysięcy. Można więc uznać, że mały rozmiar działu spowodował pojawienie się ekstremalnych, chociaż w pełni prawdziwych wartości.

Rysunek 1 – Indeks Innowacyjności Przemysłu (numer działu – nazwa działu NACE)



Źródło: Opracowanie własne.

Następne w kolejności działy to „Produkcja wyrobów chemicznych” oraz „Wytwarzanie koksu i produktów rafinacji ropy”. W obu przypadkach wynika to z osiągnięcia ponadprzeciętnych wyników w wielu wskaźnikach zawartych w indeksie, m.in. dużej aktywności w zakresie patentowania wynalazków. Z kolei „Produkcja maszyn biurowych i komputerów”, „Produkcja sprzętu i urządzeń radiowych”, „Produkcja maszyn elektrycznych” są działami, po których można się spodziewać ulepszenia swoich produktów.

Działy zidentyfikowane jako mało innowacyjne to „Przetwarzanie odpadów”, „Produkcja odzieży” (bez włókiennictwa), „Produkcja skór”, „Produkcja drewna”. Wynik ten nie jest zaskakujący. Jest to produkcja bardzo tradycyjna i najprawdopodobniej

z wyczerpanym potencjałem innowacyjnym. Większość firm w tych działach nie ma powodów to poszukiwania innowacji.

Z analizy za pomocą indeksu wyraźnie widać, iż między różnymi działami przemysłu występuje duże zróżnicowanie pod względem innowacyjności. Nie można traktować wszystkich jednakowo. Polityka proinnowacyjna będzie najbardziej skuteczna, jeżeli będzie dostosowana do potrzeb działów o najwyższym potencjale innowacyjności. Część z branż prawdopodobnie nie jest w stanie osiągać większej innowacyjności.

Indeks innowacyjności jest wartościowym narzędziem przy decydowaniu o tym, które działy należy uznać za priorytetowe w zakresie polityki wspierania innowacyjności. Innowacyjność polskiego przemysłu jako całości jest pewną średnią ważoną wszystkich działów. Duże znaczenie np. dla osiągnięcia Celu Barcelońskiego (prywatne wydatki na badania i rozwój wynoszące 2% PKB) ma to, które działy dominują w strukturze przemysłu – tradycyjne czy innowacyjne. Osiągnięcie tego celu będzie zależać w równej mierze od zwiększania innowacyjności branż, jak i zmiany ich struktury w tworzeniu PKB, gdyż branże tradycyjne będą zawsze inwestować mniej w B+R.¹³

6666_____

¹³ M. Gomułka, Indeks innowacyjności dla branż usług i przemysłu, w: Polska. Raport o konkurencyjności 2006, Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa, 2006.

Joanna Pęczkowska

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN

PERSPEKTYWY INWESTYCJI FIRM W BADANIA KLINICZNE

Przedsiębiorstwa farmaceutyczne należą do grupy firm, które przeznaczają największe nakłady na badania i rozwój. Również w Polsce wśród liderów przeznaczających fundusze na B+R dominują firmy z branży farmaceutycznej. W 2005 roku udział produkcji środków farmaceutycznych i zielarskich w nakładach na sferę B+R wyniósł około 14%. W przypadku niektórych firm nakłady te przekraczały kwotę 10 mln złotych w ciągu roku: ADAMED – 12 109 tys. zł, GlaxoSmithKline Pharmaceuticals S.A. – 29 786 tys. zł., Grodziskie Zakłady Farmaceutyczne „Polfa” Sp. z o.o. 12 330 tys. zł. Znaczną część z tych środków stanowią nakłady na badania kliniczne. Obszar ten w Polsce według opinii zagranicznych ekspertów ma duże możliwości rozwojowe. Mógłby on przyczynić się do zwiększenia udziału przedsiębiorstw w finansowaniu nakładów na B+R w Polsce.

Rynek badań klinicznych w Polsce rozwija się dynamicznie od połowy lat 90. Według dostępnych danych w latach 1994-2004 w 1360 tego typu badaniach, udział wzięło ponad 100 tys. pacjentów, co przyniosło inwestycje w wysokości co najmniej 880 mln złotych. Większość z tych badań miała charakter międzynarodowy.¹⁴ W 2005 roku Centralna Ewidencja Badań Klinicznych przyjęła zgłoszenia zamiaru uruchomienia w Polsce 353 projektów badań nowych leków, do połowy czerwca 2006 roku takich zgłoszeń było 229. Zdaniem specjalistów w 2006 roku rynek badań klinicznych w Polsce może sięgnąć 500 mln euro¹⁵. Biorąc pod uwagę fakt, iż większość umów dotyczących realizacji tego typu badań ma charakter tajny i podpisywana jest bezpośrednio pomiędzy firmą zlecającą badanie a wykonującym je badaczem, kwota ta może znacznie odbiegać od szacunków eksperckich.

Polska jest krajem przyciągającym międzynarodowe korporacje z wielu względów. Wśród najważniejszych należy wymienić dużą populację ludności, zły stan służby zdrowia, trudny dostęp do nowoczesnych leków i związaną z tym stosunkowo łatwą możliwość pozyskania pacjentów. Naszym atutem są także stosunkowo niskie koszty badań i co najważniejsze wysoka ich jakość związana z posiadaniem dobrze wykształconej kadry lekarskiej oraz rozwiniętej sieci specjalistycznych klinik i szpitali. Uczestnictwo Polski w międzynarodowych badaniach klinicznych niesie za sobą korzyści na wielu płaszczyznach.

6767_____

¹⁴P. Soszyński, Raport na temat badań klinicznych w Polsce, Gazeta Lekarska nr 12/2004.

¹⁵ Gazeta Prawna nr 135, 13.07.2006.

Dzięki tym badaniom uzyskujemy szansę na rozwój najnowocześniejszych technologii i dostęp do najwyższej klasy preparatów medycznych. Badania kliniczne to także inwestycje w podnoszenie kwalifikacji lekarzy i badaczy, a co za tym idzie rozwój wysokiej klasy specjalistów w Polsce. To również tworzenie rynku pracy dla wysoko wykwalifikowanych specjalistów a przez to szansa na zatrzymanie ich w kraju.

Badania kliniczne dają także możliwość skorzystania z ogromnej puli środków przede wszystkim dla lekarzy, ale także dla szpitali i klinik. W ciągu całego 2005 roku Pomorska Akademia Medyczna w Szczecinie i jej szpitale uzyskała środki w wysokości 600 tys. złotych. Pula na wynagrodzenia dla lekarzy przeprowadzających badania wyniosła 4,8 mln złotych. W pierwszej połowie 2006 roku kwoty te wyniosły odpowiednio 700 tys. oraz 3,8 mln. Dochód Akademii Medycznej w Poznaniu z tytułu prowadzenia badań klinicznych w 2005 roku wyniósł 140 tys. złotych.¹⁶

Mimo iż co roku w Polsce rejestrowanych jest około 400 nowych projektów wśród ekspertów pojawiły się obawy, iż możemy wkrótce utracić swoją atrakcyjność w dziedzinie badań klinicznych. Z analiz przeprowadzonych przez PricewaterhouseCoopers wynika, iż przedsiębiorcy coraz częściej zaczynają postrzegać Polskę jako kraj, w którym coraz trudniej, dłużej i kosztowniej rozpoczyna się i prowadzi badania¹⁷. Ekspertki wskazują dwie główne przyczyny tego zjawiska. Pierwszą z nich jest nadmierny formalizm w interpretacji obowiązujących w Polsce od 1 maja 2004 roku przepisów unijnych. Powoduje on, iż proces uzyskiwania zgody na prowadzenie badań nie tylko znacznie się wydłuża, ale jest też dużo bardziej uciążliwy administracyjnie. Zgodnie z obowiązującym prawem maksymalny okres rozpatrywania wniosków nie powinien przekraczać 60 dni od momentu ich złożenia.

Rzeczywistość wygląda jednak zupełnie inaczej. Jak wynika z analiz Stowarzyszenia na Rzecz Dobrej Praktyki Badań Klinicznych czas oczekiwania na decyzję w Polsce jest najdłuższy spośród krajów Europy Środkowej i Wschodniej i wynosi od 60 do 100 dni, przy czym dla porównania ten sam czas oczekiwania w Słowenii wynosi średnio 30 dni, w Bułgarii 45, na Łotwie, Litwie i w Rumunii poniżej 50, w Czechach i Estonii zaś około 60¹⁸.

Istotną rolę w spadku atrakcyjności Polski odgrywa również wprowadzony po 1 maja 2004 roku 22% podatek VAT nakładany na polskie podmioty świadczące usługi eksperckie zagranicznym partnerom. Zarówno nieterminowość w wydawaniu pozwoleń, (zwłaszcza na badania o charakterze międzynarodowym) i związany z nią wzrost kosztów

6868

¹⁶ Rzeczpospolita, 26.07.2005.

¹⁷ PricewaterhouseCoopers: *Badania kliniczne w Polsce – główne bariery rozwoju branży*.

¹⁸ Tamże

administracyjnych, jak też bariery podatkowe powodują, iż tracimy jeden ze swoich podstawowych atutów, niskie koszty badań. Eksperti obawiają się, iż wkrótce Polska może nie podołać konkurencji ze strony tańszych krajów na Wschodzie i w rezultacie utracić swoją dotychczasową pozycję w branży badań klinicznych. W Republice Czeskiej podjęto już szereg działań w celu zwiększenia zainteresowania światowych koncernów farmaceutycznych. W chwili obecnej każdego roku prowadzonych jest tam około 300 projektów, a przecież to znacznie mniejszy kraj niż Polska. Trudno przecenić znaczenie badań klinicznych dla wzrostu inwestycji przedsiębiorstw w badania i rozwój oraz wpływ na przemiany w służbie zdrowia. Postęp w tym obszarze wymaga jednak szerokiej perspektywy znacznie wykraczającej poza czysto branżowy punkt widzenia. Wymaga także umiejętności wiązania ze sobą pozornie oderwanych procesów i poruszania się w tak trudnych kwestiach jak korzyści dla lekarzy, placówek medycznych i firm farmaceutycznych. Trudno też nie wspomnieć o pacjentach i ryzykach związanych z badaniami klinicznymi, które stały się również przedmiotem zainteresowania Rady Europy.

Jerzy Metelski

Międzynarodowa Sieć Naukowa

PATENT – KONKURENCYJNOŚĆ OPARTA NA WIEDZY

Z marketingowego punktu widzenia osiągnęliśmy w kraju niepodważalny sukces. Pojęcia: *innovacja, innowacyjny, innowacyjność* weszły do codziennego słownika nie tylko przedstawicieli świata nauki i techniki, środowisk biznesu, polityki czy dziennikarzy.

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) prowadzi stale aktualizowaną stronę internetową pn. Portal Innowacji dla przedsiębiorców z wyobraźnią. Agencja koncentruje swoją działalność m.in. na wspieraniu innowacji technicznych. Podobną misję realizuje Naczelna Organizacja Techniczna uruchamiając Sieć 35 Ośrodków Innowacji NOT w całym kraju. Ponadto każde coroczne Forum Inżynierskie, organizowane przez NOT, poświęcone jest innowacjom w innej dziedzinie przemysłu.

W niektórych dziennikach ukazują się stałe proinnowacyjne dodatki – np. w „Gazecie Prawnej” pt. Innowacyjna Firma. Nagradzane są innowacyjne przedsiębiorstwa.

Czerwcowe targi w Poznaniu, największe w kraju w dziedzinie nowoczesnych technologii przemysłowych, zmieniły nazwę na „Innowacje – Technologie – Maszyny ITM Polska”. W Gdańsku odbywa się w październiku br. kolejna Międzynarodowa Wystawa Wynałazków INNOWACJE.

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN przygotowuje następny Raport o innowacyjności polskiej gospodarki. Tym samym kontynuuje porządkowanie tej trudnej tematyki – stosując nowatorską metodologię. Przedmiotem analiz jest m.in. zagadnienie: patent jako skuteczne narzędzie konkurencyjności.

Innowacje techniczne od lat są przedmiotem poważnego zainteresowania Ministerstwa Gospodarki, które wdraża obecnie Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, na lata 2007 – 2013. Polityka innowacyjna realizowana jest również przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Urząd Patentowy RP oraz wspomnianą Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

Odnosimy także indywidualne sukcesy na międzynarodową skalę: w tegorocznym konkursie „Europejski Wynałazca Roku”, organizowanym wspólnie przez Komisję Europejską i Europejski Urząd Patentowy, wśród nominowanych i laureatów znaleźli się polscy naukowcy

i wynalazcy. W kategorii „Przemysł” zwycięzcami zostali – Polak dr Zbigniew Janowicz i Niemiec prof. Cornelius Hollenberg.

Od wynalazku – do biznesu

Wynalazki są skutecznym narzędziem konkurencyjności, a udzielane na nie patenty – skuteczną ochroną prawną. Przedmiotem niniejszej analizy jest „Zestawienie patentów udzielonych przez Urząd Patentowy RP polskim podmiotom gospodarczym, ogłoszonych w roku 2005”. Skuteczne wdrażanie nowych rozwiązań technicznych, technologii i produktów jest nieodzownym warunkiem wzrostu gospodarczego oraz podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstw.

Przyjmowanie i badanie zgłoszeń, udzielanie praw wyłącznych i prowadzenie rejestrów, należy do ustawowych zadań Urzędu Patentowego RP. W 2005 r. do Urzędu wpłynęło w trybie krajowym łącznie 19 574 (89,2% wielkości prognozowanej) zgłoszeń wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, topografii układów scalonych i oznaczeń geograficznych.

Urząd otrzymał również 145 737 (121,4% wielkości prognozowanej) notyfikacji o zgłoszeniach i rejestracjach dokonanych z wyznaczeniem Polski w trybie międzynarodowym, tj. w ramach Układu o współpracy patentowej (PCT) oraz Porozumienia madryckiego o międzynarodowej rejestracji znaków i Protokołu do tego Porozumienia. Łączna liczba zgłoszeń i notyfikacji w 2005 r. wyniosła 165 311, co stanowi wzrost o 8,9% w stosunku do roku 2004.

Zgłoszeniom wynalazków i wzorów użytkowych, wpływającym do Urzędu Patentowego, nadaje się odpowiednie symbole klasyfikacyjne, przyjęte w Międzynarodowej Klasyfikacji Patentowej. Postępowanie to ma na celu umożliwienie wyszukiwania dokumentów patentowych przez urzędy patentowe i innych użytkowników przy badaniu nowości oraz stanu techniki, a także ocenie poziomu wynalazczego rozwiązania.

Każde zgłoszenie przechodzi badanie formalnoprawne, sprawdzające prawidłowość i kompletność dokumentacji. W 2005 r. w Urzędzie Patentowym przeprowadzono badanie formalnoprawne 33 394 zgłoszeń wynalazków, wzorów użytkowych, znaków towarowych i wzorów przemysłowych, natomiast do publikacji w „Biuletynie Urzędu Patentowego” przygotowano łącznie informacje o 24 885 zgłoszonych wynalazkach, wzorach użytkowych i znakach towarowych.

„Biuletyn Urzędu Patentowego” (BUP) jest organem urzędowym zawierającym oficjalne ogłoszenia o zgłoszonych wynalazkach, wzorach użytkowych i znakach towarowych. Oficjalne

ogłoszenia dotyczące udzielonych patentów, praw ochronnych i praw z rejestracji, publikowane są w innym organie urzędowym – „Wiadomościach Urzędu Patentowego” (WUP).

Urząd Patentowy prowadzi rejestry o udzielonych patentach, prawach ochronnych i prawach z rejestracji. Rejestry mają charakter jawny i stanowią podstawowe źródło informacji o stanie prawnym chronionych w Polsce przedmiotów własności przemysłowej. Na stronie internetowej Urzędu Patentowego (www.uprp.pl) znajdują się ogólnodostępne bazy danych, dzięki którym również można uzyskać odpowiedni dostęp do informacji, jakie zawarte są w rejestrach.

Wynalazcy szybsi od Urzędu

Opracowane „Zestawienie patentów udzielonych przez Urząd Patentowy RP polskim podmiotom gospodarczym, ogłoszonych w roku 2005” nie uwzględnia działalności innowacyjnej krajowych instytutów naukowych, wyższych uczelni oraz indywidualnych twórców techniki. Celem było wyodrębnienie innowacyjnych przedsiębiorstw, których kreatywność została już potwierdzona przez Urząd Patentowy. Zamieszczonych obok 290 firm, to podstawa do dalszych szczegółowych analiz, dotyczącym m.in. sposobu (ewentualne wsparcie zewnętrzne) inwestowania w wynalazek, w sferę B+R, wykonanie i badania prototypu, uruchomienie serii, badania marketingowe itp.

Źródłem wiedzy przy sporządzaniu „Zestawienia patentów” były elektroniczne bazy danych Urzędu Patentowego, sprawozdanie z wykonania zadań podstawowych w 2005 roku oraz ogłoszenia o udzielonych prawach w „Wiadomościach Urzędu Patentowego”.

Merytoryczna ocena wyników tego opracowania nie jest możliwa bez dokładnego zapoznania się z rozdziałem dotyczącym wynalazków w roku 2005. Do Urzędu Patentowego wpłynęło 2 227 zgłoszeń wynalazków w trybie krajowym, w tym 2 028 zgłoszonych przez podmioty krajowe i 199 zgłoszonych przez podmioty zagraniczne. W stosunku do roku 2004 nastąpił spadek liczby zgłoszeń ogółem o 19,9%, w tym zgłoszeń krajowych o 14,8% oraz zgłoszeń zagranicznych o 50,0%.

Jednocześnie Polska została wyznaczona w 139 237 międzynarodowych zgłoszeniach wynalazków dokonanych w trybie Układu o współpracy patentowej (PCT), co oznacza wzrost o 13,1% w porównaniu do roku 2004.

W trybie Układu o współpracy patentowej (PCT) Urząd Patentowy przyjął od polskich podmiotów 89 zgłoszeń wynalazków w celu uruchomienia procedury ich zgłoszenia do ochrony za granicą oraz 40 zgłoszeń o patent europejski.

Ogółem w 2005 r. wydano w Urzędzie Patentowym 5 099 decyzji (w 2004 r. – 4.467) w sprawach o udzielenie patentu – w tym 2 507 pozytywnych. Jednocześnie liczba zgłoszeń wynalazków znajdujących się w toku rozpatrywania przez Urząd – wg stanu na dzień 31 grudnia 2005 r. – wynosiła 39 265. Była ona wyższa o 1981 w porównaniu z analogicznym okresem roku 2004.

Tabela 1. Zestawienie patentów udzielonych przez Urząd Patentowy RP polskim podmiotom gospodarczym w roku 2005

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
1	Instytut Włókien Chemicznych, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa	ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź, ul. Raciborska 15, 40-074 Katowice	Opatrunek biologiczny warstwowy i sposób wytwarzania opatrunku biologicznego warstwowego	Niekraszewicz Antoni, Struszczyk Henryk, Kucharska Magdalena, Urbanowski Alojzy, Dyląg Stanisław, Świerczyński Henryk, Lampe Paweł, Bursig Henryk	188360	WUP nr 1/styczeń 2005
2	Instytut Włókien Chemicznych, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, Bursig Henryk, Lampe Paweł, Dyląg Stanisław, Świerczyński Henryk	ul. M. Skłodowskiej-Curie 19/27, 90-570 Łódź, ul. Raciborska 15, 40-074 Katowice	Opatrunek biologiczny i sposób wytwarzania opatrunku biologicznego	Niekraszewicz Antoni, Struszczyk Henryk, Kucharska Magdalena, Urbanowski Alojzy, Dyląg Stanisław, Świerczyński Henryk, Lampe Paweł, Bursig Henryk	188278	WUP nr 1/styczeń 2005
3	Zakłady Farmaceutyczne POLFA-ŁÓDŹ SA	ul. DREWNOWSKA 43-55, 91-002 ŁÓDŹ	Środek dezynfekujący antyseptyczny i sposób wytwarzania środka dezynfekującego antyseptycznego	Borkowski Krzysztof T., Grodzki Henryk, Dziedzic Stanisława, Majewska-Białasik Elżbieta, Sobieszek Krystyna, Markiewicz Iwona, Szymański Andrzej	188289	WUP nr 1/styczeń 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
4	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego PZL-ŚWIDNIK SA	Al. Lotników Polskich 1, 21-045 Świdnik	Zbiornik wody do gaszenia pożarów przy użyciu śmigłowca	Syta Wiktor, Rejak Waldemar, Zadrozniak Henryk	188329	WUP nr 1/styczeń 2005
5	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Podstaw Technologii i Konstrukcji Maszyn TEKOMA	ul. Lucerny 108, 04-687 Warszawa	Jednostka napędowa ruchu poosiowego i obrotowego głowicy nitującej	Lenczewski-Samotyja Jerzy	188339	WUP nr 1/styczeń 2005
6	URSUS Sp. z o.o	ul. Traktorzystów 109, 02-495 Warszawa	Układ wentylacji i ogrzewania kabiny operatora, zwłaszcza do ciągników rolniczych	Pytlewicz Jan	188306	WUP nr 1/styczeń 2005
7	URSUS Sp. z o.o	ul. Traktorzystów 109, 02-495 Warszawa	Układ wentylacji i ogrzewania kabiny operatora, zwłaszcza do ciągników rolniczych	Pytlewicz Jan	188315	WUP nr 1/styczeń 2005
8	HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o.	ul. Ściegiennego 262 A, 25-116 Kielce	Sposób unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, zwłaszcza zawierających metale ciężkie	Bil Jerzy, Darlewski Witold, Lisik Ryszard, Rybka Andrzej, Kaziur Józef	188429	WUP nr 1/styczeń 2005
9	ORLEN ASFALT Sp. z o.o.	ul. Chemików 7, 09-411 Płock	Lepik asfaltowy, zwłaszcza do stosowania na zimno i sposób jego produkcji	Karczmowicz Sławomir, Lang Tomasz, Zdzienicki Andrzej	188337	WUP nr 1/styczeń 2005
10	Rafineria Trzebinia SA	ul. Fabryczna 22, 32-540 Trzebinia	Sposób wytwarzania emulsji do hydrofobizacji materiałów drewnianych i drewnopochodnych	Rogalski Mieczysław, Hapek Wanda, Folga Renata, Karczmowicz Sławomir, Szezepara Anna, Chodacki Roman	188336	WUP nr 1/styczeń 2005
11	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej BLACHOWNIA, KOSMET ROKITA Sp. z o.o.	ul. Energetyków 9, 47-225 Kędzierzyn-Koźle, ul. Sienkiewicza 4, 56-120 Brzeg Dolny	Płyn hydrauliczny	Bekierz Gerard, Naraniecki Bronisław, Poskrobko Halina, Kosno Jacek, Kuźma Mieczysław	188396	WUP nr 1/styczeń 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
12	Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica, Zakłady Metalurgiczne Sp. z o.o.	Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków, ul.Konstytucji 61, 41-905 Bytom	Sposób otrzymywania brykietów do wielkiego pieca lub pieców stalowniczych	Drzymała Zygmunt, Hryniewicz Marek, Janewicz Andrzej, Kosturkiewicz Bogdan, Maćków Edward, Niedźwiedzki Jerzy, Bombała Zbigniew, Churas Stanisław, Dubno Andrzej, Niesler Marian, Kaniuk Zbigniew	188382	WUP nr 1/styczeń 2005
13	Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica, Zakłady Metalurgiczne Sp. z o.o.	Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków, ul.Konstytucji 61, 41-905 Bytom	Sposób wytwarzania brykietów z zendry i pyłów żelazonośnych	Drzymała Zygmunt, Hryniewicz Marek, Janewicz Andrzej, Kosturkiewicz Bogdan, Maćków Edward, Niedźwiedzki Jerzy, Bombała Zbigniew, Churas Stanisław, Dubno Andrzej, Niesler Marian, Kaniuk Zbigniew	188383	WUP nr 1/styczeń 2005
14	Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica, Zakłady Metalurgiczne Sp. z o.o.	Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków, ul.Konstytucji 61, 41-905 Bytom	Sposób wytwarzania brykietów do wielkiego pieca lub pieców stalowniczych	Drzymała Zygmunt, Hryniewicz Marek, Janewicz Andrzej, Kosturkiewicz Bogdan, Maćków Edward, Niedźwiedzki Jerzy, Bombała Zbigniew, Churas Stanisław, Dubno Andrzej, Niesler Marian, Kaniuk Zbigniew	188384	WUP nr 1/styczeń 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
15	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Prowadnica układaka przewodów maszyny urabiającej znajdującej się na nachyleniu	Wyleżoł Andrzej, Kyć Krystian, Dziura Jan, Bednarz Ryszard, Tarkowski Artur	188296	WUP nr 1/styczeń 2005
16	Kompania Węgłowa SA	ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice	Układ do chłodzenia strumieni wentylacyjnych w podziemnych wyrobiskach górniczych, zwłaszcza przygotowawczych	Mielcarek Zygmunt, Łukomski Krzysztof, Kozicki Józef, Urzędowski Andrzej	188255	WUP nr 1/styczeń 2005
17	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Podstaw Technologii i Konstrukcji Maszyn TEKOMA	ul. Lucerna 108, 04-687 Warszawa	Siłownik pneumatyczny udarowy	Lenczewski-Samotyja Jerzy	188335	WUP nr 1/styczeń 2005
18	Fabryka Armatur LIPIANY SA	ul. Jedności Narodowej 9, 74-240 Lipiany	Zawór odpowietrzająco-napowietrzający	Szmiigel Jerzy, Pilecki Ryszard, Buśko Małgorzata	188314	WUP nr 1/styczeń 2005
19	STAKO Irena Staniuk, Jacek Staniuk, Marek Staniuk Spółka Jawna	ul. Poznańska 54, 76-200 Stupsk	Zbiornik toroidalny	Staniuk Michał	188388	WUP nr 1/styczeń 2005
20	Lubuskie Zakłady Aparatów Elektrycznych LUMEL SA	ul. Sulechowska 1, 65-950 Zielona Góra	Sposób sterowania odszranianiem parownika chłodziarki	Statuch-Chmielnik Elżbieta, Paszkudzki Piotr, Skalski Ryszard	188298	WUP nr 1/styczeń 2005
21	Plazmatronika NT Sp. z o.o.	ul. Osobowickiej 70, Wrocław	Sposób i urządzenie do osuszenia rdzeni odlewniczych	Parosa Ryszard, Reszke Edward, Szarycz Marian	188394	WUP nr 1/styczeń 2005
22	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe KOLT SA	ul. Ostrobramska 75, 04-175 Warszawa	Nadajnik laserowy symulatora broni lufowej	Okniński Roman, Derwiszyński Mariusz	188331	WUP nr 1/styczeń 2005
23	Fabryka Maszyn Górniczych PIOMA SA	ul. R. Dmowskiego 38, 97-300 Piotrków Trybunalski	Membranowy przekaźnik ciśnienia cieczy	Okulski Andrzej	188410	WUP nr 1/styczeń 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
24	ABB Sp. z o.o.	ul. Bitwy Warszawskiej 1920r nr 18, 02-366 Warszawa	Tor prądowy odłącznika wysokonapięciowego	Gul Aleksander, Florkowski Marek, Fulczyk Marek, Schmaderer Franz, Piasecki Wojciech	188310	WUP nr 1/styczeń 2005
25	ELEKTROMONTAŻ - 1 Katowice SA	ul. Barbary 21, 40-950 Katowice	Rozdzielnica przedziałowa osłonięta prądu przemienneego średniego napięcia	Fajer Mariusz, Guzy Zdzisław, Mikołajczak Grzegorz, Eliasiewicz Józef, Ślęk Eugeniusz	188282	WUP nr 1/styczeń 2005
26	ABB Sp.z o.o	ul. Bitwy Warszawskiej 1920r nr 18, 02-366 Warszawa	Zespolone urządzenie napowietrznej rozdzielni wysokiego napięcia	Fulczyk Marek, Schmaderer Franz, Gul Aleksander, Florkowski Marek, Piasecki Wojciech	188307	WUP nr 1/styczeń 2005
27	Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELBUD SA	ul. Krauthofera 23, 60-203 Poznań	Identyfikacyjny zestroj telekomunikacyjny	Sawiński Włodzimierz, Kijak Stefan	188332	WUP nr 1/styczeń 2005
28	Pojazdy szynowe PESA Bydgoszcz SA Holding	ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz	Układ transmisji sygnałów	Nowak Krzysztof	188397	WUP nr 1/styczeń 2005
29	Elkor Holding Sp. z o.o.	Al. Rzeczpospolitej 4, 80-369 Gdańsk	Sposób i układ do bezprzewodowej identyfikacji grupowej	Czerwiński Janusz, Brzeski Krzysztof, Dzierżko Jerzy, Dziambor Arnold	188386	WUP nr 1/styczeń 2005
30	Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne JELFA SA	ul. Wincentego Pola 21, 58-500 Jelenia Góra	Zawiesina oczna i sposób wytwarzania zawiesiny ocznej	Janik Pelagia, Potrykus Andrzej, Rzepka Włodzimierz, Machoń Zdzisław	188521	WUP nr 2/luty 2005
31	Katowickie Zakłady Wyrobów Metalowych SA	ul. Żeromskiego 21, 41-103 Siemianowice Śląskie	Urządzenie gaśnicze sprzętu elektronicznego	Wolny Antoni, Pliszka Krzysztof, Czyżewski Krzysztof	188512	WUP nr 2/luty 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
32	Instytut Odlewnictwa, Instytut Chemii Przemysłowej, METALODLEW SA	ul. Zakopiańska 73, 30-418 Kraków, ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, ul. Ujastek 1, 31-752 Kraków	Samoutwardzalna masa formierska i rdzeniowa oraz sposób wytwarzania form, zwłaszcza dla ciężkich odlewów stalowych i żelaznych	Dębski Mieczysław, Jasińska Halina, Mamiowski Zbigniew, Chwiłkowska Barbara, Bogacz Tadeusz, Bicz Marian, Baliński Andrzej, Isendorf Bogdan, Wilkosz Barbara	188573	WUP nr 2/luty 2005
33	ABB Sp. z o.o.	ul. Bitwy Warszawskiej 1920r. 18, 02-366 Warszawa	Sposób grawitacyjnego zalewania form odlewniczych	Nowak Tomasz, Kaczmarek Karol, Saj Piotr, Wertz Jan, Nowarski Adam, Rubetek Stanisław	188473	WUP nr 2/luty 2005
34	Zakłady Tworzyw Sztucznych ERG SA	39-206 Pustków	Sposób wytwarzania fenolowego spoiwa odlewniczego	Piotrowska Zofia, Królikowska Kazimiera, Wrzesień Elżbieta, Dziwiński Euzebiusz, Goliszewska Halina	188544	WUP nr 2/luty 2005
35	Instytut Chemii Przemysłowej im. Prof. Ignacego Mościckiego, Zakłady Azotowe PULAWY SA	Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy	Sposób usuwania zanieczyszczeń z mieszanin cykloheksanonu i cykloheksanolu	Zimowski Andrzej, Balcerzak Kazimierz, Gotkowski Andrzej, Uszyński Aleksander, Marchwiany Henryk	188467	WUP nr 2/luty 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
36	Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach S.A., Biuro Projektów Zakładów Azotowych BIPROZAT-Tarnów Sp. z o.o	ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów, ul. Kwiatkowskiego 7, 33-101 Tarnów	Sposób otrzymania kaprolaktamu wysokiej czystości	Danilczyk Natalia, Gucwa Antoni Janusz, Gwizdak Marek, Izydorczyk Kazimierz, Kania Jan, Łonak Bogusław, Maciszewski Leszek, Maczuga Jan, Makal Konstanty, Malinowska Magdalena, Rygiel Stanisław, Szparsiński Józef, Wais Jan	188522	WUP nr 2/luty 2005
37	Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne JELFA SA	ul. Wincenta Pola 21, 58-506 Jelenia Góra	Sposób wytwarzania propylotiouracylu	Bartoszko Krzysztof	188528	WUP nr 2/luty 2005
38	Polska Akademia Nauk, Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych	ul. Sienkiewicza 112, 90-363 Łódź	Nowe hydrofilowe polimery gwałdziste i sposób wytwarzania nowych hydrofilowych polimerów gwałdzistych	Łapienis Grzegorz, Penczek Stanisław	188542	WUP nr 2/luty 2005
39	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego	ul. Chemików 5, 09-411 Płock	Sposób przygotowania instalacji rafineryjnej lub petrochemicznej do prac remontowych	Dydał Agnieszka, Cichoński Mirosław, Smardzewski Władysław, Goczyński Andrzej, Ciura Kazimierz, Góralski Stanisław, Frączek Kazimierz, Chrapek Tadeusz, Śmietanowski Stanisław	188541	WUP nr 2/luty 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
40	Centralne Laboratorium Naftowe, Rafineria Nafty JEDLICZE	Al. Żwirki i Wigury 31, 02-091 Warszawa, ul. Trzcieskiego 14, 38-460 Jedlicze	Olej silnikowy	Markiewicz Mieczysław, Gurgacz Wojciech, Dziadosz Piotr, Szczawnicka Elżbieta, Kardasz-Zielińska Marina, Kulczycki Andrzej, Borodziński Kazimierz	188540	WUP nr 2/luty 2005
41	AMICA WRONKI SA	ul. Mickiewicza 52, 64-510 Wronki	Sposób hydraulicznego balastowania bębna wirującego pralki automatycznej zwłaszcza domowej i pralka automatyczna zwłaszcza domowa	Jankowski Marek	188488	WUP nr 2/luty 2005
42	Zakłady Płyt Piłśniowych "Czarna Woda" SA	Czarna Woda	Sposób wytwarzania płyt piłśniowych	Redzinski Henryk, Mroczkiewicz Maciej, Włoch Paweł, Baczyński Przemysław, Skiba Jarosław, Sobczak Ryszard	188510	WUP nr 2/luty 2005
43	PPHU DIPOL Sp. z o.o	Krynitzno, ul. Trzebnicka 5, 55-114 Wisznia Mała	Zamek, zwłaszcza dla bram garażowych	Gardyza Leszek, Chmielecki Czesław	188492	WUP nr 2/luty 2005
44	PPHU DIPOL Sp. z o.o	Krynitzno, ul. Trzebnicka 5, 55-114 Wisznia Mała	Zamek dla drzwi przesuwanych	Gardyza Leszek, Chmielecki Czesław	188491	WUP nr 2/luty 2005
45	PPHU DIPOL Sp. z o.o	Krynitzno, ul. Trzebnicka 5, 55-114 Wisznia Mała	Kłódka sworzniowa	Gardyza Leszek, Chmielecki Czesław	188493	WUP nr 2/luty 2005
46	Fabryka Maszyn Górniczych FAMUR SA	ul. Armii Krajowej 51, 40-698 Katowice	Zespół przenoszenia napędu kombajnu górniczego	Błażewicz Andrzej, Knyć Józef, Pawłus Andrzej, Pietrzyk Kazimierz, Wowro Konrad	188549	WUP nr 2/luty 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
47	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	ul. M. Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin	Przetwornik elektrohydrauliczny do rozkruszania twardych materiałów mineralnych, zwłaszcza rud miedzi	Klich Adam, Kalukiewicz Antoni, Reś Janusz, Kotwica Krzysztof, Błądek Wiktor, Nolka Zbigniew, Jankowski Tadeusz, Horoszczak Lubomir	188562	WUP nr 2/luty 2005
48	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	ul. M. Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin	Głowica do elektrohydraulicznego kruszenia twardych materiałów mineralnych, zwłaszcza rud miedzi	Klich Adam, Kalukiewicz Antoni, Reś Janusz, Kotwica Krzysztof, Błądek Wiktor, Nolka Zbigniew, Jankowski Tadeusz, Horoszczak Lubomir	188563	WUP nr 2/luty 2005
49	Zakład Budowy Urządzeń i Aparatury Naukowo-Doświadczalnej Sp. z o.o.	Al. Korfańtego 81, 40-161 Katowice	Urządzenie do regulacji przepływu powietrza wentylacyjnego	Czapla Antoni, Potrawa Hubert, Wąsiński Józef	188555	WUP nr 2/luty 2005
50	SeCeS-Pol Sp. z o.o	ul. Grunwaldzka 339, 80-309 Gdańsk	Płytkowy wymiennik ciepła	Szymański Edward	188531	WUP nr 2/luty 2005
51	SeCeS-Pol Sp. z o.o	ul. Grunwaldzka 339, 80-309 Gdańsk	Rurowy wymiennik ciepła	Szymański Edward	188532	WUP nr 2/luty 2005
52	ABB Sp. z o.o.	ul. Bitwy Warszawskiej 1929r.nr 18, 02-366 Warszawa	Sposób oceny stanu obiektu badanego za pomocą kamery termowizyjnej	Florkowski Marek, Korendo Zbigniew	188543	WUP nr 2/luty 2005
53	ROLIMPEX SA	Al. Jerozolimskie 146 D, 02-305 Warszawa	Pasza dla kur niosek	Szczachor Anna, Kopytko Rudolf	188644	WUP nr 3/marzec 2005
54	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Motoroduktowców i Reduktorów REDOR	Bielsko-Biała	Przeciwbieżne mieszadło bijakowo-śmigłowe	Jakubaszek Stanisław, Drewniak Józef, Tomaszewski Jerzy	188619	WUP nr 3/marzec 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
55	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe UTEX Sp.z o.o	ul. Podmiejska 1, 44-207 Rybnik	Sposób utylizacji odpadów azbestowo-cementowych	Świdzki Jerzy, Fojcik Edward, Kanafek Jerzy, Brożyna Marek, Madaj Marian	188640	WUP nr 3/marzec 2005
56	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe UTEX Sp.z o.o	ul. Podmiejska 1, 44-207 Rybnik	Sposób unieszkodliwiania odpadów	Kanafek Jerzy, Fojcik Edward, Madaj Marian, Galeja Krzysztof	188648	WUP nr 3/marzec 2005
57	ICSO Chemical Production Sp. z o.o.	ul. Energetyków 9, 47-225 Kędzierzyn-Koźle	Sposób wytwarzania kompozycji żywic przeznaczonych do wytwarzania spienionych tworzyw	Ponikowska-Pajor Krystyna, Zawadzki Mieczysław, Marcinski Marek, Gołębiowski Jan, Kałękowska Małgorzata, Rachwański Tadeusz, Super Roman, Chmura Genowefa	188694	WUP nr 3/marzec 2005
58	Zakłady Chemiczne ZACHEM SA	ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz	Sposób otrzymywania płynnej formy barwnika chromokompleksowego typu 1:2	Zachwieja Romuald, Wylupska Władysława, Waszak Renata	188607	WUP nr 3/marzec 2005
59	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego	ul. Chemiczków 5, 09-411 Płock	Sposób katalitycznego krakowania surowców węglowodorowych	Dydak Agnieszka, Chrapek Tadeusz, Frączek Kazimierz, Stokłosa Tadeusz, Bieniek Zbigniew, Żyliki Wiesław, Ziembicki Jerzy, Sadłowski Marek, Kołodziejcki Wiesław, Gatecki Tadeusz, Pater Krystian, Cichoński Mirosław, Popkowski Andrzej, Góralski Stanisław, Smardzewski Władysław, Goczyński Andrzej, Ciura Kazimierz, Zawadzki Marek, Zombirt Witold, Zbierzechowski Leszek, Ciepłiński Jerzy	188639	WUP nr 3/marzec 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
60	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Ramię górniczego kombajnu ścianowego	Bednarz Ryszard, Tarkowski Artur	188707	WUP nr 3/marzec 2005
61	ELEKTROMONTAŻ-RZESZÓW SA	ul. Słowackiego 20, 35-060 Rzeszów	Kapturek ochronny połączenia gwintowego	Sowa Zbigniew, Kosiorowski Andrzej	188609	WUP nr 3/marzec 2005
62	ELEKTROMONTAŻ-RZESZÓW SA	ul. Słowackiego 20, 35-060 Rzeszów	Urządzenie energooszczędne	Kosiorowski Andrzej	188630	WUP nr 3/marzec 2005
63	Branżowy Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Maszyn Elektrycznych KOMEL	ul. Roździeńskiego 188, 40-203 Katowice	Prądnic indukcyjna autonomiczna	Glinka Tadeusz, Jakubiec Mieczysław	188621	WUP nr 3/marzec 2005
64	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska TOP-TOMYŚL	ul. Kolejowa 35, 64-300 Nowy Tomyśl	Sposób produkcji sera smażonego	Borowiak Lucja, Nowaczek Maria	188789	WUP nr 4/kwiecień 2005
65	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WIROMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice, ul. Spichrzowa 1, 11-040 Dobre Miasto	Sposób odpylania czynnika gazowego i urządzenie do odpylania czynnika gazowego	Frydel Walenty	188714	WUP nr 4/kwiecień 2005
66	Polskie Koleje Państwowe SA, DEC Sp. z o.o., Poznańskie Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego SA	ul. Szeceśliwicka 62, 00-973 Warszawa, ul. Twarda 30, 00-831 Warszawa, ul. Robocza 4, 61-538 Poznań	Zestaw kołowy z przesuwymi kołami	Suwałski Ryszard Maria	188793	WUP nr 4/kwiecień 2005
67	Zakłady Azotowe KĘDZIERZYN SA	47-223 Kędzierzyn-Koźle	Sposób wytwarzania gazu syntezowego, zwłaszcza do syntezy alkoholi oxo	Wąsala Tadeusz, Dmoch Marek, Cwalina Janusz, Możński Cezary, Żak Witold, Pietroński Józef, Reterska Zdzisława, Jurezyk Jerzy	188794	WUP nr 4/kwiecień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
68	Polska Akademia Nauk, Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych	ul. Sienkiewicza 112, 90- 363 Łódź	Sposób wytwarzania nowych N,N'-bis(fosforylo) sulfonamidów	Łopusiński Andrzej, Mielniczak Grażyna	188735	WUP nr 4/kwiecień 2005
69	Instytut Technologii Nafty im. prof. Stanisława Piłata, RCParafiny Sp. z o.o.	ul. Łukasiewicza 1, 31- 429 Kraków, ul. Łukasiewicza 2, 43- 502 Czechowice-Dz.	Sposób odparafinowania olejów	Dettloff Ryszard, Bednarski Alfred, Stanik Winicjusz, Syrek Halina, Kapelak Jacek, Szczypka Wojciech, Rachwał Jan, Mucha Józef, Lesisz Ewa, Bartoszek Elżbieta, Pindel Marek	188731	WUP nr 4/kwiecień 2005
70	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Układ do przygotowania nadawy węgla o ziarnistości od 3 mm do 0,5 mm dla osadzarki	Osoba Mariusz, Śmiejek Zygmunt, Bajer Andrzej	188750	WUP nr 4/kwiecień 2005
71	Instytut Technologii Nafty im. Prof. Stanisława Piłata, Refineria Nafty JEDLICZE SA	ul. Łukasiewicza 1, 31- 429 Kraków, 38-460 Jedlicze	Sposób wytwarzania smarów plastycznych o wysokiej odporności filmu smarowego na obciążenia	Steinmec Franciszek, Zajezierska Anna, Gurgacz Wojciech, Bartus Stanisław, Paszyński Roman, Węgrzyn Jan, Stadnicka Aldona	188836	WUP nr 4/kwiecień 2005
72	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego PZL- RZESZÓW SA	ul. Hetmańska 120, 35- 078 Rzeszów	Turbosprężarka	Rawiak Henryk, Filar Antoni	188712	WUP nr 4/kwiecień 2005
73	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Remontowe Energetyki ENERGOSERWIS SA	ul. Powstańców 85, 42- 701 Lubliniec	Wyważnik	Mazur Andrzej, Adamek Jan, Ochman Marek, Jędrusiński Bogdan	188773	WUP nr 4/kwiecień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
74	Fabryka Wodomierzy POWOGAZ SA	ul. Janickiego 23/25, 60-542 Poznań	Przeplływomierz śrubowy o osi pionowej, zwłaszcza wodomierz	Splawski Leszek, Zieliński Bronisław, Trojanowski Władysław	188828	WUP nr 4/kwiecień 2005
75	Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki ENERGOPOMIAR Sp. z o.o.	ul. Sowińskiego 3, 44-101 Gliwice	Urządzenie do pomiaru siły w zawieszonych, zwłaszcza regulowanych nakrętką napinającą	Gruca Marian, Włoczyk Eugeniusz	188757	WUP nr 4/kwiecień 2005
76	LUBELLA SA	ul. Wrotkowska 1, 20-469 Lublin	Sposób otrzymywania koncentratu napoju śniadaniowego w proszku	Godycki Andrzej, Jakubowicz Jacek	188902	WUP nr 5/maj 2005
77	COMET-MTS, Ltd. Sp. z o.o.	ul. Wejherowska 89, 84-217 Szemud	Wanna kąpielowa	Schleichert Winfried	188966	WUP nr 5/maj 2005
78	Fabryka Pił i Narzędzi WAPIENICA SA	ul. Tadeusza Regera 30, 43-382 Bielsko-Biała	Piła tarczowa	Wieczorek Janusz, Chelkowski Andrzej	188989	WUP nr 5/maj 2005
79	Fabryka Pił i Narzędzi WAPIENICA SA	ul. Tadeusza Regera 30, 43-382 Bielsko-Biała	Piła trakowa	Pindel Erwin, Chelkowski Andrzej	188990	WUP nr 5/maj 2005
80	Fabryka Urządzeń Mechanicznych KAMAX SA	ul. Zielona 2, 37-220 Kańczuga	Amortyzator elastomerowy	Kubicki Antoni, Strzyż Eugeniusz, Chmielewski Andrzej, Kędzior Józef, Popławski Wojciech, Milczarski Kazimierz	189003	WUP nr 5/maj 2005
81	Fabryka Maszyn Górniczych PIOMA S.A., Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Dmowskiego 38, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Zespół jazdy i hamowania wózka hamulcowego kolei szynowej	Szanweber Cezary, Jałmużna Jan, Marciniak Zbyszek, Myrta Zdzisław	188983	WUP nr 5/maj 2005
82	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Stacja przesyłowa	Szkudlarek Zbigniew, Skolik Wojciech, Turejko Wiesław	188993	WUP nr 5/maj 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
83	Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne POLFA SA	ul. Aleksandra Fleminga 2, 03-176 Warszawa	Sposób wytwarzania 9-[0-(2-metoksyetoksymetylo)-oksymu]erytromycyny	Biedrzycki Marek, Wójcicka Jadwiga, Nowakowska Krystyna, Dzięgielewski Kazimierz, Dalewska Bożenna, Stępniewska Ewa, Górską Wanda, Wilgos Zbigniew, Czapnik Mariusz, Kunicka Teresa, Leszko Wanda	188968	WUP nr 5/maj 2005
84	Fabryka Maszyn Górniczych FAMUR SA	ul. Armii Krajowej 51, 40-698 Katowice	Ramię kombajnu górniczego	Błażewicz Andrzej, Knyć Józef, Pawlus Andrzej, Płonka Rudolf, Wowro Konrad	188880	WUP nr 5/maj 2005
85	Lubelski Węgiel BOGDANKA SA	Bogdanka, 21-013 Puchaczów	Sposób i układ do wzbogacania surowca węglowego w wyrobiskach podziemnych kopalni	Łobejko Jerzy, Kozaczuk Roman, Krzaczek Leszek, Krukowski Rajmund, Gall Jaremi, Kowal Bogdan, Chmielewski Janusz, Kasprzak Janusz, Koza Henryk, Stachowicz Stanisław, Krasowski Zbigniew	188943	WUP nr 5/maj 2005
86	Zakład Realizacyjno-Projektowy Obiektów Ochrony Ekologicznej EKO-PAR Sp. z o.o.	ul. J. Osterwy 22, 30-699 Kraków	Sposób i układ wielopunktowego pomiaru i przesyłania informacji pomiarowej	Sobczak Zdzisław, Parnicki Władysław, Dreger Cezary, Roński Tadeusz	188912	WUP nr 5/maj 2005
87	Przedsiębiorstwo Wdrożeniowo-Produkcyjne NEEL Sp. z o.o.	ul. Meander 15, 02-791 Warszawa	Układ sterowania łącznikami z blokadą zabezpieczającą przed niekontrolowanym załączeniem lub wyłączeniem napięcia w sterowanych obiektach	Stolarski Marek, Bieniaszewski Piotr, Czyszowski Jacek, Szubski Andrzej, Fałat Wiesław, Frajs Wojciech	189004	WUP nr 5/maj 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
88	Centrum Elektryfikacji i Automatyzacji Górnictwa EMAG	ul. Leopolda 31, 40-189 Katowice	Układ sterowania i ochrony ziemnozwarciowej górniczej stacji transformatorowej	Jarosław Jan, Bożek Witold, Jędrus Tadeusz, Mańka Franciszek	188946	WUP nr 5/maj 2005
89	AKADEMIA ROLNICZA, KGHM POLSKA MIEDŹ SA	ul. C.K. Norwida 25/27, 50-375 Wrocław, ul. M. Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin	Preparat mineralny do pasz	Monkiewicz Jerzy, Förster Jan, Adamski Krzysztof	189021	WUP nr 6/czerwiec 2005
90	Centralne Laboratorium Przemysłu Ziemiaczanego, Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN	ul. Starołęka 40. 61-361 Poznań, ul. Prawocheńskiego 5, 10-720 Olsztyn	Sposób otrzymania spożywczego preparatu skrobiowego o podwyższonej odporności na enzymy amylolytyczne	Lewandowicz Grażyna, Soral-Smietana Maria, Fornal Józef	189025	WUP nr 6/czerwiec 2005
91	HTL STREFA Sp. z o.o	Adamówek 7, 95-035 Ozorków	Urządzenie nakładające	Rutynowski Włodzimierz, Wyszogrodzki Wojciech	189108	WUP nr 6/czerwiec 2005
92	Zakłady Automatyki POLNA SA	ul. Obozowa 23, 37-700 Przemysł	Destylator elektryczny	Jamroz Stanisław, Naumowicz Władysław, Rymasz Roman, Przywara Ireneusz, Zatoń Ryszard	189035	WUP nr 6/czerwiec 2005
93	Zakłady Azotowe PUŁAWY SA	Al. 1000-lecia Państwa Polskiego 13/27, 24-110 Puławy	Urządzenie do odpylania i dystrybucji gazów reakcyjnych	Sadowski Marek, Gruszecki Zenon, Kacprzak Tadeusz, Harabin Edward, Sztelmach Paweł, Sowiński Przemysław, Dudziński Marek	189177	WUP nr 6/czerwiec 2005
94	Tłocznia Metali PRESSTA SA	Bolechowo k/Poznań, 62-005 Owińska	Sposób i urządzenie do wykonywania głębokich wytłoczek w postaci długich tulei	Pawełczak Julian, Kaczmarek Zdzisław, Materniak Jan, Panowicz Ryszard	189062	WUP nr 6/czerwiec 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
95	PROMOTECH Sp. z o.o.	ul. Elewatorska 23/1, 15-620 Białystok	Urządzenie do obróbki końcówek rur	Gołąbiewski Zbigniew, Dobrogowski Mirosław Julian, Alfut Eugeniusz	189164	WUP nr 6/czerwiec 2005
96	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego PZL-ŚWIDNIK SA	Al. Lotników Polskich 1, 21-045 Świdnik	Kadłub śmigłowca	Bzówka Krzysztof, Górski Tadeusz,	189148	WUP nr 6/czerwiec 2005
97	Polska Akademia Nauk, Centrum Chemii Polimerów	ul. M. Curie-Skłodowskiej 34, 41-800 Zabrze	Sposób wytwarzania izotaktycznego poli([R]-3-hydroksykwasy masłowego), analogu polimeru naturalnego	Jedliński Zbigniew, Kurcok Piotr	189093	WUP nr 6/czerwiec 2005
98	Zakłady Tworzyw Sztucznych GAMRAT SA	ul. Mickiewicza 108, 38-200 Jasło	Kompozycja plastyfikowanego PVC	Brach Bronisław, Karpiński Ryszard, Byczek Halina, Żyglowicz Jan	189013	WUP nr 6/czerwiec 2005
99	Instytut Chemii Przemysłowej im. Prof. Ignacego Mościckiego, POLIFARB CIESZYN-WROCLAW SA	ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, ul. Kwidzińska 8, 51-416 Wrocław	Sposób wytwarzania lakieru poliestroimidowego	Wardzińska Elżbieta, Penczek Piotr, Stanecka Jadwiga, Łoś-Kuchta Barbara, Płatek Edward, Wiaduch Krystyna, Jewłoszewicz Wojciech, Jarmulski Tomasz	189058	WUP nr 6/czerwiec 2005
100	NOBILES Kujawska Fabryka Farb i Lakierów Sp. z o.o.	ul. Duminowska 9, 87-800 Włocławek	Środek malarski	Dróżka Anna, Nejman Jolanta, Majewska Halina, Marcinkowska Małgorzata	189084	WUP nr 6/czerwiec 2005
101	"TRIOCHEM" SPÓŁKA JAWNA MACIEJEWSKI I WSPÓLNICY	ul. Szyby Rycerskie ZGG, 41-909 Bytom	Sposób uszczelniania i konsolidacji gruntu	Ożóg Krzysztof, Maciejewski Mariusz, Kozioł Andrzej, Kubik Tomasz, Bierut Jan, Orłowski Ryszard, Ochman Barbara, Kleczko Wojciech	189107	WUP nr 6/czerwiec 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
102	Industrie Maurizio Peruzzo COMFORT Sp. z o.o.	ul. Bystrzycka 9A, 58-100 Swidnica	Włókna igłowana, zwłaszcza do głębokiego termoformowania oraz sposób wytwarzania włókna igłowanej	Kurtyka Janusz, Walczak Antoni	189075	WUP nr 6/czerwiec 2005
103	PRESSKAN POLSKA Sp. z o.o.	ul. Grodziska 15, 05-870 Błonie	Urządzenie pompowo-tłoczne do kanalizacji sanitarnej	Krul Martin, Dolinek Josef, Piekarczyk Włodzimierz	189080	WUP nr 6/czerwiec 2005
104	ISPOL Sp. z o.o	ul. Skrajna 76, 25-650 Kielce	Zespół napędowy do przysłon okiennych	Lipecki Jerzy	189147	WUP nr 6/czerwiec 2005
105	ISPOL Sp. z o.o	ul. Skrajna 76, 25-650 Kielce	Zespół łożyskowy przesłony okiennej	Lipecki Jerzy	189146	WUP nr 6/czerwiec 2005
106	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	ul. M. Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin	Sposób czystego wybierania złóż minerałów systemem komorowo-filarowym	Bargiel Kajetan, Bilikowski Mariusz, Butra Jan, Bryja Zbigniew, Kasprzyk Eugeniusz, Kosiorowski Alfred, Switoń Adam, Wróbel Jerzy, Zimocha Ryszard, Zimroz Jan	189135	WUP nr 6/czerwiec 2005
107	Katowicki Holding Węglowy S.A. Kopalnia Węgla Kamiennego MURCKI	ul. Boya Żeleńskiego 95, 40-750 Katowice	Urządzenie do rabowania obudowy górniczych wyrobisk korytarzowych	Fornal Ryszard, Zelek Zbigniew	189059	WUP nr 6/czerwiec 2005
108	Fabryka Maszyn Górniczych PIOMA SA	ul. Dmowskiego 38, 97-300 Piotrków Trybunalski	Belka układu przesuwanego obudowy górniczej	Szopa Konrad, Szulc Janusz, Komar Krzysztof	189149	WUP nr 6/czerwiec 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
110	Technologie Buczek SA	ul. Nowopogońska 1, 41-200 Sosnowiec	Sposób wytwarzania wymurówki ogniotrwalej pieców, zwłaszcza indukcyjnych	Brzeziński Maciej, Czerwiński Edward, Kowalik Janusz, Lewicki Franciszek	189024	WUP nr 6/czerwiec 2005
111	ELEKTROBUDOWA SA	ul. Porcelanowa 12, 40-246 Katowice	Blok funkcjonalny rozdzielnic dwuczłonowej	Faron Antoni, Zaczek Krzysztof, Gruchel Henryk, Kempki Henryk	189049	WUP nr 6/czerwiec 2005
112	Krakowskie Zakłady Zielarskie HERBAPOL SA, Pawłowska Magdalena, Michalak Piotr	ul. Chalupnika 14, 31-462 Kraków, . Św. Boboli 77, 87-100 Toruń, ul. Wojska Polskiego 72, 87-720 Ciechocinek	Sposób wytwarzania ekstraktów roślinnych	Michalak Piotr, Pawłowska Magdalena, Bania Monika, Grot Adam, Liwoch Andrzej, Piecek Andrzej	189307	WUP nr 7/lipiec 2005
113	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej BLACHOWNIA, Zakłady Chemiczne ROKITA	ul. Energetyków 9, 47-225 Kędzierzyn-Koźle, ul. Sienkiewicza 4, 56-120 Brzeg Dolny	Pianotwórczy środek gaśniczy i sposób otrzymywania pianotwórczego środka gaśniczego	Jagiello Ryszard, Przondo Jan, Twardochleb Bożena, Bajda Roman, Magryś Piotr, Jaglarz Władysław	189373	WUP nr 7/lipiec 2005
114	Przedsiębiorstwo Projektowania Modernizacji i Rozwoju Z.A. PUŁAWY SA, PROZAP Sp. z o.o., Zakłady Azotowe PUŁAWY SA	Al. Tysiąclecia PP 13, 24-110 Puławy	Wieża granulacyjna	Mech Stanisław, Milkowska-Kalbowiak Elwira, Bernat Marian, Kozak Henryk, Skalski Andrzej, Kargul Edward, Lasota Stanisław	189359	WUP nr 7/lipiec 2005
115	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Urządzeń Mechanicznych OBRUM	ul. Toszecka 102, 44-101 Gliwice	Sposób malowania tkaninowego materiału wykładzinowego	Cieślik Piotr	189263	WUP nr 7/lipiec 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
117	Innowacyjne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe POLIN Sp.z o.o.	ul. Francuska 35/37, 40-028 Katowice	Urządzenie do dozowania węgla zwłaszcza węgla brunatnego	Gruza Ginter	189362	WUP nr 7/lipiec 2005
118	HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o.	ul. Ściegiennego 262A, 25-116 Kielce	Kontenerowe urządzenie do uzdatniania wody	Rybka Andrzej, Bienka Andrzej, Szrek Marek	189326	WUP nr 7/lipiec 2005
119	Zakłady Azotowe PUŁAWY S.A., Przedsiębiorstwo Projektowania, Modernizacji i Rozwoju Z.A. PUŁAWY S.A. - PROZAP Sp. z o.o.	Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy	Sposób przetwarzania gazów odlotowych zawierających amoniak i dwutlenek węgla	Marciniak Janusz, Kacprzak Tadeusz, Sadowski Marek, Górski Mirosław, Gruszecki Zenon	189310	WUP nr 7/lipiec 2005
120	PLIVA Kraków, Zakłady Farmaceutyczne SA	ul. Mogilska 80, 31-546 Kraków	Sposób wytwarzania 1-(p-metoksybenzoilo)-2-pirolidonu	Sienkiewicz Barbara, Kowalski Piotr, Borusiewicz Małgorzata	189248	WUP nr 7/lipiec 2005
121	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Kauczuków i Tworzyw Winylnych	ul. Chemiczków 1, 32-600 Oświęcim	Sposób wytwarzania wodnych dyspersji kopolimerów styrenu z akrylanem butylu i kwasem /met/akrylowym	Sporysz Wanda, Starzak Marian, Mankowski Zdzisław, Gajewska-Moszumańska Monika, Kozieł Józef, Róg Kazimierz	189377	WUP nr 7/lipiec 2005
122	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica, Poszukiwania Naftowe DIAMENT Sp. z o.o.	Al. A. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków, ul. Naftowa 3, 65-705 Zielona Góra	Krzemianowa płuczka wiertnicza	Bielewicz Danuta, Bielewicz Danuta, Goc Andrzej, Goc Andrzej, Mróz Piotr	189354	WUP nr 7/lipiec 2005
124	ISPOL Sp. z o.o.	ul. Skrajna 76, 25-650 Kielce	Zespół zatrzasku rynny dolnej przesłony okiennej	Lipecki Jerzy	189188	WUP nr 7/lipiec 2005
125	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Przekładnia napędu posuwu górniczego kombajnu ścianowego	Bednarz Ryszard	189183	WUP nr 7/lipiec 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
126	Zabrzeńskie Zakłady Mechaniczne SA	ul. 3 Maja 89, 41-800 Zabrze	Unifikacyjna listwa przewodnika górniczego kambajnu ścianowego	Kusak Edward, Serwotka Ryszard, Skrzypiec Andrzej, Wysocki Stanisław	189226	WUP nr 7/lipiec 2005
127	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	ul. M. Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin	Sposób wybierania złóż rud miedzi	Bargiel Kajetan, Bilinski Mirosław, Bilikowski Mariusz, Bryja Zbigniew, Butra Jan, Naporowski Zbigniew, Stankiewicz Andrzej, Świtoń Adam, Wisłowski Stanisław, Zimocha Ryszard	189249	WUP nr 7/lipiec 2005
128	ALSTOM POWER Sp. z o.o.	Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa	Agregat do alternatywnego sprężania i rozprężania gazu	Czwertnia Kamil	189370	WUP nr 7/lipiec 2005
129	AMICA WRONKI SA	Ul. Mickiewicza 52, 64-510 Wronki	Zespół zawieszenia póltek w piekarniku	Boracki Leon, Jankowski Marek	189357	WUP nr 7/lipiec 2005
130	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica, Zakład Usług Wielobranżowych ZUW Sp. z o.o.	Al. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków, ul. M. Skłodowskiej-Curie, 59-301 Lubin	Przetwornik do pomiaru energii udaru	Krauze Krzysztof, Klich Adam, Laska Zbigniew, Szykowny Krzysztof, Laska Edward	189258	WUP nr 7/lipiec 2005
132	Biuro Studiów i Projektów Energetycznych ENERGOPROJEKT-KRAKÓW SA	ul. Mazowiecka 21, 30-019 Kraków	Zawiesie montażowe do wielopunktowego mocowania dwurzędowych łańcuchów izolatorowych napowietrznej linii elektroenergetycznej	Żebro Janusz, Marczewski Jerzy, Pawlicki Robert, Rajwa Piotr	189389	WUP nr 7/lipiec 2005
133	Mokrysz Teresa - Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa MOKATE	ul. Katowicka 265, 43-450 Ustroń	Preparat dietetyczny wspomagający odchudzanie	Mokrysz Teresa	189497	WUP nr 8/ sierpień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
134	Fundacja Rozwoju Kardiologii	ul. Wolność 345a, 41-800 Zabrze	Sposób osadzania trójplatkowej zastawki w naczyniach krwionośnych	Jarosław Adam, Kapis Artur, Kustosz Roman, Stolarzewicz Bogdan, Swoboda Marek	189525	WUP nr 8/sierpień 2005
135	Fabryka Kosmetyków POLLENA - EWA SA	ul. 6 Sierpnia 15/17, 90-616 Łódź	Preparaty kosmetyczne	Kilian Henryka, Kaczmarek Hanna, Wiejaka Jadwiga, Jarzębiak Halina, Kwiecińska Danuta, Macierzyńska Ewa, Kaszczyk Grażyna	189606	WUP nr 8/sierpień 2005
136	Zakłady Samochodowe JELCZ SA	ul. Inżynierska 3, 55-221 Jelez-Laskowice	Samochód gaśniczy	Piatkowski Andrzej	189500	WUP nr 8/sierpień 2005
137	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Urządzenie rozdrabniająco-mieszające	Potoczny Zbigniew, Grund Józef	189505	WUP nr 8/sierpień 2005
138	Kopalnie i Zakłady Przetwórcze Siarki "SIARKOPOL" w likwidacji	ul. Zakładowa 50, 39-402 Tarnobrzeg 4	Urządzenie do granulowania	Dziedzic Witold, Czajkowski Ryszard, Chmielowiec Kazimierz, Semenik Władysław, Malinowski Marek, Kisielewski Władysław	189587	WUP nr 8/sierpień 2005
140	OMEGA Sp. z o.o., ELKOR MINING Sp. z o.o.	ul. Wojska Polskiego 9, 67-200 Głogów, Al. Rzeczypospolitej 4, 80-369 Gdańsk	Sposób otrzymywania impregnowanego katalizatora jednoczesnej redukcji tlenków azotu i utleniania dwutlenku siarki w gazach spalinowych	Grzegorzcyk Wiesław, Wasńska Zofia, Marcewicz-Kuba Agnieszka, Nazimek Dobiesław	189581	WUP nr 8/sierpień 2005
141	MPW MED INSTRUMENTS Spółdzielnia Pracy	MPW MED INSTRUMENTS Spółdzielnia Pracy	Wirówka medyczno-laboratoryjna z chłodzoną komorą wirowania	Bednarczyk Dariusz, Potrzebowski Krzysztof, Różycki Paweł	189430	WUP nr 8/sierpień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
142	Południowy Koncern Energetyczny SA	ul. Lwowska 23, 40-389 Katowice	Sposób utylizacji uwodnionych odpadów podkarbonizacyjnych	Krain Franciszek, Skórka Zenobiusz, Gadaczek Tadeusz, Maciejewski Henryk, Kleszcz Wojciech, Niemiec Dariusz	189583	WUP nr 8/sierpień 2005
143	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowych	ul. Plebiscytowa 19, 40-053 Katowice, ul. Kossutha 8, 40-833 Katowice	Sposób wytwarzania autoszczepionki przyspieszającej oczyszczanie gleby i ścieków z zanieczyszczeń ropopochodnych	Ulfig Krzysztof, Plaza Grażyna	189586	WUP nr 8/sierpień 2005
144	Politechnika Wrocławska, Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Elementów i Układów Pneumatyki	Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław, ul. Wapiennikowa 90, 25-101 Kielce	Głowica maszyny formierskiej, zwłaszcza do dynamicznego zagęszczania ziarnistych materiałów formierskich	Mikuleczyński Tadeusz, Samsonowicz Zdzisław, Wiatkowski Andrzej, Kiczkowski Tomasz	189444	WUP nr 8/sierpień 2005
145	HARDEX SA	ul. Gubińska 63, 66-600 Krosno Odrzańskie	Sposób wytwarzania płyt pilśniowych twardych o zróżnicowanej rzeźbie powierzchni i prasa wielopółkowa do wytwarzania płyt pilśniowych twardych o zróżnicowanej rzeźbie powierzchni	Kaczmarek Ireneusz Stanisław, Jędrzejaszek Henryk Seweryn	189613	WUP nr 8/sierpień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
146	Przedsiębiorstwo Transportu Kolejowego i Gospodarki Kamieniem SA	ul. Kłokocińska 51, 44-251 Rybnik	Układ połączeń pneumatycznego sterowania manewrowej lokomotywy	Bula Zygfryd, Barski Jacek, Ternka Józef, Guźda Franciszek, Stokowy Bolesław, Stawiarski Leszek	189409	WUP nr 8/sierpień 2005
147	Fabryka Urządzeń Mechanicznych KAMAX SA	ul. Zielona 2, 37-220 Kańczuga	Aparat pochłaniający, zwłaszcza do kolejowych wagonów osobowych	Kubicki Antoni, Strzyż Eugeniusz, Chmielewski Andrzej, Kędzior Józef, Popławski Wojciech, Milczarski Kazimierz, Łaszko Anatolij Dmitrowicz, Fiedjuszin Jurij Michajłowicz, Prichodko Wołodimir Iwanowicz, Sawczuk Orest Makarowicz, Woronowicz Wiktor Pietrowicz, Diomin Jurij Wasilowicz, Plutinin Iwan Iwanowicz	189512	WUP nr 8/sierpień 2005
148	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Stacja przejazdowo-rozładowcza	Szkudlarek Zbigniew, Skolik Wojciech, Turejko Wiesław	189504	WUP nr 8/sierpień 2005
149	Zakłady Magnetytowe ROPCZYCE SA	ul. Przemysłowa 1, 39-300 Ropczyce	Sposób wytwarzania ogniotrwałego wyrobu cyrkonowego	Śliwiński Stefan, Siwiec Józef, Studencka Barbara, Skalska Małgorzata, Zelik Wiesław	189443	WUP nr 8/sierpień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
150	Zakłady Azotowe KĘDZIERZYN SA	ul. Mostowa 30A, 47-220 Kędzierzyn-Koźle	Sposób wytwarzania nawozów wieloskładnikowych, zawierających azotan amonowy	Żak Witold, Biskupski Andrzej, Reterska Zdzisława, Ochał Andrzej, Pietroński Józef, Kura Wojciech, Jelocha Jerzy, Kozioł Krzysztof, Radwański Mieczysław, Nowak Bożena	189493	WUP nr 8/sierpień 2005
151	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej BLACHOWNIA, Zakłady Azotowe KĘDZIERZYN SA, Biuro Projektów KĘDZIERZYN Sp. z o.o.	47-225 Kędzierzyn-Koźle	Sposób obróbki surowego trimetyloolopropanu	Trybuła Stanisław, Terelak Kazimierz, Majchrzak Maria, Nowakowski Stanisław, Zawadzka Maria, Szczepaniak Ewa, Bulenda Wojciech, Pyrz Aleksander, Gandecka Halina, Zomerfeld Tomasz, Duszewski Robert	189598	WUP nr 8/sierpień 2005
152	Instytut Ciężkiej Syntezy Organicznej BLACHOWNIA, Zakłady Azotowe KĘDZIERZYN SA, Biuro Projektów KĘDZIERZYN Sp. z o.o.	47-225 Kędzierzyn-Koźle	Sposób wydzielenia siarczanu sodu z wywaru po destylacji próżniowej surowego trimetyloolopropanu	Trybuła Stanisław, Terelak Kazimierz, Balcerowiak Wojciech, Nowakowski Stanisław, Zawadzka Maria, Czernik Adam, Bulanda Wojciech, Golonka Adam, Pyrz Aleksander, Zomerfeld Tomasz, Duszewski Robert	189599	WUP nr 8/sierpień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
153	Jednostka Ratownictwa Chemicznego Sp. z o.o., Wyższa Szkoła Oficerska im. Tadeusza Kościuszki	ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów, ul. Czajkowskiego 100, 51-150 Wrocław	Sposób rozkładu 2-chloroetenylchloroarsyn	Wikierak Józef, Skawina Józef, Iwaniec Janusz, Maliszewski Waldemar, Szyszka Kazimierz, Grabizna Ryszard, Witek Stanisław	189406	WUP nr 8/sierpień 2005
154	Jednostka Ratownictwa Chemicznego Sp. z o.o., Wyższa Szkoła Oficerska im. Tadeusza Kościuszki	ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów, ul. Czajkowskiego 100, 51-150 Wrocław	Sposób rozkładu 10-chloro-5,10-dihydrofenarsazyny	Wikierak Józef, Zylinski Marek, Noga Wiesław, Skawina Józef, Iwaniec Janusz, Maliszewski Waldemar, Szyszka Kazimierz, Grabizna Ryszard, Witek Stanisław, Neffe Sławomir	189405	WUP nr 8/sierpień 2005
155	Centralne Laboratorium Naftowe, Polski Koncern Naftowy ORLEN SA	Al. Żwirki i Wigóry 31, 02-091 Warszawa, ul. Chemiczków 7, 09-411 Płock	Lekki olej opalowy	Szczawnicka Elżbieta, Głab Jadwiga, Kuleczycki Andrzej	189615	WUP nr 8/sierpień 2005
156	Lubelski Węgiel BOGDANKA SA	Bogdanka, 21-013 Puchaczów	Pomost roboczy do montażu łukowej obudowy chodnikowej na kombajnii chodnikowym	Golonka Antoni, Bulenda Mariusz	189490	WUP nr 8/sierpień 2005
157	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe PUMAR Sp. z o.o.	ul. Wyzwolenia 14, 41-103 Siemianowice Śl.	Stropnica zmechanizowanej obudowy górniczej	Guzera Jan, Adamek Bolesław, Świdzki Kazimierz, Kasprusz Andrzej	189407	WUP nr 8/sierpień 2005
158	Centrum Mechanizacji Górniczej KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Zawór dławiący o regulowanej przepustowości	Sznapka Helmut	189506	WUP nr 8/sierpień 2005
159	SKS PIPES KAŃCZUGA Sp. z o.o.	ul. Piłsudskiego 21, 37-220 Kańczuga	Łącznik do rur	Lech Adam, Rybak Ryszard	189600	WUP nr 8/sierpień 2005
160	WROZAMET SA	ul. Żmigrodzka 143, 51-130 Wrocław	<i>Ostona wentylatora nawiewu</i>	Cybiński Leszek, Kubiak Tadeusz	189423	WUP nr 8/sierpień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
161	Seco/Warwick Sp. z o.o.	ul. Sobieskiego 8, 66-200 Swiebodzin	Piec próżniowy do obróbki cieplnej	Olejnik Józef, Fujiak Wiesław	189455	WUP nr 8/sierpień 2005
162	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	ul. M.Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin	Sposób i urządzenie do wielopunktowego pomiaru stężenia składników elektrolitu przemysłowego	Łoś Przemysław, Fuglewicz Bogusław, Małachowicz Grzegorz, Gładysz Olimpia, Pińska Stanisława, Kozakiewicz Andrzej, Baś Bogusław, Nowak Jacek, Urbanowicz Krzysztof, Słomka Marek, Rapacz Andrzej	189426	WUP nr 8/sierpień 2005
163	Elda-Eltra Elektrotechnika SA	ul. Glinki 146, 85-861 Bydgoszcz	Łącznik elektryczny	Burzyński Tadeusz, Ziółkowski Roman	189434	WUP nr 8/sierpień 2005
164	Zakłady Górniczo-Hutnicze ORZEL BIAŁY SA, Malinowski Czesław, Małecki Stanisław, Koprowski Wiesław, Porembski Jan, Pawłowski Jerzy, Lipiński Jerzy, Dąbrowicz Wiesław	ul. Siemianowicka 98, 41-902 Bytom, ul. Ugorek 4/65, 31-456 Kraków, ul. Tokarskiego 2/324, 30-065 Kraków, ul. Łużycka 63/126, 30-658 Kraków, ul. Sosnowa 49, 44-314 Radlin, ul. Nowa 43, 41-908 Bytom, ul. Chorzowska 16/5, 41-902 Bytom, ul. Sienkiewicza 225, 42-583 Bobrownik	Sposób przygotowania zasiarzonych odpadów ołowionośnych do dalszej przeróbki na ołów metaliczny	Malinowski Czesław, Małecki Stanisław, Koprowski Wiesław, Porembski Jan, Pawłowski Jerzy, Lipiński Jerzy, Dąbrowicz Wiesław	189589	WUP nr 8/sierpień 2005
165	ELEKTROBUDOWA SA	ul. Porcelanova 12, 40-246 Katowice	Mechanizm do blokowania napędu ruchomego członu bloku funkcjonalnego rozdzielnic dwuczłonowej	Dębiński Tomasz, Wapiński Stanisław	189509	WUP nr 8/sierpień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
166	Fabryka Maszyn Spożywczych SPOMASZ SA	ul. Słowackiego 14, 63-300 Pleszew	Krajalnica	Płonkowski Ryszard, Gościński Irena, Brodnicki Jerzy	189850	WUP nr 9/wrzesień 2005
167	POLSANDERS Sp. z o.o., Matyka Stanisław, Krekin Dariusz, Petrykowski Mirosław, Nachmann Ryszard	ul. Sikorskiego 29, 83-000 Pruszcz Gdański, ul. Romera 24/49, 20-487 Lublin, ul. Jabłońskiego 23a m 5, 80-766 Gdańsk, ul. Malezewskiego 78h m 254, 80-107 Gdańsk, ul. Zakopcy 23 m 1, 80-140 Gdańsk	Nośnik premiksowy organiczny	Matyka Stanisław, Krekin Dariusz, Petrykowski Mirosław, Nachmann Ryszard	189632	WUP nr 9/wrzesień 2005
168	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, Dyląg Stanisław, Świerczyński Henryk, Bursig Henryk	ul. Raciborska 15, 40-074 Katowice, ul. Koszalińska 10b/13, 40-717 Katowice, ul. Szpaków 9/13, 41-705 Ruda Śląska, ul. Morcinka 1a, 42-620 Nakło Śląskie	Linia do pobierania krwi, preparatów krwiopochodnych w tym osocza, w warunkach ograniczonej powierzchni	Dyląg Stanisław, Świerczyński Henryk, Bursig Henryk	189862	WUP nr 9/wrzesień 2005
169	AGROPHARM SA	ul. Starościńska 33, 97-315 Tuszyń	Sposób wytwarzania preparatów kosmetycznych	Białkowska-Gugała Mirosława	189682	WUP nr 9/wrzesień 2005
170	Fundacja Rozwoju Kardiologii	ul. Wolności 345 a, 41-800 Zabrze	Sposób napędzania urządzenia implantowalnego do wspomagania serca oraz urządzenie implantowalne do wspomagania serca	Cyba Marek, Kustosz Roman, Swoboda Marek	189661	WUP nr 9/wrzesień 2005
171	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe PROAGRA-ABDANK Sp. z o.o.	ul. Zagnańska 27, 25-528 Kielce	Przecinarka ścierna, zwłaszcza do kształtowników	Chmielnicki Antoni	189730	WUP nr 9/wrzesień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
172	Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego w Łapach SA	ul. Nilskiego-Łapińskiego 29, 18-100 Łapy	Urządzenie do unieruchamiania przedmiotów, zwłaszcza ładunków w transporcie	Korbik Jerzy Marian, Kropiewnicki Henryk, Kulig Józef, Łuba Jerzy, Zadrożny Zdzisław	189657	WUP nr 9/wrzesień 2005
173	BOMBARDIER TRANSPORTATION (ZWUS) POLSKA Sp. z o.o., POLITECHNIKA WARSZAWSKA	ul. Modelarska 12, 40-142 Katowice, Pl. Politechniki 1, 00-661 Warszawa	System kierowania i sterowania ruchem w obszarze sieci kolejowej	Dąbrowa-Bajon Mirosława, Grochowski Krzysztof, Maciejewski Mariusz, Jasiński Sławomir, Sitek Ireneusz, Hajduk Adam, Kotowski Marcin, Gągo Rafał, Latocha Adam, Malinowski Janusz, Jakimowicz Jerzy, Cichoń Jacek	189816	WUP nr 9/wrzesień 2005
174	MIFAMA Grupa Kapitałowa SA	ul. Huberta 4, 43-190 Mikołów	Zespół bębna napędowego przenośnika taśmowego	Skrzypon Piotr, Wieczorek Roman, Wychota Paweł, Pałubski Krzysztof	189844	WUP nr 9/wrzesień 2005
175	Instytut Chemii Przemysłowej im. Prof. Ignacego Mościckiego, Petrochemia-Błachownia Sp. z o.o.	ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, ul. Szkołna 15, 47-225 Kędzierzyn-Koźle	Sposób wytwarzania etylobenzeny	Hennek Krystian, Siedlecka Małgorzata, Gałka Sławomir, Tęcza Witold	189794	WUP nr 9/wrzesień 2005
176	ADAMED Sp. z o.o.	Pienków 149, 05-152 Czostków k/Warszawy	Sposób otrzymywania benzenosulfonianu amłodypiny	Włostowski Marek, Wieczorek Maciej	189666	WUP nr 9/wrzesień 2005
177	Poszukiwania Nafty i Gazu Jasło Sp. z o.o.	ul. Asnyka 6, 38-200 Jasło	Sposób zestalania płuczki wiertniczej	Macnar Kazimierz, Woliński Jan	189842	WUP nr 9/wrzesień 2005
178	PEGAS Sp. z o.o.	ul. Batorego 79/81, 05-120 Legionowo	Nawianialnia	Pelka Jerzy	189702	WUP nr 9/wrzesień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
179	Centralne Laboratorium Naftowe, LOTOS CZECHOWICE SA	Warszawa, Czechowice-Dziedzice	Olej do zaburtowych silników dwusuwowych	Mucha Józef, Włostowska Ewelina, Gutan Krystyna, Skaźnik Janina, Szczawnicka Elżbieta, Kardasz-Zielińska Marina, Dytko Marian, Żurek Andrzej, Borodziński Kazimierz	189685	WUP nr 9/wrzesień 2005
180	Centralne Laboratorium Naftowe, LOTOS CZECHOWICE SA	Warszawa, Czechowice-Dziedzice	Olej do wysokobrotowych silników dwusuwowych	Mucha Józef, Włostowska Ewelina, Gutan Krystyna, Skaźnik Janina, Szczawnicka Elżbieta, Kardasz-Zielińska Marina, Dytko Marian, Żurek Andrzej, Borodziński Kazimierz	189686	WUP nr 9/wrzesień 2005
181	Centralne Laboratorium Naftowe, LOTOS CZECHOWICE SA	Warszawa, Czechowice-Dziedzice	Olej do silników dwusuwowych	Mucha Józef, Włostowska Ewelina, Gutan Krystyna, Skaźnik Janina, Szczawnicka Elżbieta, Kardasz-Zielińska Marina, Dytko Marian, Żurek Andrzej, Borodziński Kazimierz	189687	WUP nr 9/wrzesień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
182	Huta CZĘSTOCHOWA SA	ul. Kucelińska 22, 42-207 Częstochowa	Mieszanina spiekowa do wytwarzania spieku zendrowego dla procesów metalurgicznych	Otręba Janusz, Korczak Wacław, Stachowicz Stanisław, Gruszczyński Czesław, Gębka Kazimierz, Zawodny Marian, Łazarski Ryszard, Ociepa Włodzimierz, Szota Lech, Boroń Jerzy, Trzepizur Edward, Grabski Tadeusz, Polis Andrzej, Kamiński Włodzimierz, Kowalczyk Marek	189679	WUP nr 9/wrzesień 2005
183	POCH SA	ul. Sowńskiego 11, 44-101 Gliwice	Sposób odzyskiwania palladu i platyny w postaci wysokiej czystości związków tych metali z poprodukcyjnych materiałów zawierających węgiel aktywny w formie pasty	Herszkiewicz Andrzej, Krasoń Zbigniew, Kuniewicz Marek, Czepelak Helena, Prygiel Jan, Podkul Cecylia, Ciupka Gerard	189680	WUP nr 9/wrzesień 2005
184	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	ul. Pszczyńska 37, 44-101 Gliwice	Przekładnia napędowa z zabezpieczeniem przeciżeńiowym	Bednarz Ryszard, Dziura Jan, Tarkowski Artur	189861	WUP nr 9/wrzesień 2005
185	Zabrzańskie Zakłady Mechaniczne SA	ul. 3 Maja 89, 41-800 Zabrze	Układ wychyłu ramienia górniczego kombajnu ścianowego	Dyląg Józef, Wysocki Stanisław, Barylski Leonard	189722	WUP nr 9/wrzesień 2005
186	Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Ochrony Przed Korozją LEMAT Sp. z o.o.	ul. Szańcowa 17, 01-458 Warszawa	Sposób regulacji temperatury w pomieszczeniach za pomocą głowicy termostaticznej i głowica termostaticzna	Foukal Zdenek, Raska Stanisław, Gajewski Marek, Błazejczyk Romuald, Biliński Krzysztof	189636	WUP nr 9/wrzesień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
187	TKW Combustion Sp. z o.o.	ul. Wigury 6, 95-015 Głowno	Układ zasilania niskociśnieniowych palników olejowych, rozpałkowych, zwłaszcza gazodynamicznych w kotłach węglowych	Jodkowski Wiesław, Wosik Wiesław, Karcz Henryk	189648	WUP nr 9/wrzesień 2005
188	Zakład Urządzeń Gazowniczych GAZOMET Sp. z o.o.	ul. Samowska 2, 63-900 Rawicz	Zespół wymuszania obiegu w układzie instalacji centralnego ogrzewania i segment włączenia pompy obiegowej	Maciejak Mirosław	189741	WUP nr 9/wrzesień 2005
189	ANGA Uszczelnienia Mechaniczne Sp. z o.o.	ul. Wyzwolenia 550, 43-340 Kozy	Chłodnica cieczy gorących, zwłaszcza związanych z czolowym uszczelnieniem elementów obrotowych	Wawak Jan, Lasek Jarosław, Kuder Stefan	189860	WUP nr 9/wrzesień 2005
190	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	ul. M. Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin	Sposób i układ do pomiaru stężenia tiomocznika w elektrolitach przemysłowych	Bas Włodzimierz, Fuglewicz Bogusław, Garbaczewski Jan, Gładysz Olimpia, Jagiełło Jan, Łoś Przemysław, Małachowicz Grzegorz, Nosal Stanisław, Orzęcki Stanisław, Plińska Stanisława, Przysiężny Mirosław, Romanowicz Piotr, Szwanyber Grzegorz, Urbanowicz Roman, Warmuz Marian	189728	WUP nr 9/wrzesień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
191	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	ul. M. Skłodowskiej-Curie 48, 59-301 Lubin	Sposób i układ do pomiaru stężenia kwasu siarkowego w elektrolitach przemysłowych	Bas Włodzimierz, Fuglewicz Bogusław, Garbaczewski Jan, Gładysz Olimpia, Jagiełło Jan, Łoś Przemysław, Małachowicz Grzegorz, Nosal Stanisław, Orzęcki Stanisław, Plińska Stanisława, Przysiężny Mirosław, Romanowicz Piotr, Szwancyber Grzegorz, Urbanowicz Roman, Warmuz Marian	189729	WUP nr 9/wrzesień 2005
192	Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach SA	ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów	Sposób oznaczania ilości produktów częściowego utleniania cykloheksanu	Wierchowski Piotr, Stopa Halina, Kondrat Aleksandra, Zatorski Leon, Oczkowiec Stanisław	189638	WUP nr 9/wrzesień 2005
193	Instytut Energetyki, Elektrownia Belchatów w Rogowcu	ul. Mory 8, 01-330 Warszawa, 97-406 Belchatów 5	Sposób i układ wykrywania zwarć zwojowych w transformatorze zaciępowym z transformatorem dodawczym	Wróblewska Sylwia, Kuran Zygmunt, Bekasiak Wincenty, Michalski Ryszard	189804	WUP nr 9/wrzesień 2005
194	ALSTOM Power Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział we Wrocławiu	ul. Fabryczna 10, 53-609 Wrocław	Układ chłodzenia maszyn elektrycznych	Gajowy Tadeusz, Krupa Józef, Tobiasz Tadeusz	189848	WUP nr 9/wrzesień 2005
195	ALSTOM Power Sp. z o.o. w Warszawie, Oddział we Wrocławiu	ALSTOM Power Spółka z o.o. w Warszawie, Oddział we Wrocławiu	Układ chłodzenia maszyn elektrycznych	Bednarski Stefan, Krupa Józef, Tobiasz Tadeusz	189634	WUP nr 9/wrzesień 2005
196	PREFABET SA	Lidzbarski Welski	Sposób otrzymywania sorbentu	Dyczek Jerzy, Wyszomirski Piotr, Dudzicki Krzysztof	190107	WUP nr 10/październik 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
197	Każmierski Jan - Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy GUMITEX Ekspert-Import	Łowicz	Preparat do ochrony roślin przed chorobami	Struszyk Henryk, Niekraszewicz Antoni, Wiśniewska-Wrona Maria, Urbanowski Alojzy, Pospieszny Henryk, Orlikowski Leszek, Wojdyła Adam, Skrzypczak Czesław	189890	WUP nr 10/październik 2005
198	Olsztynskie Zakłady Drobiarskie INDYKPOL SA	Olsztyn	Sposób wytwarzania piezonego indyka	Kulikowski Piotr	189941	WUP nr 10/październik 2005
199	Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach SA	Tarnów	Sposób zapobiegania awariom i/lub skutkom awarii systemu reakcyjnego utleniania cykloheksanu	Żyliński Marek, Krzysztoforski Andrzej, Makal Konstanty, Sosnowski Wiesław, Rygiel Stanisław, Wais Jan, Szparsiński Józef, Paciorek Marian, Oczkiewicz Stanisław	190096	WUP nr 10/październik 2005
200	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	Lubin	Urządzenie do samoczynnego obniżania napięcia biegu jałowego spawarek	Kozdroń Wiesław, Rosner Zbigniew, Azarewicz Stanisław, Zalas Adam, Zawilak Jan	189943	WUP nr 10/październik 2005
201	Spółdzielnia Inwalidów ELREMET Zakład Pracy Chronionej	Biała Podlaska	Kanał główny zespołu rozprzewadzenia powietrza	Gościński Konrad, Sikora Robert	189878	WUP nr 10/październik 2005
202	URSUS Sp. z o.o	Warszawa	Układ filtrowania powietrza, zwłaszcza do kabiny ciągnika rolniczego	Pytlewicz Jan	189965	WUP nr 10/październik 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
203	ELMOT-B.G. Sp. z o.o.	Rybnik	Sposób i układ do demontażu i zagęszczania konstrukcji przestrzennych, zwłaszcza karoserii samochodowych	Barosz Stanisław, Paszenda Bogdan, Miko Marian	189873	WUP nr 10/październik 2005
204	POWEN SA	Zabrze	Pływające urządzenie spustowe, zwłaszcza do oczyszczalni ścieków	Hupa Bogusław, Ćwicoń Antoni	189966	WUP nr 10/październik 2005
205	Zakłady Azotowe PULAWY SA	Puławy	Sposób oczyszczania melaminy w procesie rekrytalizacji i urządzenie do oczyszczania melaminy w procesie rekrytalizacji	Sadowski Marek, Gruszecki Zenon, Kacprzak Tadeusz, Harabin Edward, Szelmach Paweł, Dudyński Marek	190036	WUP nr 10/październik 2005
206	KGHM POLSKA MIEDŹ SA	Lubin	Sposób czystego wybierania złóż minerałów systemem komorowo-filarowym	Kosiorowski Alfred, Cypko Marek, Wdowiak Ryszard, Wisłowski Stanisław, Koziół Paweł, Switon Adam, Kuźmicki Andrzej, Mróz Janusz, Niechwiej Andrzej, Tkaczuk Krzysztof	189980	WUP nr 10/październik 2005
207	Fabryka Zmechanizowanych Obudów Ścianowych FAZOS S.A., Główny Instytut Górnictwa	Tarnowskie Góry, Katowice	Sposób i układ do monitorowania wskaźnika oceny nośności stropu wyrobisk górniczych	Biliński Alfred, Kostyk Tadeusz, Dreinert Barbara, Mika Marek, Potempa Józef, Wolnik Ryszard	189946	WUP nr 10/październik 2005
208	Zakład Badawczo-Projektowy INWAT Sp. z o.o.	Łódź	Turbina parowa	Sobański Leszek, Jach Tomasz	190074	WUP nr 10/październik 2005
209	DOZUT - KOMAG Sp. z o.o.	Zabrze	Dławnica korygująca cylindra hydraulicznego	Wencel Henryk	190011	WUP nr 10/październik 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
210	DOZUT - KOMAG Sp. z o.o.	Zabrze	Pakiet uszczelniający, tłokowy	Wencel Henryk, Płonka Zbigniew, Mielczarek Tomasz, Studnik Adam, Hauptman Piotr, Gruszczyk Zygmunt	190010	WUP nr 10/październik 2005
211	ABB Sp. z o.o.	Warszawa	Sposób spalania zasiatycznego paliwa gazowego	Sekuła Robert, Nowarski Adam	189901	WUP nr 10/październik 2005
212	INSTAL-PROJEKT Gawłowsy, Ścierzyńscy Spółka Jawna	Wrocław	Grzejnik radiacyjno-konwekcyjny	Gawłowski Roman	190084	WUP nr 10/październik 2005
213	IBC POLSKA F & P Sp. z o.o.	Wrocław	Obudowa agregatu do schładzania płynów	Plak Andrzej	190031	WUP nr 10/październik 2005
214	Centrum Techniki Okrętowej SA	Gdańsk	Dynamometr tensometryczny do pomiaru sił osiowych, zwłaszcza w linach i łańcuchach okrętowych	Bienień Norbert, Fic Zenon, Szymczak Jan	189882	WUP nr 10/październik 2005
215	ABB Sp. z o.o.	Warszawa	Kadź olejowa transformatora mocy	Nowak Dariusz, Nowak Tomasz, Zbudniewek Antoni	190016	WUP nr 10/październik 2005
216	ABB Sp. z o.o.	Warszawa	Kadź olejowa transformatora mocy	Nowak Dariusz, Nowak Tomasz	190019	WUP nr 10/październik 2005
217	Centrum Naukowo-Produkcyjne Elektroniki Profesjonalnej RADWAR SA, Warszawskie Zakłady Radiowe RAWAR	Warszawa	Sposób fazowania silnika synchronicznego z magnesami trwałymi z przetwornikiem położenia	Peczyński Zbigniew, Teofilak Robert	189906	WUP nr 10/październik 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
218	Jedliński Stanisław - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe SPORTATUT	Dębica	Kompleksowy dietetyczny środek spożywczy dla sportowców dyscyplin siłowych i wytrzymałościowych	Świdorski Franciszek, Jedliński Rafał, Jedliński Marcin, Jędrzejczyk Hanna, Waszkiewicz-Robak Bożena	190216	WUP nr 11/listopad 2005
219	Fundacja Rozwoju Kardiologii, Religa Zbigniew, Krzyśków Marek, Stolarzewicz Bogdan, Wszolek Jolanta	Zabrze	Stent zastawki serca, zwłaszcza zastawki mitralnej	Religa Zbigniew, Krzyśków Marek, Stolarzewicz Bogdan, Wszolek Jolanta	190345	WUP nr 11/listopad 2005
220	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Podstaw Technologii i Konstrukcji Maszyn TEKOMA	Warszawa	Głowica montażowa do kojarzenia tulejek ze sworzniami	Lenczewski-Samotyja Jerzy	190211	WUP nr 11/listopad 2005
221	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Urządzeń Mechanicznych OBRUM	Gliwice	Człon gąsienicy z elastyczną wkładką	Borowiec Lech, Wójcik Jan, Żuk Ryszard, Godlewski Maciej	190144	WUP nr 11/listopad 2005
222	Zakład Realizacyjno-Projektowy Obiektów Ochrony Ekologicznej EKO-PAR Sp. z o.o.	Kraków	Oslona przenośnika taśmowego	Parnicki Władysław, Turbak Adam	190136	WUP nr 11/listopad 2005
223	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	Gliwice	Mechaniczny, łańcuchowy układak liny na bęben kołowrotu	Korpas Stefan, Prostański Dariusz, Suffner Hubert, Pieczora Edward	190191	WUP nr 11/listopad 2005
224	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Siarkowego SIARKOPOL	Tarnobrzeg	Sposób otrzymywania stabilnej siarki polimerycznej do produkcji betonów siarkowych i zabezpieczania odpadów	Bobrowska-Krajewska Krystyna, Dojka Marian, Dufaj-Zemła Hanna, Matyka Jerzy, Słezak Mirosław	190343	WUP nr 11/listopad 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
225	Przedsiębiorstwo PREXER Sp. z o.o.	Łódź	Sposób wytwarzania cienkich warstw elektroprzewodzących o dużym współczynniku przepuszczalności światła widzialnego, zwłaszcza na wyrobach szklanych	Kwiatkowski Stanisław, Kwiatkowski Piotr	190167	WUP nr 11/listopad 2005
226	Przedsiębiorstwo PREXER Sp. z o.o.	Łódź	Urządzenie do sklejanía płaskich elementów szklanych przy użyciu jako klejwa folii elastycznej	Kwiatkowski Stanisław, Wolny Tadeusz	190134	WUP nr 11/listopad 2005
227	Centralne Laboratorium Naftowe	Warszawa	Uniwersalna benzyna silnikowa	Kozakowski Grzegorz, Kulczycki Andrzej, Głęb Jadwiga, Szezawnicka Elżbieta, Kardasz-Zielińska Marina	190305	WUP nr 11/listopad 2005
228	Instytut Technologii Nafty im. prof. Stanisława Piłata, Rafineria Nafty JEDLICZE SA	Kraków, Jedlicze	Olej hydrauliczny	Steinmec Franciszek, Zajezierska Anna, Gurgacz Wojciech, Paszyński Roman, Bartuś Stanisław, Węgrzyn Jan	190269	WUP nr 11/listopad 2005
229	Instytut Technologii Nafty im. prof. Stanisława Piłata, Rafineria Nafty JEDLICZE SA	Kraków, Jedlicze	Sposób wytwarzania smaru litowego	Steinmec Franciszek, Zajezierska Anna, Gurgacz Wojciech, Paszyński Roman, Bartuś Stanisław, Węgrzyn Jan, Stadnicka Aldona	190270	WUP nr 11/listopad 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
230	Instytut Technologii Nafty im. prof. Stanisława Piłata, Refineria Nafty JEDLICZE SA	Kraków, Jedlicze	Sposób wytwarzania smaru litowego	Steinmec Franciszek, Zajezińska Anna, Gurgacz Wojciech, Paszyński Roman, Bartus Stanisław, Węgrzyn Jan, Stadnicka Aldona	190290	WUP nr 11/listopad 2005
231	Technologie Buczek SA	Sosnowiec	Kapiele do pasywacji stali austenitycznej	Ciszewska Barbara, Sikora Zbigniew, Adamiec Andrzej, Nowak Stanisław, Knych Tadeusz, Boksa Tadeusz, Maliszczak Ryszard, Jaworski Józef, Buczowski Roman, Starzykowski Sławomir	190224	WUP nr 11/listopad 2005
232	BAUMA SA	Warszawa	Podpora budowlana wysuwana	Kiciak Antoni	190160	WUP nr 11/listopad 2005
233	Zabrzeńskie Zakłady Mechaniczne w Zabrze SA	Zabrze	Zespół napędu posuwu górniczego kombajnu ścianowego	Kusak Edward, Arazy Andrzej, Wysocki Stanisław, Serwotka Ryszard, Złotos Joachim, Skrzypiec Andrzej	190325	WUP nr 11/listopad 2005
234	SKS PIPES KAÓCZUGA Sp. z o.o.	Kańczuga	Łącznik do rur	Lech Adam, Rybak Ryszard	190163	WUP nr 11/listopad 2005
235	Zakłady Sprzętu Oświetleniowego ELGO	Gostynin	Korpus oprawy oświetleniowej	Rudziński Zbigniew	190179	WUP nr 11/listopad 2005
236	Południowy Koncern Energetyczny SA	Katowice	Rura osłonowa palnika	Zajęcki Krzysztof, Tyrek Jerzy, Rochman Paweł, Buczek Andrzej	190255	WUP nr 11/listopad 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
237	PZO Investment SA, Gulewicz Andrzej, Chojnacki Dariusz	Sulejówek, Warszawa	Układ optyczny pasywnego peryskopowego noktowizora kierowcy	Gulewicz Andrzej, Chojnacki Dariusz	190201	WUP nr 11/listopad 2005
238	Centrum Naukowo-Produkcyjne Elektroniki Profesjonalnej RADWAR SA, Warszawskie Zakłady Radiowe RAWAR	Warszawa	Antena monoimpulsowa z kompensacją promieniowania wstecznego	Alechno Stanisław, Borejko Marek	190135	WUP nr 11/listopad 2005
239	Centralne Laboratorium Chłodnictwa	Łódź	Lody	Jędrzejewska Janina, Polak Elżbieta, Kałuziak Helena, Nowak Grażyna	190659	WUP nr 12/grudzień 2005
240	Centralne Laboratorium Chłodnictwa	Łódź	Lody	Jędrzejewska Janina, Polak Elżbieta, Kałuziak Helena, Nowak Grażyna	190660	WUP nr 12/grudzień 2005
241	Centralne Laboratorium Chłodnictwa	Łódź	Lody	Jędrzejewska Janina, Polak Elżbieta, Kałuziak Helena, Nowak Grażyna	190661	WUP nr 12/grudzień 2005
242	Centralne Laboratorium Chłodnictwa	Łódź	Lody	Jędrzejewska Janina, Polak Elżbieta, Kałuziak Helena, Nowak Grażyna	190658	WUP nr 12/grudzień 2005
243	Wydawnictwo MURATOR Sp. z o.o.	Warszawa	Moduł ściany bocznej szafki kuchennej i sposób montażu szafek kuchennych	Sobiecki Bartosz, Stępiński Zygmunt, Kaczmarek Wojciech, Łagoda Leszek	190387	WUP nr 12/grudzień 2005
244	HTL-STREFA Sp. z o.o.	Ozorków	Przyrząd do nakłuwania	Wyszogrodzki Wojciech	190398	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
245	Innowacyjne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe POLIN Sp. z o.o., Elektrownia TURÓW SA	Katowice, Bogatynia	Sposób otrzymywania wysoko reaktywnych sorbentów do redukcji związków siarki	Bis Zbigniew, Kupczyk Ryszard, Krzywoszyński Wacław, Letner Zbigniew, Łaskawiec Jerzy, Muskała Waldemar, Nowak Wojciech, Pawluczuk Ryszard, Szymanek Arkadiusz, Trybała Tadeusz, Walkowiak Roman	190720	WUP nr 12/grudzień 2005
246	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Motoroduktorów i Reduktorów REDO	Bielsko-Biała	Mieszadło bijakowe	Drewniak Józef, Jakubaszek Stanisław, Tomaszewski Jerzy	190705	WUP nr 12/grudzień 2005
247	Centrum Mechanizacji Górnictwa KOMAG	Gliwice	Sposób i urządzenie do rozdzielania mieszaniny ziarn mineralnych w ośrodku wodnym	Osoba Mariusz, Jędo Antoni	190472	WUP nr 12/grudzień 2005
248	Rafineria TRZEBINIA SA	Trzebinia	Sposób otrzymywania kolektora do flotacji węgla	Szeja Wiesław, Trębacz Kazimierz, Rogalski Mieczysław, Dura Józef	190492	WUP nr 12/grudzień 2005
249	Zabrzeńskie Zakłady Mechaniczne SA	Zabrze	Filtr wodny	Kusak Edward, Kostoń Andrzej, Karowiec Krzysztof, Skrzypiec Andrzej, Sedlaczek Janusz, Dyląg Józef	190693	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
250	Zakłady Przemysłu Lniarskiego LENWIT Sp. z o.o. w upadłości	Witaszyce	Płyta kompozytowa i sposób wytwarzania płyty kompozytowej	Borysiak Sławomir, Dolata Tadeusz, Garbarczyk Józef, Koppe Michał, Lagocki Gustaw, Paukszta Dominik, Pawliński Ryszard, Sterzyński Tomasz, Zamroczyński Zbigniew	190405	WUP nr 12/grudzień 2005
251	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej	Gdańsk	Łódź do obsługi prac podwodnych z ładunkami wybuchowymi, zwłaszcza ładunkami do niszczenia min	Nowak Mirosław, Bartosiak Artur	190712	WUP nr 12/grudzień 2005
252	Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług REMPOL SA	Międzyrzecz	Pojemnik na materiały niebezpieczne, stałe	Górski Lech, Siemieniczuk Czesław	190648	WUP nr 12/grudzień 2005
253	Rybnicka Fabryka Maszyn RYFAMA SA	Rybnik	Zwrotnia górniczego przenośnika zgrzeblowego	Blechert Jerzy, Bukowski Andrzej	190490	WUP nr 12/grudzień 2005
254	SOLBET Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o.	Solec Kujawski	Urządzenie do układania bloczków z betonu komórkowego	Małecki Marek, Protasewicz Mirosław	190412	WUP nr 12/grudzień 2005
255	BECKER-WARKOP Sp. z o.o.	Świerklany	Awaryjny hamulec kołowrotu górniczego	Gmur Bonifacy, Śliwa Jan, Buchalik Gabriel, Szymiczek Krzysztof	190413	WUP nr 12/grudzień 2005
256	war-REMEDIUM Sp. z o.o.	Warszawa	Domieszka uplastyczniająca i upłynniająca do betonu, zwłaszcza do kostki brukowej	Jóźwiak Hanna	190419	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
257	Zakłady Magnezytowe ROPCZYCE SA	Ropezyce	Prefabrykat betonowy ogniotrwały i sposób wytwarzania prefabrykatu betonowego ogniotrwałego	Sliwiński Stefan, Siwiec Józef, Gwiżdż Ryszard, Studencka Barbara, Głodek Andrzej, Czapka Zbigniew	190443	WUP nr 12/grudzień 2005
258	JARO SA	Jaroszów	Sposób wytwarzania porowatych materiałów ogniotrwałych	Gurga Antoni	190459	WUP nr 12/grudzień 2005
259	ICSO CHEMICAL PRODUCTION Sp. z o.o.	Kędzierzyn-Koźle	Środek zapobiegający zbrylaniu się nawozów sztucznych	Krasowski Kazimierz, Gabryel Henryk, Marciński Marek, Żółtański Antoni, Hariasz Janusz, Waszczyk Krzysztof, Strzelczyk Krzysztof, Krut Marian, Pabiasz Stanisław	190571	WUP nr 12/grudzień 2005
260	Zakłady Tworzyw Sztucznych GAMRAT SA	Jasło	Kompozycja na bazie niezmiękczonego poli(chloroku winylu) do rur kanalizacyjnych	Kwaśny Kazimierz, Stadnicki Robert, Sikora Piotr	190506	WUP nr 12/grudzień 2005
261	Instytut Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych METALCHEM, Zakłady Azotowe KĘDZIERZYN SA	Toruń, Kędzierzyn-Koźle	Stabilizowana kompozycja na bazie polichloroku winylu	Goraus Janina, Majdiuk Elżbieta, Wójtowicz Krystyna, Masiarz Anna	190399	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
262	Instytut Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych METALCHEM, POLIFARB CIESZYN-WROCLAW SA	Toruń, Wrocław	Emalia poliuretanowa	Drobionka Joanna, Mańczyk Krzysztof, Mann Gabriela, Zadrożny Marek, Cuber Antoni, Kozieł Józef, Gajewska-Moszumanska Monika, Sobczyńska Ewa, Radlak Lidia, Siwoń Urszula, Kwiatkowski Andrzej	190541	WUP nr 12/grudzień 2005
263	Fabryka Substancji Zapachowych POLLENA-AROMA Sp. z o.o.	Warszawa	Kompozycja bakteriobójcza do wyrobów chemii gospodarczej	Konopacka-Brud Iwona, Dąbski Jan, Brud Władysław S., Andrzejczak Ewaryst, Chmielewska Magdalena, Jaroszevska Maria	190715	WUP nr 12/grudzień 2005
264	Przedsiębiorstwo Przemysłu Spirytusowego POLMOS w Warszawie SA	Warszawa	Sposób otrzymywania napojów spirytusowych z udziałem maceratu spirytusowego kopru włoskiego - Foeniculum capillaceum var. azoricum - "fenkuł"	Tomasik Henryk, Ciborska Stanisława, Kulczak Maria	190510	WUP nr 12/grudzień 2005
265	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego GORZYCE SA	Gorzyce	Silumin odlewniczy	Kulaga Bronisław, Marszałik Kazimierz, Treła Józef, Nykiel Jerzy, Toś Anna	190504	WUP nr 12/grudzień 2005
266	Innowacyjne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe POLIN Sp.z o.o.	Katowice	Sposób wytwarzania lin stalowo-gumowych oraz zespół urządzeń do stosowania sposobu	Lubelski Jan, Poturański Waldemar, Sanetra Tadeusz, Parzentny Jerzy	190523	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
267	W. M. POMTOR Wyroby Metalowe i Inne Sp. z o.o.	Warmice	Ogrodzenie	Kmieciak Czesław	190497	WUP nr 12/grudzień 2005
268	ARNALL POLAND Sp. z o.o.	Kłobuck	Kotew linowa do zabezpieczania wyrobisk górniczych	Maślanka Marian, Słomian Henryk, Wośik Tadeusz	190676	WUP nr 12/grudzień 2005
269	EMES Minig Service Sp. z o.o.	Katowice	Pomost do robót remontowych a zwłaszcza do naprawy obudowy w szybach górniczych	Prześlica Jerzy, Wojnicki Jan, Golaszewski Antoni, Bernady Andrzej, Guziński Marek, Steg Marek, Smieszkoł Andrzej	190360	WUP nr 12/grudzień 2005
270	Kompania Węglowa SA	Katowice	Sposób i układ do zdalnego pomiaru i rejestracji konwergencji w wyrobiskach górniczych objętych wpływem wstrząsów	Markowski Edward, Kłeczek Zdzisław, Małesza Andrzej, Polak Waldemar, Polak Adam	190357	WUP nr 12/grudzień 2005
271	Pojazdy szynowe PESA Bydgoszcz SA	Bydgoszcz	Element hamulcowy, zwłaszcza do pojazdów szynowych	Latoś Hubert, Kaszowski Aleksander, Duszyński Zenon, Ostrowski Wiesław	190408	WUP nr 12/grudzień 2005
272	Polskie Koleje Państwowe SA	Warszawa	Ogranicznik poprzecznego przemieszczania klocka hamulcowego	Murzyn Tadeusz, Borowczak Adam	190400	WUP nr 12/grudzień 2005
273	Zakład Urządzeń Gazowniczych GAZOMET Sp. z o.o.	Rawicz	Zespół pierścienia osadczego uszczelnienia zawieradła kurka kulowego	Kaluża Stanisław	190564	WUP nr 12/grudzień 2005
274	Zakład Urządzeń Gazowniczych GAZOMET Sp. z o.o.	Rawicz	Zespół uszczelniający zawieradło kurka kulowego	Kapczyński Przemysław, Wróblewski Marek	190674	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
275	Zakład Urządzeń Gazowniczych GAZOMET Sp. z o.o.	Rawicz	Kurek z zabezpieczeniem ogniowym	Kapeczyński Przemysław, Wróblewski Marek	190675	WUP nr 12/grudzień 2005
276	ELEKTROMETAL SA	Cieszyn	Lampa przeciwybuchowa	Ciomba Krystyna, Fober Zbigniew, Gogółka Jan, Miech Władysław	190394	WUP nr 12/grudzień 2005
277	Golec Tomasz, Ostap Maciej, Świrski Jan, Remiszewski Krzysztof, Elektrociepłownia RZESZOW SA	Warszawa, Pruszków, Warszawa, Warszawa, Rzeszów	Sposób i palenisko rusztowe do spalania węgla o różnych sortymentach	Golec Tomasz, Ostap Maciej, Świrski Jan, Remiszewski Krzysztof	190409	WUP nr 12/grudzień 2005
278	Południowy Koncern Energetyczny SA	Katowice	Dysza powietrza dopalającego	Tymowski Henryk, Ścierański Klemens, Pejm Sebastian, Tchórz Janusz, Więcek Piotr, Gruszka Stanisław, Bujny Marek, Baron Eugeniusz, Dziubany Andrzej, Cwioro Andrzej, Tyc Lech, Jacek Ciesielski, Jacek Pikula, Władysław Brudziana, Piotr Januszek, Andrzej Kłosowski, Marek Katowice	190369	WUP nr 12/grudzień 2005
279	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe IZOL-PLAST Sp. z o.o.	Rogów	Układ generatora udarowego akustycznego do lokalizacji uszkodzeń przewodów oponowych ekranowanych i kabli elektroenergetycznych	Galka Henryk, Gularowski Marek, Kuczera Jarosław	190414	WUP nr 12/grudzień 2005
280	Kolejowe Zakłady Łączności Sp. z o.o.	Bydgoszcz	Urządzenie do przekazywania informacji wizualnych	Dambecki Piotr	190631	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
281	ABB Sp. z o.o.	Warszawa	Kadź olejowa transformatora mocy	Nowak Dariusz, Nowak Tomasz, Schmaderer Franz, Fulczyk Marek, Wertz Jan, Kaczmarek Karol, Nowarski Adam, Florkowski Marek, Sekuła Robert, Wnek Maciej, Piasecki Wojciech, Ciechanowski Piotr, Saj Piotr, Bistron Mirosław	190520	WUP nr 12/grudzień 2005
282	ABB Sp. z o.o.	Warszawa	Transformator mocy	Nowak Dariusz, Nowak Tomasz, Schmaderer Franz, Fulczyk Marek, Wertz Jan, Kaczmarek Karol, Nowarski Adam, Florkowski Marek, Sekuła Robert, Wnek Maciej, Piasecki Wojciech, Ciechanowski Piotr, Saj Piotr, Bistron Mirosław	190521	WUP nr 12/grudzień 2005
283	Spółka Akcyjna APATOR	Toruń	Układ połączeń do standaryzacji sygnałów wyjściowych w trójfazowych transrektorach powietrznych, zwłaszcza dla urządzeń górniczych	Bartoszyński Jan, Christke Eugeniusz	190477	WUP nr 12/grudzień 2005
284	HAPAM Poland Sp. z o.o.	Łódź	Urządzenie napędowo-stykowe komory próżniowej	Walcuk Eugeniusz, Lewandowski Bogusz, Zganiacz Stanisław, Hornung Piotr, Tomczak Dariusz, Wacławowicz Stanisław	190366	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
285	HAPAM Poland Sp. z o.o.	Łódź	Urządzenie stykowo-gaszeniowe łącznika	Walcuk Eugeniusz, Lewandowski Bogusz, Zganiacz Stanisław, Tomczak Dariusz, Wacławowicz Stanisław, Gul Aleksander	190402	WUP nr 12/grudzień 2005
286	Predom-OBR Ośrodek Badawczo-Rozwojowy, ZELMER	Warszawa, Rzeszów	Zacisk drutu z zestykami sprężystym	Boćko Tadeusz, Dymek Marek, Marchlik Zygmunt, Mierzwa Kazimierz, Kojder Marek, Jakóbczyk Jerzy, Budzik Marek, Piotrowski Aleksander, Maliszewski Józef, Tutka Mieczysław	190457	WUP nr 12/grudzień 2005
287	HAPAM Poland Sp. z o.o.	Łódź	Uziemnik prądu przemiennego	Walcuk Eugeniusz, Lewandowski Bogusz, Zganiacz Stanisław, Hornung Piotr, Tomczak Dariusz, Wacławowicz Stanisław	190403	WUP nr 12/grudzień 2005
288	ABB Sp. z o.o.	Warszawa	Urządzenie do wykonywania przełączeń w obwodach wysokonapięciowych	Fulczyk Marek, Sekuła Robert, Wnęk Maciej, Ciechanowski Piotr	190517	WUP nr 12/grudzień 2005
289	Zabrzańskie Zakłady Mechaniczne S.A., Dąbrowska Fabryka Maszyn Elektrycznych DAMEL SA	Zabrze, Dąbrowa Górnicza	Przełączeniowy wał napędowy silnika elektrycznego	Kusak Edward, Wysocki Stanisław, Serwotka Ryszard, Złotos Joachim, Suchoszek Jerzy, Nagas Zdzisław, Świdzki Leszek, Przybyłek Adam	190690	WUP nr 12/grudzień 2005

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Zgłaszający uprawniony	Adres	Tytuł	Twórca	Numer Patentu	Data udzielenia patentu
290	Zabrzeńskie Zakłady Mechaniczne SA, Dąbrowska Fabryka Maszyn Elektrycznych DAMEL SA	Zabrze, Dąbrowa Górnicza	Silnik elektryczny z przeciążeniowym wałem napędowym	Kusak Edward, Wysocki Stanisław, Serwotka Ryszard, Złotos Joachim, Suchoszek Jerzy, Nagas Zdzisław, Świdzki Leszek, Przybyłek Adam	190691	WUP nr 12/grudzień 2005

CZEŚĆ MIKROEKONOMICZNA

*Elżbieta Mączyńska**Institut Nauk Ekonomicznych PAN*

WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW INNOWACYJNYCH

Innowacje i kreatywność warunkiem przetrwania przedsiębiorstw

Podstawowym problemem w funkcjonowaniu współczesnych przedsiębiorstw jest gwałtowność i zawilość przemian cywilizacyjnych, jakim obecnie podlega gospodarka w skali światowej. Przemiany te w warunkach postępującej globalizacji i integracji gospodarczej przynoszą szereg następstw pozytywnych, ale i negatywnych w skali krajowej i lokalnej, silnie rzutujących na funkcjonowanie przedsiębiorstw. Przedsiębiorstwa, bowiem są nie tylko aktorami-podmiotami, ale i nierzadko ofiarami dokonującego się obecnie przełomu cywilizacyjnego. Dynamika przemian jest tak wielka, że tofflerowska, tak niedawna przecież *trzecia fala* to już prawie przeszłość. Współczesny rozwój naukowo-techniczny oraz rozstrzygająca rola informacji, wiedzy i kwalifikacji tworzą nowy paradygmat rozwojowy: gospodarkę opartą na potencjale intelektualnym. Generuje to ogromny potencjał produktywności. Dotychczasowe modele nie tylko gospodarki w ogóle, ale i inwestowania, wykształcenia, zatrudnienia, konsumpcji, a nawet rządów i rodziny szybko tracą aktualność. Jak zawsze w okresie przełomu pojawia się wiele niewiadomych, pytań bez odpowiedzi i generalnie wiele chaosu. O tym, jak trudno w takich warunkach uniknąć błędnych decyzji i ocen zaświadcza historia gospodarcza. Jak uczy historia, w przeszłości nie tylko nowe paradygmaty, ale nawet pojedyncze wynalazki prowadziły (zwłaszcza w początkowej fazie) do napięć społecznych i gospodarczych a nawet głębokich kryzysów.

Choć wzorzec gospodarki opartej na wiedzy jest wzorcem względnie nowym, to gwałtowność i niebywałe tempo przemian sprawia, że mimo relatywnej nowości podlega modyfikacjom, co podkreśla m.in. A. Kukliński.¹⁹ *„W ciągu ostatnich 10 lat uważaliśmy, że gospodarka oparta na wiedzy jest kluczowym elementem transformacji gospodarki globalnej.* Podkreślając konieczność modyfikacji tej tezy, cytuje na podstawie literatury następującą tezę²⁰: *„Gospodarka wiedzy jaką znamy obecnie jest przesłaniana przez coś nowego –*

123123

¹⁹ A. Kukliński (red.), *Gospodarka oparta na wiedzy – Wyzwania dla Polski XXI wieku*, KBN, Warszawa 2001. oraz A. Kukliński - *Ku kreatywnej Europie XXI wieku*, Artykuł dyskusyjny - maszynopis powielony.

²⁰ B. Nussbaum, *Get creative, How to Build Innovative Companies?* Business Week, August 8th-15th 2005, str. 52.

nazwijmy to gospodarką kreatywną. (...) Korporacje amerykańskie ewoluują w kierunku następnego poziomu działalności gospodarczej. To co było kiedyś centralne dla korporacji – cena, jakość, jak również układ analityczny związany z wiedzą jest teraz przekazywany w ręce wysoko wyszkolonych Chińczyków, Hindusów, Węgrów, Czechów i Rosjan.

W stopniu wzrastającym główną kompetencją jest kreatywność – właściwe tworzywo mózgu, które sprawne korporacje opanowują po to, aby generować najwyższe piętra wzrostu. Zmieniają się reguły gry. Nie chodzi już o matematykę i naukę. Chodzi o kreatywność, wyobraźnię, a **nade wszystko o innowacje**”.

To kreatywność i innowacje właśnie przesądzają obecnie o sukcesie gospodarek i przedsiębiorstw. Dla przedsiębiorstw w Polsce wyzwanie innowacyjności i kreatywności jest tym bardziej kategoryczne, że przedsiębiorstwa te podlegają nie tylko wyzwaniom cywilizacyjnym ale także wyzwaniom związanym z dokonującą się integracją gospodarczą a tym samym liberalizacją i rosnącą konkurencją w skali globalnej. Ponadto, dodatkowe wyzwania wynikają z dokonującej się i wciąż jeszcze nie zakończonej transformacji instytucjonalnej. Jeszcze ciągle nie została bowiem w dostatecznym stopniu rozwinięta rynkowa, instytucjonalna infrastruktura, niezbędna dla innowacyjności i racjonalizacji funkcjonowania przedsiębiorstw. Zatem przedsiębiorstwa w Polsce podlegają jednocześnie trzem głębokim przełomom: cywilizacyjnemu, integracyjnemu i transformacyjnemu. Wskazuje to na ogrom wyzwań i przemian jakim muszą sprostać. Innowacyjność i kreatywność w warunkach tak zasadniczych przełomów staje się warunkiem *sine qua non* o efektywności i przetrwaniu na rynku. Bezprecedensowo szybkie przemiany w świecie globalnym sprawiają, że obok ich beneficjentów rośnie liczba "ofiar" (rynek nie ma wrogów ale ma wiele ofiar). Odpowiednio szybkie identyfikowanie oraz ocena szans i zagrożeń rozwojowych przedsiębiorstw jest niezbędnym czynnikiem optymalizacji bieżących i strategicznych decyzji, podejmowanych na różnych szczeblach zarządzania przedsiębiorstwem.

W tak turbulentnych jak obecnie warunkach tylko innowacyjne, kreatywne reakcje i zachowania mogą rokować sukces, choć najczęściej efekty takich zachowań przychodzą z pewnym opóźnieniem. Znajduje to także odzwierciedlenie w wynikach finansowych badanych przedsiębiorstw innowacyjnych.

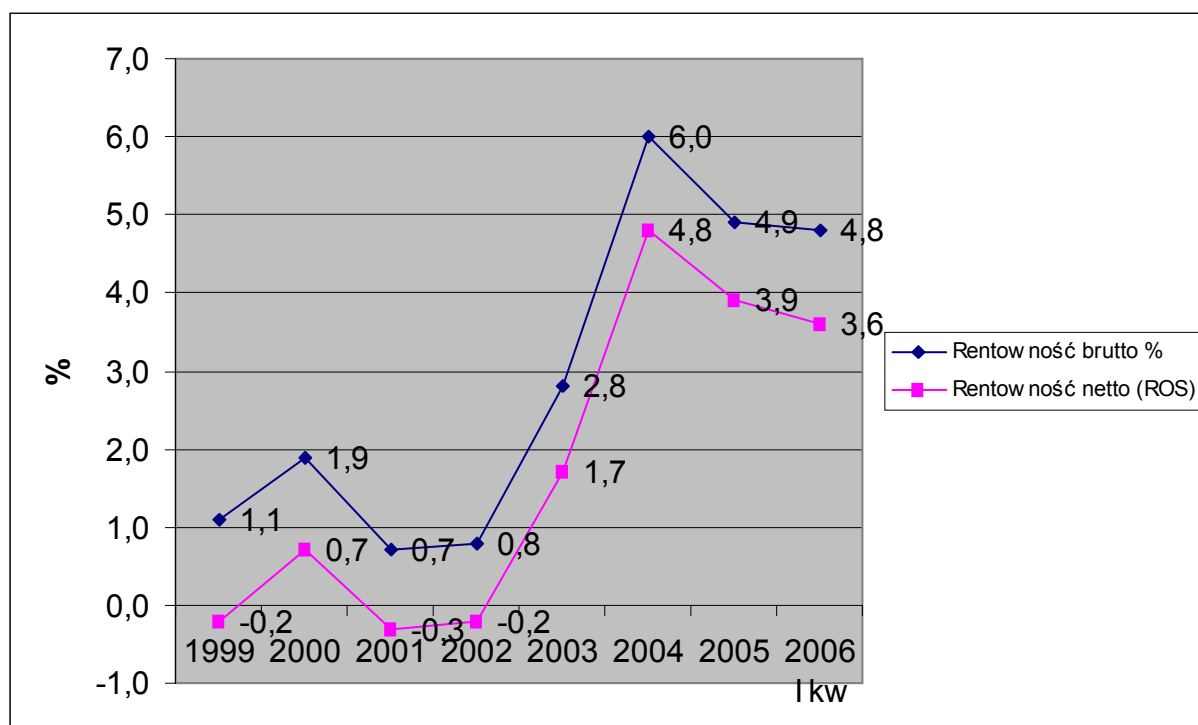
Rentowność przedsiębiorstw innowacyjnych na tle sektora przedsiębiorstw ogółem

Mimo spektakularnej poprawy wyników finansowych, w tym i rentowności sektora przedsiębiorstw w Polsce – jaka dokonała się w 2004 roku ogólna kondycja tego sektora nie jest zadowalająca. Z danych statystycznych GUS wynika, że w 2005 r. co czwarte z 8 tys. dużych i wielkich przedsiębiorstw przemysłowych zanotowało w ubiegłym roku straty.

Jak wynika z danych „Biuletynu Statystycznego GUS (nr 6, 2006 r.), w roku 2005 zyski brutto przedsiębiorstw wyniosły 75,6 mld złotych, podczas gdy rok wcześniej – 83,7 mld. Oznacza to spadek zysków o prawie 10%. (Są to dane dotyczące przedsiębiorstw sektora niefinansowego, w których liczba pracujących przekracza 49 osób). Straty przedsiębiorstw wzrosły z 8,3 mld zł w 2004 r. do 10,7 mld w 2005 r. (wzrost strat prawie o 29%). W zasadzie pogorszyła się (w ujęciu zagregowanym) większość wskaźników finansowych, w tym i rentowność.

Współczynnik rentowności brutto przychodów (czyli relacja wyniku finansowego brutto do przychodów ogółem) obniżył się z 6% w 2004 r. do 4,6% w roku 2005, zaś wskaźnik rentowności sprzedaży odpowiednio – z 6 do 4,9%. Obniżył się też wskaźnik rentowności netto przychodów (por. rysunek 1).

Rysunek 1 – Rentowność sektora przedsiębiorstw



Rok 2004 był z wielu przyczyn dla przedsiębiorstw rokiem wyjątkowo korzystnym, co wiązało się głównie z wstąpieniem Polski do UE i pozyskaniem unijnych funduszy strukturalnych a także z koniunkturą światową, w tym przede wszystkim w Chinach i Indiach.

Natomiast na pogorszenie się sytuacji sektora przedsiębiorstw w 2005 r. wpływ miał szereg złożonych czynników lokalnych i globalnych. Część z nich związana była z umocnieniem się złotego (o około 1% w stosunku do euro), co m.in. pogorszyło warunki i efektywność eksportu. Na wyniki przedsiębiorstw niekorzystnie wpłynął też wzrost cen paliw i energii. Jednakże podstawową przyczyną, o charakterze niemalże "grzechu pierworodnego" jest wciąż niedostateczny poziom innowacyjności i kreatywności przedsiębiorstw. Co prawda, przedsiębiorstwa innowacyjne także podlegały wpływowi wymienionych, negatywnych dla ich efektywności czynników, ale – jak wynika z badań – siła ich oddziaływania była mniejsza. Oznacza to, że przedsiębiorstwa innowacyjne są bardziej odporne na występowanie negatywnych zjawisk w gospodarce. Potwierdza to analiza porównawcza rentowności przedsiębiorstw innowacyjnych na tle całego sektora przedsiębiorstw.

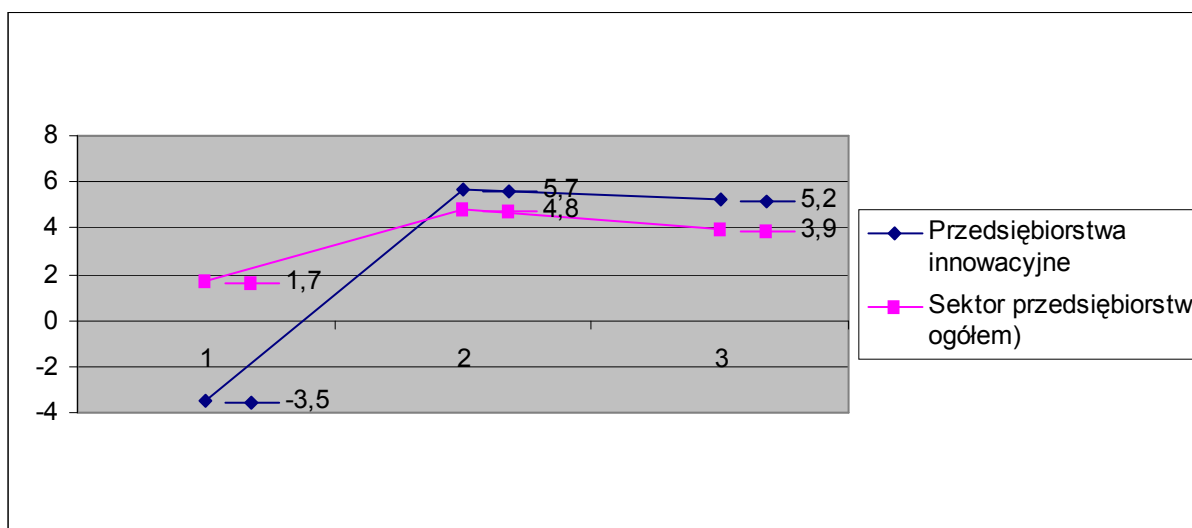
Tabela 1 – Rentowność netto przychodów w przedsiębiorstwach innowacyjnych na tle sektora przedsiębiorstw ogółem (w %)

Lata	Przedsiębiorstwa innowacyjne	Sektor przedsiębiorstw ogółem
2003	-3,5	1,7
2004	5,7	4,8
2005	5,2	3,9

Źródło: Biuletyn Statystyczny GUS, 2006 r. oraz lista 500 przedsiębiorstw innowacyjnych.

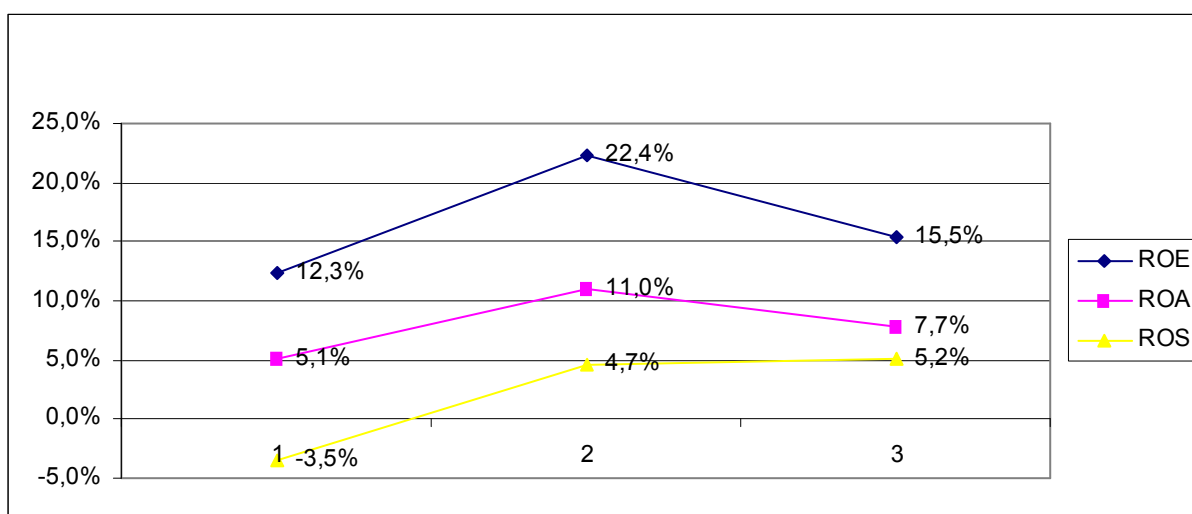
Dane tabeli 1 wskazują, że w roku 2005 rentowność netto przychodów (czyli relacja wyniku finansowego netto do przychodów ogółem) w przedsiębiorstwach innowacyjnych była o ok. 33% wyższa w porównaniu z rentownością w sektorze przedsiębiorstw ogółem.

Rysunek 2 – Rentowność netto przychodów przedsiębiorstw innowacyjnych na tle sektora przedsiębiorstw ogółem w latach 2003-2005 w %



Z wykresu 2 wynika, że mimo gorszych (na tle całego sektora) wyników przedsiębiorstw innowacyjnych w 2003 r., - już w roku 2004 i 2005 sytuacja się odwróciła.

Rysunek 3 – Rentowność przedsiębiorstw innowacyjnych w latach 2003-2005



Jak wynika z wykresu 3, w przedsiębiorstwach innowacyjnych od 2003 roku poprawiały się znacznie wszystkie wskaźniki rentowności netto. Rentowność netto kapitału własnego (ROE *return on equity* – czyli relacja wyniku finansowego netto do kapitału własnego), utrzymuje się na poziomie znacznie, ponad 3-krotnie przekraczającym zwrot z inwestycji pasywnych wolnych od ryzyka. Przedsiębiorstwa korzystały przy tym z dźwigni finansowej w formie kredytów i innych zobowiązań, o czym świadczy dwukrotnie wyższy poziom ROE w porównaniu z ROA (*return on assets* – czyli relacja wyniku finansowego

netto do aktywów). Charakterystyczny jest przy tym spektakularny i trwały wzrost wskaźnika rentowności netto przychodów (ROS *return on sale*).

Korzystnemu kształtowaniu się poziomu i trendów rentowności w przedsiębiorstwach innowacyjnych towarzyszy wysoka dynamika eksportu. W 2005 roku eksport stanowił 163 % poziomu roku 2005.

Korzystne wyniki przedsiębiorstw innowacyjnych, jakie wykazuje analiza w ujęciu zagregowanym, potwierdza też analiza indywidualnych wyników przedsiębiorstw. Zaledwie 16 z 600 badanych, czyli niespełna 3% z nich odnotowało straty. W całym zaś sektorze straty występują w około 25% przedsiębiorstw.

Analiza wyników poszczególnych przedsiębiorstw zakwalifikowanych jako innowacyjne wskazuje np., że szczególnie wysoką rentowność osiąga Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Izotopów, co zresztą zasługuje na analizę typu *case study*. Wysoką – na poziomie od prawie 55% do 35% rentowność przychodów netto osiągają rekordziści pod tym względem: CMG KOMAG (prace badawczo-rozwojowe w dziedzinie nauk przyrodniczych i technicznych), ADAMED Sp. z o.o., Javart Sp. z o.o. (działalność w zakresie oprogramowania) oraz TPemiTel Sp.z o.o.

System ewidencji wiedzy i innowacji – zafalszowany obraz

Dane dotyczące kondycji przedsiębiorstw innowacyjnych byłyby bardziej kompleksowe, gdyby wyeliminowane zostały ułomności i nieprawidłowości w ewidencji kapitału innowacyjnego. Dotychczas obowiązujące standardy rachunkowości sprawiają, że nakłady na innowacje przedsiębiorstw traktowane są w większości jako element ich kosztów, a nie jako inwestowanie w przyszłość. Stąd też np. nakłady na szkolenia jako elementy kosztów bieżących pogarszają (przede wszystkim w krótkim okresie) księgowy wizerunek przedsiębiorstwa, choć dają podstawy zwiększania racjonalności jego funkcjonowania. Takich przykładów jest więcej. Oznacza to, że w krótkim okresie i przy zasadzie *ceteris paribus* wyniki finansowe, kondycja i księgowo-sprawozdawczy wizerunek przedsiębiorstw inwestujących w innowacje będzie mniej korzystny aniżeli przedsiębiorstw nieinnowacyjnych, nieinwestujących w innowacje. Powiększanie zasobów wiedzy i informacji nie znajduje tym samym należytego odzwierciedlenia w sprawozdawczości. Zasoby te albo ewidencjonowane są *in minus* poprzez zwiększanie kosztów, albo nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w sprawozdaniach finansowych, pozostając jako „zasoby, aktywa niewidzialne”.

Zważywszy na wskazywane wyżej wymogi nowego paradygmatu rozwojowego, paradygmatu bazującego na wiedzy i kreatywności, taka sytuacja w zakresie rachunkowości oznacza zafałszowywanie obrazu rzeczywistości, a tym samym zagraża błędami w zarządzaniu przedsiębiorstwami i błędami w strategiach inwestowania. Zasady ewidencji wiedzy wymagają zatem zmian.

*Marek Szył**Międzynarodowa Sieć Naukowa*

**OCENA INNOWACYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTW Z GPW
NA PODSTAWIE POZYCJI BILANSOWEJ
„KOSZTY ZAKOŃCZONYCH PRAC ROZWOJOWYCH”**

Wśród licznych negatywnych sygnałów o stanie innowacyjności polskiej gospodarki i poziomie innowacyjności polskich przedsiębiorstw, okazuje się, że istnieje obszar, który wykazuje pozytywne sygnały na polu innowacyjności. Tym obszarem jest grupa polskich przedsiębiorstw notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie²¹. Okazuje się, że co czwarta spółka notowana na GPW ponosi nakłady na prace badawczo-rozwojowe²², a charakter i wielkość tych nakładów oraz struktura sektorowa tej grupy jest zbliżona do struktury przedsiębiorstw Unii i spoza Unii Europejskiej.

Badania przeprowadzone na tej grupie wykazały, że poziom nakładów na badania i rozwój w wyniku których powstają wartości bilansowe, kształtował się na względnie wysokim poziomie. Na koniec 2003 roku średnia wartość kosztów zakończonych prac rozwojowych kształtowała się na poziomie 2,367 mln zł (4,206 mln zł), na koniec roku 2004 2,375 mln zł (brutto 5,085 mln zł), zaś na koniec 2005 roku 2,226 mln zł (4,901 mln zł). Dla porównania średnia wartość nakładów na B+R liczona dla całej gospodarki wyniosła w roku 2005 0,267 mln zł²³. Analiza dynamik ukazuje systematyczny wzrost poziomu nakładów na prace rozwojowe, przy znacznej amortyzacji powstałych w wyniku tych nakładów wartości bilansowych. Średnia dynamika w okresie 2003 - 2005 w ujęciu netto wyniosła 100,34% zaś w ujęciu brutto 121,90%.

Przy wzrastającej dynamice średniego poziomu nakładów na badania i rozwój malała jednostkowa wartość maksymalna kosztów zakończonych prac rozwojowych. W roku 2003 w badanej grupie najwyższym poziomem kosztów zakończonych prac rozwojowych w ujęciu

130130_____

²¹ Jest to grupa przedsiębiorstw, które miały obowiązek przysyłać roczne sprawozdania finansowe do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (KPWiG) za lata 2004 – 2005. Badaniu poddano dokładnie grupę 270 przedsiębiorstw, spośród których 67 przedsiębiorstw wykazało aktywa niematerialne powstałe w wyniku prac rozwojowych na koniec 2004 roku (24,81%).

²² Wielkość nakładów na prace badawczo-rozwojowe (B+R), jako osobna pozycja nie jest ujmowana w rachunkach sprawozdawczości finansowej. Jedyną informacją o tych wielkościach, użytkownikom sprawozdań finansowych ukazywana jest w pozycji bilansowej. Koszty zakończonych prac rozwojowych (zgodnie z MSSF, MSR nr 38).

²³ Źródło: GUS.

brutto był poziom 59,973 mln zł, w roku 2004 69,777 mln zł, natomiast w roku 2005 już tylko 39,958 mln zł. W ujęciu netto również obserwowane było to zjawisko.

Ujęcie sektorowe

W ujęciu sektorowym największym średnim kosztem zakończonych prac rozwojowych na koniec roku 2004 charakteryzował się sektor bankowy (13,80 mln zł w ujęciu netto / 22,55 mln zł brutto) i informatyczny (2,94 mln zł / 6,52 mln zł). Najmniejsze analizowane aktywa wykazał sektor produkujący materiały budowlane (0,036 mln zł / 0,062 mln zł), sektor przemysłu lekkiego (0,055 mln zł / 1,004 mln zł) i sektor przedsiębiorstw handlowych (0,20 mln zł / 0,26 mln zł). W kolejnym roku badawczym (2005) zaobserwowano spadek nakładów na prace rozwojowe ujęte w bilansie w sektorze bankowym, dynamika r/r w ujęciu netto wyniosła 87%, natomiast sektor informatyczny charakteryzował się dość wysoką dynamiką na poziomie 113%. Największą dynamiką w okresie 2004 - 2005 analizowanego wskaźnika charakteryzował się sektor handlowy (dynamika w ujęciu netto 194%) i sektor elektromaszynowy (117%).

W stosunku do osiągniętych przychodów ze sprzedaży największymi średnimi poziomami kosztów zakończonych prac rozwojowych na koniec roku 2004 charakteryzowały się sektory: informatyczny (6,81% wartość netto / 12,49% wartość brutto), medialny (4,56% / 10,28%) i elektromaszynowy (2,07% / 4,42%). W kolejnym roku badawczym sektor informatyczny zanotował spadek średniego poziomu nakładów na rozwój w stosunku do sprzedaży, który na koniec 2005 roku wyniósł 4,04% (10,13% brutto). Sektor medialny i elektromaszynowy zanotowały wzrost analizowanej miary, odpowiednio 17,69% i 2,35% (w ujęciu brutto 32,66% i 4,83%).

Najwyższym poziomem kosztów zakończonych prac rozwojowych w stosunku do sprzedaży na koniec 2004 roku charakteryzował się sektor informatyczny (42,21%, mediana 0,78%), medialny (15,27%, mediana 1,4%), przemysł elektromaszynowy (14,02%, mediana 0,45%). Na koniec roku 2005 sektor informatyczny zanotował spadek nakładów na rozwój w stosunku do sprzedaży (32,98%), spadek zanotował sektor elektromaszynowy (11,59%) natomiast sektor medialny zanotował wzrost omawianej miary (68,71%).

Struktura sektorowa na tle przedsiębiorstw z UE i spoza UE

Badania wykazały, jak już zaznaczono na wstępie, że struktura udziału przedsiębiorstw usługowych i przemysłowych w badanej grupie jest zbliżona do struktury

grupy najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw unijnych i grupy przedsiębiorstw spoza Unii²⁴. Grupa najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw w UE charakteryzuje się stosunkiem przedsiębiorstw przemysłowych w stosunku do przedsiębiorstw usługowych 58,1% do 41,9%, odpowiednio dla przedsiębiorstw spoza krajów UE stosunek ten wynosi 57,6% do 42,4%. Dla porównania, w badanej grupie polskich przedsiębiorstw stosunek ten wyniósł 59,7% do 40,3%. Struktura podziału przedsiębiorstw na przemysł i usługi w grupie najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw w Polsce nie odbiega więc od stanu w Unii i poza Unią Europejską.

Badania dowodzą, że struktura sektorowa najbardziej innowacyjnych polskich przedsiębiorstw z GPW, jest podobna do struktury sektorowej przedsiębiorstw UE i przedsiębiorstw spoza UE. Podobna struktura sektorowa występuje mimo odmiennej klasyfikacji sektorów branżowych. W badanej grupie polskich przedsiębiorstw można według klasyfikacji prowadzonej przez GPW wyodrębnić 14 sektorów, w przypadku przedsiębiorstw unijnych na podstawie klasyfikacji Komisji Europejskiej 31 sektorów, zaś przedsiębiorstw poza unijnymi – 33 (również klasyfikacja KE). Największym sektorem w trzech porównywanych grupach był sektor informatyczny²⁵. Udział spółek z sektora informatycznego w grupie najbardziej innowacyjnych polskich przedsiębiorstw wyniósł 17,91%, w grupie najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw unijnych ten odsetek wyniósł 18,86%, zaś w grupie przedsiębiorstw spoza Unii udział sektora informatycznego wyniósł 31,71%.

W obu grupach przedsiębiorstw zagranicznych drugim sektorem dominującym był sektor farmaceutyczny i biotechnologiczny, udziały tych spółek w obu grupach wyniosły odpowiednio 13,43% i 13,29%. Sektor farmaceutyczny i biotechnologiczny, nie jest wyodrębniany przez GPW, a przedsiębiorstwa z tych sektorów klasyfikowane są w sektorze chemicznym. W grupie polskich przedsiębiorstw sektor chemiczny stanowił 8,71% zaś wyodrębniony z sektora chemicznego, sektor farmaceutyczny i biotechnologiczny stanowił łącznie 3%.

Rozkład pozostałych sektorów w trzech porównywanych grupach był względnie równomierny i żaden nie charakteryzował się zdecydowanie większym udziałem.

132132_____

²⁴ European Commission DG-JRC, DG-RTD, *The 2005 EU Industrial R&D Investment Scoreboard*, EU 2005.

²⁵ Sektor informatyczny, mimo odmiennej klasyfikacji, jest sektorem, który najłatwiej jest zdefiniować i który w porównywanych grupach obejmuje zarówno producentów sprzętu, oprogramowania, jak również producentów usług informatycznych.

Polski sektor informatyczny na tle sektorów informatycznych UE i spoza UE

Sektor informatyczny zarówno w badanej grupie jak, i w grupach najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw w UE i poza UE, jak wykazano, jest sektorem dominującym. Średni poziom kosztów zakończonych prac rozwojowych przedsiębiorstw z sektora informatycznego w ujęciu wyniósł na koniec 2004 roku 2,94 mln zł a w ujęciu brutto 6,52 mln zł. Na koniec roku 2005 średni poziom nakładów na rozwój był niższy i stanowił w ujęciu 76,97% wartości z okresu poprzedniego (2,26 mln zł), w ujęciu brutto był to poziom 67,61% (4,04 mln zł).

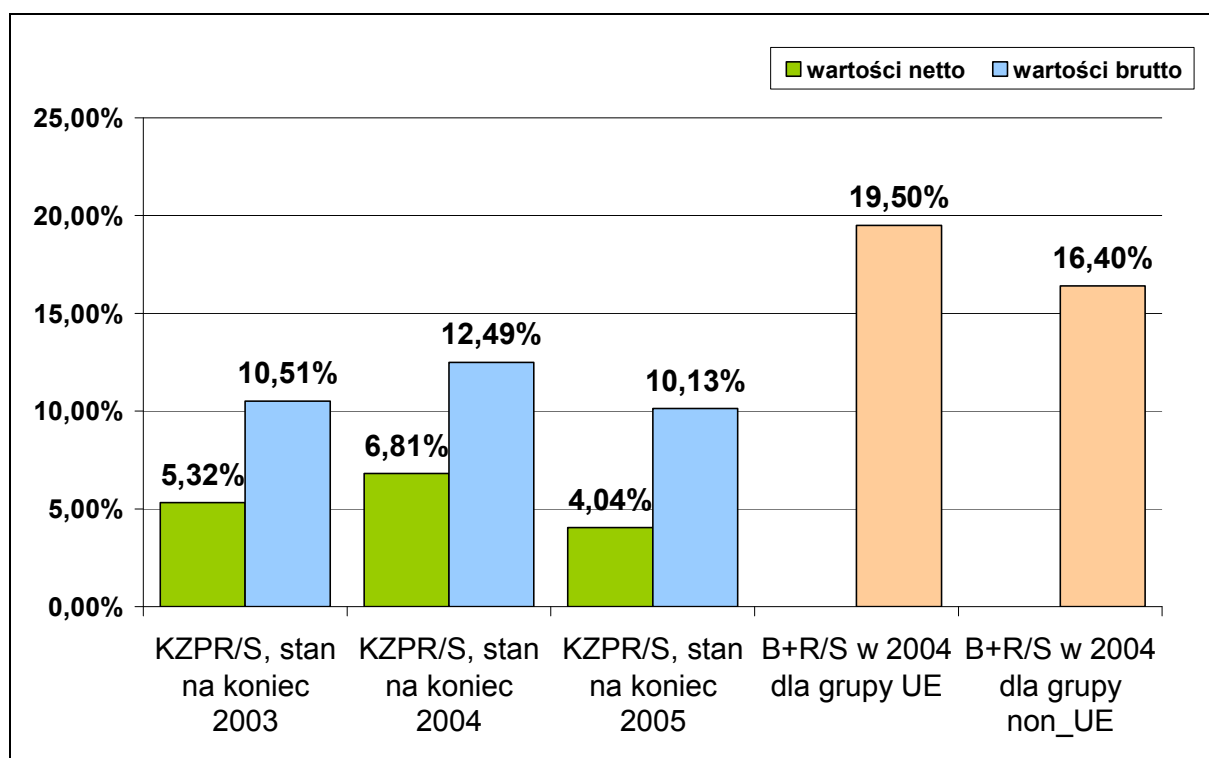
W okresie 2003 – 2005 dynamika netto nakładów na badania i rozwój była ujemna i wartość wskaźnika wyniosła 94,29%, zaś w ujęciu brutto dodatnia 108,5%.

Sektor informatyczny badanej grupy charakteryzował się na koniec 2003 roku wskaźnikiem kosztów zakończonych prac rozwojowych do sprzedaży w ujęciu netto 5,32% a brutto 10,51%. Na koniec 2004 roku był to poziom 6,81%, brutto 12,49%, na koniec roku 2005 odpowiednio 4,04% i 10,13%. Porównywalne wielkości dla sektora informatycznego UE wyniosły 19,5% (nakłady na B+R/sprzedaż za rok 2004), zaś dla grupy przedsiębiorstw spoza UE była to wartość 16,4% (B+R/sprzedaż za rok 2004). Pamiętając o niedoszacowaniu używanego w analizie wskaźnika wydatków na rozwój polskiego sektora informatycznego, otrzymujemy pozytywny sygnał obrazu przedsiębiorstw polskiego rynku kapitałowego (patrz rysunek 1)²⁶.

133133_____

²⁶ Koszty zakończonych prac rozwojowych zawierają jedynie część nakładów na B+R i jako wielkość porównywana z pełnymi wielkościami nakładów na B+R, jest miarą nieoszacowaną.

Rysunek 1 – Średni poziom nakładów na prace badawczo-rozwojowe (KZPR) w odniesieniu do przychodów ze sprzedaży netto (S) sektorów informatycznych grupy polskich przedsiębiorstw w okresie 2003-2005 (KZPR/S) i grupy przedsiębiorstw z obszaru UE i spoza UE (B+R/S)

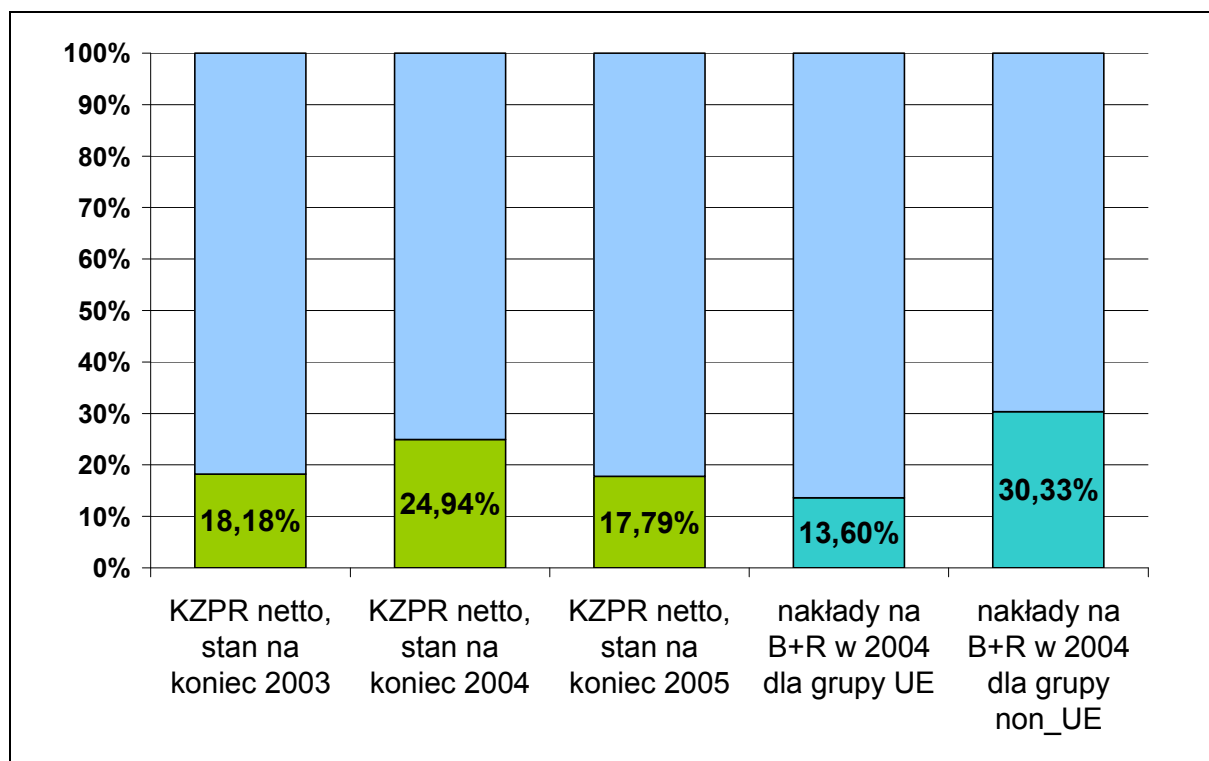


Źródło: opracowanie własne na podstawie z European Commission DG-JRC, DG-RTD, The 2005 EU Industrial R&D Investment Scoreboard, EU 2005 oraz KPWiG.

Nakłady na prace rozwojowe sektora informatycznego stanowiły w 2004 roku 24,94% nakładów całej badanej grupy polskich przedsiębiorstw, w przypadku przedsiębiorstw unijnych wartość nakładów na B+R sektora informatycznego w roku 2004 stanowiła 13,60% wartości nakładów na B+R wszystkich przedsiębiorstw z grupy UE, zaś analogiczny wskaźnik dla grupy przedsiębiorstw spoza UE wyniósł 30,33%.

W ujęciu dynamicznym w latach 2003-2005 nakłady na prace rozwojowe sektora informatycznego w stosunku do analogicznych nakładów całej badanej grupy wahały się w kolejnych latach od 17,79%, przez 24,94% do 18,18%. Na sektor informatyczny najbardziej innowacyjnych polskich spółek publicznych przypadła średnio 1/5 wydatków na prace rozwojowe całej badanej grupy. Jest to poziom większy niż poziom w krajach UE i nieco mniejszy niż poziom wydatków sektora informatycznego spoza UE (powyższe dane zaprezentowano na rysunku 2).

Rysunek 2 – Nakłady na prace badawczo-rozwojowe (KZPR) sektorów informatycznych grupy polskich przedsiębiorstw GPW w okresie 2003-2005 i grupy przedsiębiorstw z obszaru UE i spoza UE (B+R) jako udział w nakładach na B+R ogółem.



Źródło: opracowanie własne na podstawie European Commission DG-JRC, DG-RTD, The 2005 EU Industrial R&D Investment Scoreboard, EU 2005 oraz KPWiG.

Podsumowanie

Podsumowując należy podkreślić, że przeprowadzone badania wykazały, iż poziom nakładów na rozwój, liczony miarą pozycji bilansowej kosztów zakończonych prac rozwojowych, wzrastał w latach 2003-2005, przy równoczesnej dużej amortyzacji powstałych w wyniku tych nakładów wartości. Średnie wartości wskazują na duży poziom wydatków na prace badawczo-rozwojowe, a należy podkreślić, że ta miara nie wykazuje pełnych nakładów na B+R.

Badania wykazały, że udział przedsiębiorstw usługowych i przemysłowych w badanej grupie jest bardzo podobny do udziału przedsiębiorstw usługowych i przemysłowych w grupie najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw unijnych i grupy przedsiębiorstw spoza Unii. Ponadto sektor informatyczny zarówno w badanej grupie, jak i w grupach najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw w UE i poza UE był sektorem dominującym.

Polski sektor informatyczny okazał się nie tylko bardzo silnym sektorem na tle innych polskich sektorów (wysoki poziom bezwzględny nakładów na rozwój, dodatnia dynamika,

najwyższe wskaźniki nakładów na rozwój odniesione do sprzedaży), ale okazał się silnym sektorem na tle zagranicznej konkurencji. Potwierdzają to najbardziej porównywalne miary, takie jak nakłady na badania i rozwój odniesione do przychodów ze sprzedaży, a także wskaźniki udziału nakładów na rozwój sektora informatycznego w nakładach na rozwój sektora ogółem.

Polska grupa przedsiębiorstw ponosząca nakłady na badania i rozwój z rynku kapitałowego pod względem wydatków na prace badawczo-rozwojowe, mimo że niezbyt liczna, na tle przedsiębiorstw Unijnych i spoza Unii nie wygląda najgorzej. Ponadto wyodrębniony sektor informatyczny okazuje się niezwykle silnym sektorem w tym porównaniu, o strukturze zbliżonej bardziej do przedsiębiorstw spoza Unii (głównie USA, Japonia, Szwajcaria, Tajlandia), niż do przedsiębiorstw z UE.

Ewa Puchała-Krzywina

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN

ZATRUDNIENIE W DZIAŁALNOŚCI B+R

Na podstawie nadesłanych do Instytutu Nauk Ekonomicznych PAN wypełnionych przez przedsiębiorstwa ankiet dotyczących ich działalności innowacyjnej w latach 2003-2005, zostało wyodrębnionych ok. 120 firm²⁷ posiadających dane o zatrudnieniu. W grupie tej znalazły się zarówno przedsiębiorstwa duże, średnie, jak i małe, ale także mikrofirmy. Przeciętne zatrudnienie w tych podmiotach oscylowało od 5 do ponad 70 tys. osób.

Największą grupę stanowiły przedsiębiorstwa duże (ponad 58%). Firmy małe i średnie stanowiły 15%, a mikro 1,2% (zob. tab. 1 i 2). Przeważającą część stanowiły firmy prywatne (prawie 68%), w tym ok. 11% z kapitałem zagranicznym. Blisko 61% stanowiły przedsiębiorstwa przemysłowe, w tym głównie produkujące maszyny, urządzenia i aparaturę elektryczną (blisko 12%), a następnie instytuty i ośrodki badawczo-rozwojowe oraz produkujące wyroby chemiczne (po ok. 8%), a także firmy handlowe (ponad 7%).

Przeciętne zatrudnienie w badanych firmach w latach 2003 - 2005 zmniejszyło się o ok. 5%, co stanowiło blisko 10 tys. os. Jednakże w okresie 2003 - 2004 można było zauważyć w tych przedsiębiorstwach niewielki wzrost zatrudnienia (o 54 os.).

Łącznie na liście znalazło się 57 firm²⁸, w których zatrudnione były osoby w działalności B+R. Przeciętnie na jedno przedsiębiorstwo w 2005 r. przypadało 40 osób zatrudnionych w tym dziale. W okresie 2003 – 2005 liczba osób pracujących w działalności B+R zwiększyła się o blisko 2% (36 os.), przy czym w 2004 r. w stosunku do roku poprzedniego zatrudnienie zmniejszyło się o 50 os. (ponad 2%), a w okresie 2004 – 2005 wzrosło o 86 os., co stanowiło ok. 4%. W 2003 r. firmy zatrudniały w tym dziale od 1 do 219 os. W porównaniu z rokiem 2005 liczby te uległy zwiększeniu (od 3 do 231 os.).

Jednakże nie we wszystkich tych firmach byli zatrudnieni pracownicy naukowo-badawczy. Średnio na jedną firmę przypadało 27 pracowników naukowo-badawczych.

137137_____

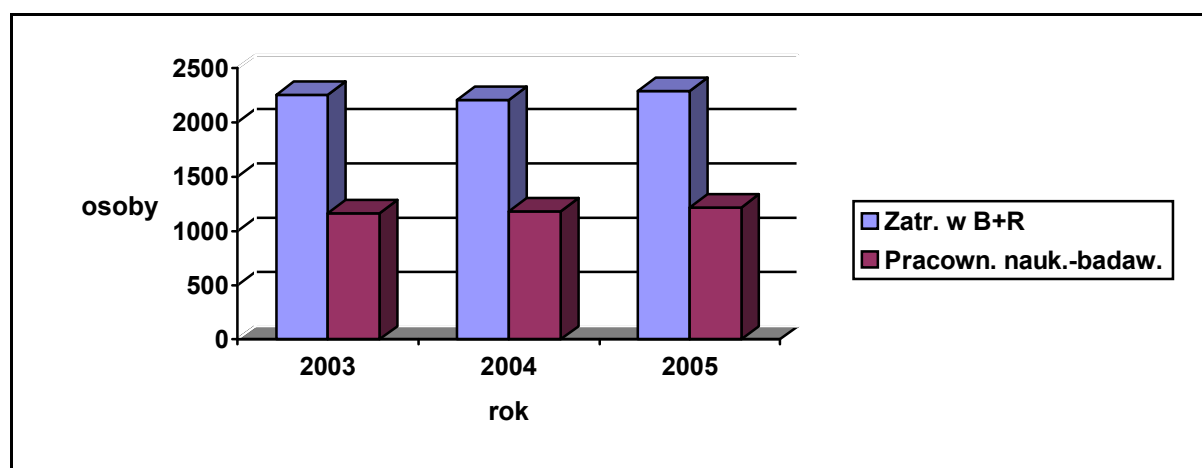
²⁷ Spośród firm, dla których istniały porównywalne dane dotyczące zatrudnienia.

²⁸ Spośród firm, dla których istniały porównywalne dane dotyczące zatrudnienia w działalności B+R (stan na 31.12).

Przedsiębiorstwa w 2003 r. zatrudniały od jednego do 136 pracowników naukowo-badawczych, dwa lata później również od jednego ale już do 144 osób.

Firmy coraz bardziej doceniają wagę kapitału ludzkiego, który może przyczynić się do wzrostu ich innowacyjności. Liczba pracowników naukowo-badawczych w 2004 r. w stosunku do 2003 r. wzrosła o blisko 2% (19 os.), w 2005 w porównaniu do 2004 r. o 33 os. (ok. 3%), przy czym w 2005 r. w porównaniu z 2003 r. aż o prawie 5% (52 os.).

Rysunek 1 – Zatrudnienie w działalności B+R ogółem i pracownicy naukowo-badawczy w latach 2003 – 2005



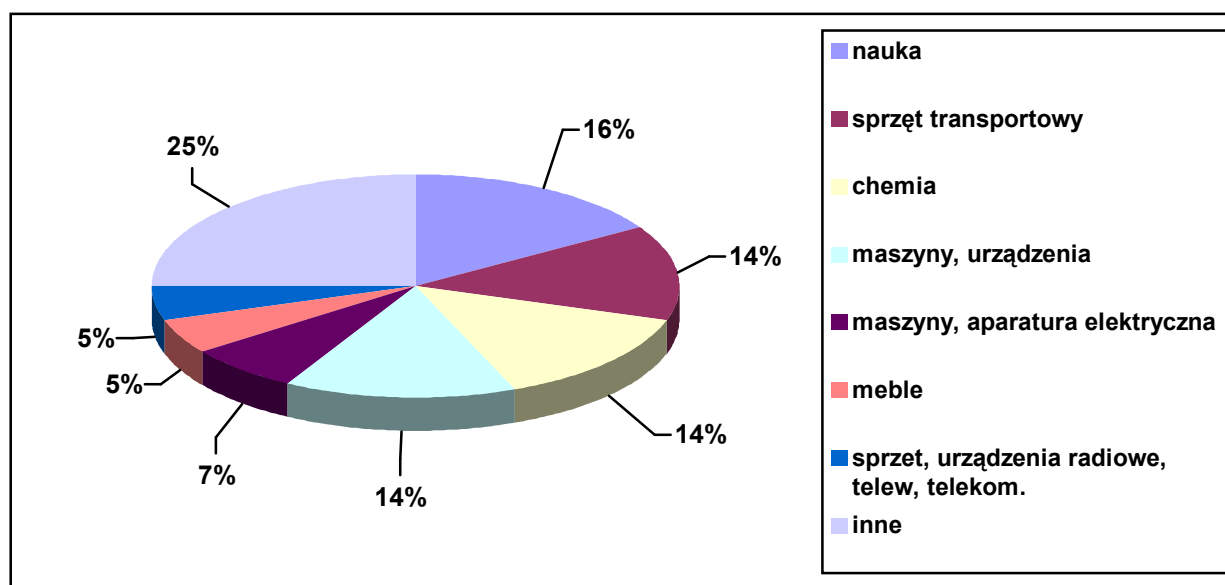
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych do Listy 500 największych przedsiębiorstw innowacyjnych w 2005 r.

Nie dziwi, że największa liczba osób zatrudnionych w działalności B+R pochodzi z podmiotów działających na terenie województwa mazowieckiego, w tym w stolicy Polski, gdzie jest największe zgrupowanie instytutów naukowo – badawczych, ośrodków akademickich i szkół wyższych. Natomiast następne w kolejności okazało się województwo śląskie – dawniej region raczej mało innowacyjny, skupiony głównie na przemyśle wydobywczym. Jednakże Śląsk to również skupisko szkół wyższych, których absolwenci mogą wpływać na podniesienie poziomu innowacyjności firm.

Wielkość firmy nie zawsze przekłada się na liczbę zatrudnianych pracowników w działach B+R, mimo, iż dużym przedsiębiorstwom łatwiej przeznaczać środki finansowe na ten cel. W małych firmach zatrudniających do 49 os. pracowało w działalności B+R od 3 do 33 osób, w średnich (do 249 osób) – od 4 do 146 osób, a w dużych również od 4 do 231 pracowników, przy czym w „molochach” zatrudniających po 3 – 5 tys. osób w działach B+R pracowało tylko po ok. 200 osób.

Pod względem struktury własności przeważały firmy prywatne (ponad 72%), w tym blisko 10% firm z udziałem kapitału zagranicznego. Nie dziwi też, że stosunkowo najwięcej osób zatrudnionych w działalności B+R pracowało w przedsiębiorstwach związanych z nauką (ok. 16%), a następnie produkujących wyroby chemiczne i maszyny oraz urządzenia, a także pojazdy mechaniczne, przyczepy, naczepy i pozostały sprzęt transportowy.

Rysunek 2 – Zatrudnienie w działalności B+R wg działów PKD



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych do Listy 500 największych przedsiębiorstw innowacyjnych w 2005 r.

Tabela 1 – Lista najbardziej innowacyjnych mikroprzedsiębiorstw w Polsce w 2005 roku

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi tys. zł	Przeciętne zatrudnienie etaty	Dynamika sprzedaży %	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R) tys. zł	Działalność B+R / sprzedaż %	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
1	ChemTech-ProSynTech	210	2466	28	2	-47,17	7	25,00			C	B	A	C	N
2	CTC Sp. z o.o.	214	2851	253	5	-31,62	50	19,76		1	C	C	A	N	C
3	Innowacyjne Przedsiębiorstwo Wiebbranzowe POLIN Sp. z o.o.	214	7420	1 990	9	1,74			1		C	A	N	C	N
4	Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o.	133	8042	328	9	-39,71				1	C	N	C	N	B
5	IPP Sp. z o.o.	214	7222	1 544 978	7	2,35					B	B	N	N	N
6	Infomila Sp. z o.o.		7222	249 157	3						N	C	C	N	N

Tabela 2 – Lista najbardziej innowacyjnych małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce w 2005 roku

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Przeciętne zatrudnienie	Dynamika sprzedaży		Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)	Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	etaty		%	tys. zł									
1	CMG KOMAG	111	7310	15 654	199	35,78	10 263	65,56	8				A	A	A	B	C
2	Hydromega	215	2956	19 037	28	253,85	1 684	8,85					A	A	A	C	N
3	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Izotopów	112	7310	9 428	45	-68,35	5 527	58,62	1			1	C	B	A	C	B
4	International Tobacco Machinery Poland Ltd.		2953	110 468	244	9,55	962	0,87					C	A	A	A	N
5	AVIO POLSKA Sp. z o.o.		7420										A	B	A	C	N
6	ELDOS Sp. z o.o.		3210	13 404	101	-13,22	849	6,33					B	B	A	C	N
7	VIGO System SA	225	3340	7 975	37	28,71	1 983	24,87					B	B	A	N	N
8	Famad Sp. z o.o.	214	2943	13 037	96	-7,84	231	1,77					B	A	A	C	N
9	BOBRME "KOMEL"		7310	4 131	57	-20,86	1 541	37,30	1				B	C	A	C	N
10	WCBKT		2956	28 951	143	54,72	257	0,89					B	A	A	N	N
11	ZMO "Górbet" Sp. z o.o.		2626	4 815	23	17,81	139	2,89					A	B	A	C	N
12	BIOWET PUŁAWY Sp. z o.o.	214	2442	35 927	241	-25,37	585	1,63					B	B	A	C	N
13	DGT Spółka z o.o.	214	3220	54 757	122	-30,02	2 346	4,28	1				C	C	A	C	N
14	Javart Sp. z o.o.		7222	4 264 592	33	-29,71	862	0,20					B	A	A	C	N
15	HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o.	214	9001	19 131	129	6,14	830	4,34				1	C	C	A	N	B
16	WMPD Sp. z o.o.	215	4523	54 204	119	31,13	100	0,18					B	B	A	N	N
17	ALGADER HOFMAN Sp. z o.o.		9002	2 480	17	25,25							B	B	A	C	N
18	ASTEK Sp. z o.o.	216	7222	2 592	19	29,54	356	13,73					A	C	A	C	N
19	TECHNOKABEL SA		3130	49 219	158	5,45	410	0,83					C	A	A	C	N
20	ZAP Sznajder Batterien SA		3140	96 050	239	9,83	243	0,25					C	A	A	C	N
21	FOS "POLIMO" Łódź SA	214	3430	41 354	222	17,61	169	0,41					B	B	A	C	N
22	Suntech Sp. z o.o.	214	7222	5 101	33	-18,16	3 450	67,63					C	C	A	C	N
23	Geoyt-Centrum Produkcyjne Sp. z o.o.	224	3330	28 683	201	-9,13							A	A	C	C	C
24	Med & Life Sp. z o.o.	224	3310	4 626	17	-34,96	16	0,35					C	B	A	C	N
25	ITWM MORATEX	112	7310	18 153	77	7,27							C	C	B	C	N
26	ASM - Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.	214	7413	5 100	23	159,15						3	B	C	N	N	A
27	IMARBET Sp. z o.o.	214	2523	99 718	228	32,07							A	B	C	C	C
28	Printy Poland Colop Polska Sp. z o.o.	214	5190	13 427	42	9,13							B	B	C	C	C
29	Zakład Pojazdów Specjalnych "AUTO-SHL" SA	214	3410	21 343	64	-68,38							C	B	A	C	C
30	P.W. PRO-SERVICE Sp. z o.o.	214	4520	1 755	16	18,82	14	0,80					B	C	B	N	N
31	Zakład Badawczo-Doświadczalny Gospodarki Komunalnej	112	7310	573	21	11,05	748						C	B	B	N	N
32	PAPIERY POWLEKANE PASACO Sp. z o.o.	214	2112	71 373	30	-9,04	400	0,56					C	C	A	N	N
33	WW Energy SA	215	5151	130 346	98	18,98							A	C	C	C	N
34	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Kauczków i Tworzyw Winiowych	200	7310	3 733	53	-25,49						2	C	N	B	C	N
35	Top-Gan Sp. z o.o.	214	3210	1 345	10	42,63							B	N	B	N	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Przeciętne zatrudnienie	Dynamika sprzedaży		Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)	Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	etaty		%	tys. zł									
36	Z-d Budowy i Naprawy Wagonów Sp. z o.o.		3520	12 172	144	33,96							B	C	C	N	N
37	LUMAG Sp. z o.o.	214	3430	45 320	127	3,65		585	1,29				C	C	B	N	N
38	Zakłady Automatyki "KOMBUD" SA		3162	43 023	142	-10,16							C	C	C	N	N
39	Otwarty Rynek Elektroniczny SA	215	6420	18 551	35	-7,17							B	C	C	C	C
40	Stabilator Sp. z o.o.	214	4525	37 106	71	-0,64							B	C	C	C	N
41	Grupil	215	1821	7 038	82	6,28					1		B	C	C	C	C
42	WW Dromech Sp. j.	214	2821	21 562	113	13,57							A	C	C	C	N
43	Ziaja Ltd Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o.	214	2452	80 239	238	5,81							B	C	N	N	N
44	P.P.H. "Wadex"	214	2924	19 083	71	5,31							C	B	C	N	N
45	ALUMETAL SA	214	2742	381 349	226	-8,80							C	C	C	N	N
46	Dom Samochodowy GERMAZ Sp. z o.o.	214	5010		163								B	C	C	C	N
47	Oracle Polska Sp. z o.o.		7221		210								B	C	C	C	N
48	Rodan Systems SA	214	7222		70						3		N	N	C	N	B
49	NextiraOne Polska	216	5170	205 822	174	24,32							B	C	N	N	N
50	FZZPM w Polisce ZUH Robico		5170	38 358	12	2,88							C	B	N	N	N
51	KBR "Auxilium" SA			1 037 695	15								N	B	C	N	N
52	OBR Centrum Techniki Morskiej	112	7310	20 282	197	-20,20				1			C	N	N	C	C
53	AGROPHARM SA	224	2442	13 475	111	-10,85				1			C	C	N	C	N
54	INTRA Stanisław Bogdański	214	5146	297 472	162	9,99							C	C	N	N	N
55	Petrom Sp. z o.o.	214	5151	424 999	63	134,93							C	N	N	N	N
56	Polenergia SA	400	4012	489 793	20	71,75							C	N	N	N	N
57	PHU Anwim Sp. z o.o.	214	5151	1 344 542	78	64,31							C	N	N	N	N
58	Bowim SA	214	5152	451 203	194	60,98							C	N	N	N	N
59	Ericsson Sp. z o.o.	216	3220	480 563	183	59,75							C	N	N	N	N
60	Nestle Polska Sp. z o.o.	216	5151										C	N	N	N	N
61	Maante Sp. z o.o.	214	5151	450 187	66	49,30							C	N	N	N	N
62	Einord SA	214	4013	682 163	20	48,75							C	N	N	N	N
63	VOS Logistics Polska Sp. z o.o.	216	6024	429 140	241	43,41							C	N	N	N	N
64	PHZ Barimpex SA	214	5190										C	N	N	N	N
65	J&S Energy SA	214	5151	4 470 839	218	31,06							C	N	N	N	N
66	AB SA	214	3114	981 357	186	26,09							C	N	N	N	N
67	PHU Energokrak Sp. z o.o.	214	5151	1 051 279	39	23,68							C	N	N	N	N
68	Vobis Microcomputer Sp. z o.o.	214	5248										C	N	N	N	N
69	Petrolot Sp. z o.o.	112	5151	594 652	198	22,62							C	N	N	N	N
70	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa W. Osadkowski	214	5155	337 429	195	21,45							C	N	N	N	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Przeciętne zatrudnienie	Dynamika sprzedaży		Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)	Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	tys. zł		%	%									
71	Electrabel Polska Sp. z o.o.	216	5190	1 099 785	21	19,68							C	N	N	N	N
72	Konimpex Sp. z o.o.	214	5153	403 158	155	19,40							C	N	N	N	N
73	Tech Data Polska Sp. z o.o.	216	5164	1 277 200	115	19,24							C	N	N	N	N
74	Pol-Oil-Co Sp. z o.o.	224	5050	609 514	125	17,81							C	N	N	N	N
75	EUROAFRICA LINIE ŻEGLUGOWE Sp. z o.o.	225	6110	319 769	89	13,89							C	C	N	N	N

Marek Niechciał

Międzynarodowa Sieć Naukowa

GDZIE W POLSCE JEST NAJWIĘCEJ INNOWACYJNOŚCI?

Nowoczesne technologie z danej dziedziny często powstają w podmiotach, które są rozmieszczone w stosunkowo niewielkiej odległości od siebie. Najbardziej znanym w świecie przykładem takiego obszaru jest amerykańska Dolina Krzemowa w Kalifornii. A gdzie w Polsce ulokowały się najbardziej innowacyjne przedsiębiorstwa? I czy w Polsce są takie potencjalne obszary, gdzie grupują się najbardziej innowacyjne przedsiębiorstwa? Na te pytania można częściowo odpowiedzieć analizując listę polskich firm innowacyjnych.

Łącznie na liście wystąpiły firmy z 212 miejscowości²⁹. Nie może dziwić, że gros największych podmiotów gospodarczych – jak pokazują coroczne zestawienia największych przedsiębiorstw kraju – ma swoje centrale w Warszawie.

Wielkim firmom łatwiej jest przeznaczać na badania i rozwój znaczne środki. Warszawa charakteryzuje się także najwyższym w Polsce PKB na mieszkańca. A jak wiadomo wyższy poziom PKB sprzyja większym wydatkom na badania i rozwój. Tych „naj” opisujących Warszawę można by jeszcze mnożyć.

Udział Warszawy w populacji innowacyjnych firm przekracza 27%. Udział ten jest więc ponadproporcjonalny w stosunku do liczby firm zarejestrowanych w Warszawie w odniesieniu do wszystkich firm w Polsce. Oprócz wspomnianych już czynników nadreprezentacyjności Warszawy sprzyja fakt, że choć duże firmy – z centralami w stolicy – mogą swoje badania rozwojowe faktycznie prowadzić poza grodem Warsa i Sawy, to statystycznie ich nakłady na badania i rozwój zostaną przypisane Warszawie. Całe Mazowsze to niecałe 35% firm z listy.

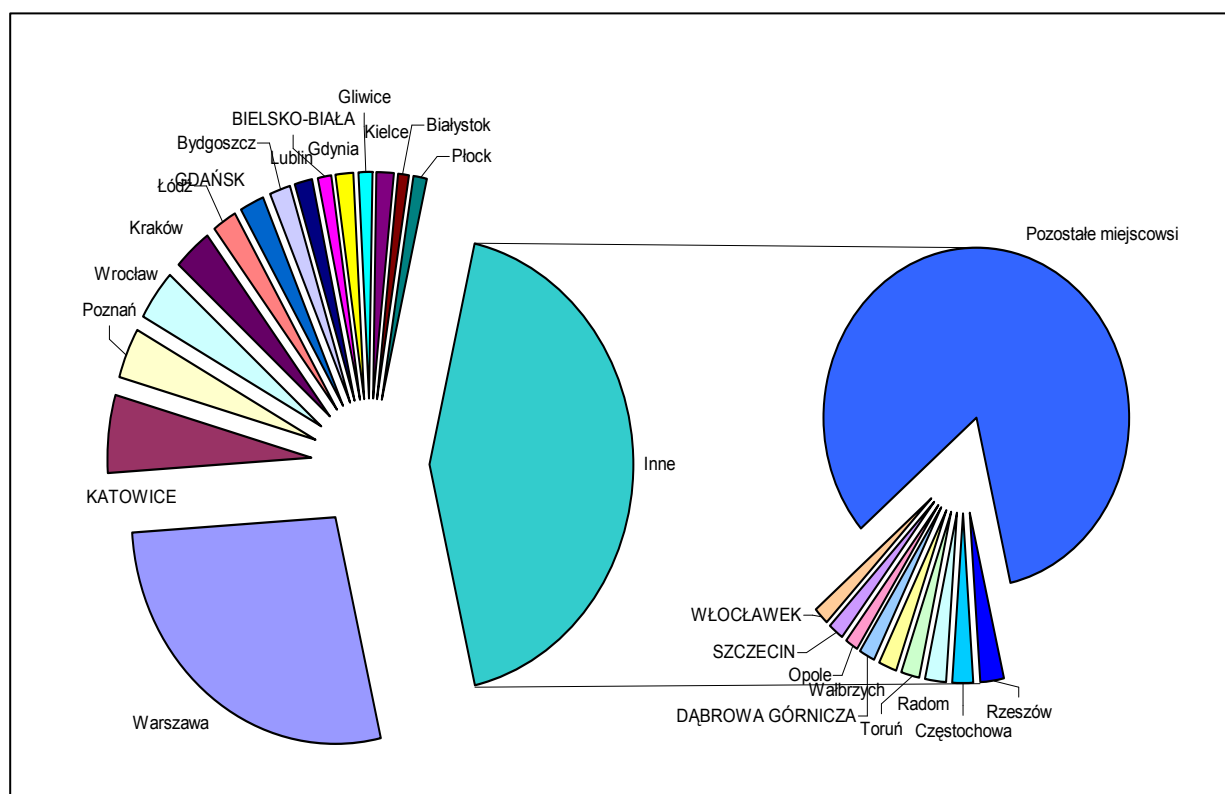
Powyższe czynniki w olbrzymiej części tłumaczą dystans, jaki do Warszawy ma następna miejscowość w kolejności, czyli Katowice. To miasto ma niecałe 6% reprezentowanych na liście firm. Cały Górny Śląsk to zaś niecałe 15% firm, czyli prawie dwa razy mniej niż sama Warszawa. Cieszy jednak fakt, że obszar Polski kojarzony z przemysłem ciężkim i wydobywczym – uważanym przecież za mało innowacyjny – ma najliczniejszą po Mazowszu reprezentację na liście. Być może oznacza to, że śląskie miasta – tak, jak miało to miejsce w niektórych regionach Europy skoncentrowanych kiedyś na „schyłkowych”

144144 _____

²⁹ Spośród firm, które miały wyodrębnione dane o miejscowości.

przemysłach – zaczęły wykorzystywać swoją szansę. Przecież Śląsk to silny ośrodek akademicki, a osoby odchodzące z dawnych molochów przemysłu ciężkiego to bardzo często wysoko wykwalifikowani pracownicy. Mogą być oni zaczątkiem innowacyjnych przedsiębiorstw.

Kolejne dwa miasta ułożyły na liście prawie identyczną liczbę podmiotów. Są to stolice Wielkopolski i Dolnego Śląska. W obu przypadkach jest to poniżej 4% firm z list, przy czym z Poznania pochodzi o kilka firm więcej. Także te dwa regiony w rankingu województw umieściły prawie identyczną liczbę firm – jednak w odwrotnej kolejności, gdyż Dolny Śląsk to 7,7% podmiotów z listy, a Wielkopolska 7,5%. Rejony te charakteryzują się stosunkowo wysokim poziomem PKB na mieszkańca oraz silnymi ośrodkami akademickimi.



Rysunek 1 – Rozmieszczenie polskich firm innowacyjnych według miast w 2005 r.

Analogicznymi cechami charakteryzuje się następane na liście miasto, czyli Kraków. Pochodzi z niego 3% innowacyjnych firm, zaś z Małopolski niecałe 6%.

Udział firm z pozostałych miast nie przekracza dla jednej miejscowości 2% ogólnej liczby podmiotów z listy. W przypadku województw takim progiem jest 5%.

Warto zauważyć, że o ile na Mazowszu aż 80% firm pochodzi z Warszawy, to w kolejnych w rankingu województwach ich stolice odpowiadają za mniej więcej połowę podmiotów. Sytuacja taka ma miejsce w przypadku Krakowa, Poznania i Wrocławia. Udział Katowic w Śląsku jest mniejszy – poniżej 40%. Tłumaczyć to można innym charakterem urbanizacji tego województwa.

A gdzie znaleźć potencjalną polską dolinę innowacyjności? Na pewno szanse takie ma Warszawa – ale już bez reszty Mazowsza. Być może szanse mają także te regiony, gdzie udział stolicy województwa w liczbie podmiotów z danego regionu nie jest wysoki. Najlepiej aby nie przekraczał 40%. Tak jest w Warmińsko-Mazurskim, Podkarpackim, Śląskim, Zachodniopomorskim, Pomorskim i Lubelskim. Wiele innowacyjnych podmiotów poza stolicą województwa świadczy o dużym potencjale całego regionu (a przynajmniej kilku znaczących ośrodków) i potencjalnie wielu innowacyjnych specjalizacjach danego regionu. Warunek ten musi być uzupełniony co najmniej jeszcze kilkoma innymi. Po pierwsza całkowita liczba innowacyjnych firm z danego województwa nie może być zbyt mała. Gdy za taką granicę uznamy 3% to z powyższej listy zostają nam: Podkarpackie, Śląskie, Pomorskie i Lubelskie. Kolejne warunki nie są może aż tak jednoznaczne. Wydaje się jednak, że warunkiem sprzyjającym działalności badawczo-rozwojowej jest istnienie silnych ośrodków akademickich. W najmniejszym stopniu warunek ten spełnia Podkarpackie. Z drugiej strony to tam ulokowanych jest wiele firm „zawsze” innowacyjnej branży lotniczej. Innowacjom sprzyja także raczej wyższy poziom PKB na mieszkańca. Warunek ten najtrudniej spełnić najuboższej w UE Lubelszczyźnie. Pozostały więc nam dwa potencjalnie innowacyjne województwa – Śląsk i Pomorze Gdańskie.

Rysunek 2 – Rozmieszczenie polskich firm innowacyjnych według województw w 2005 r.

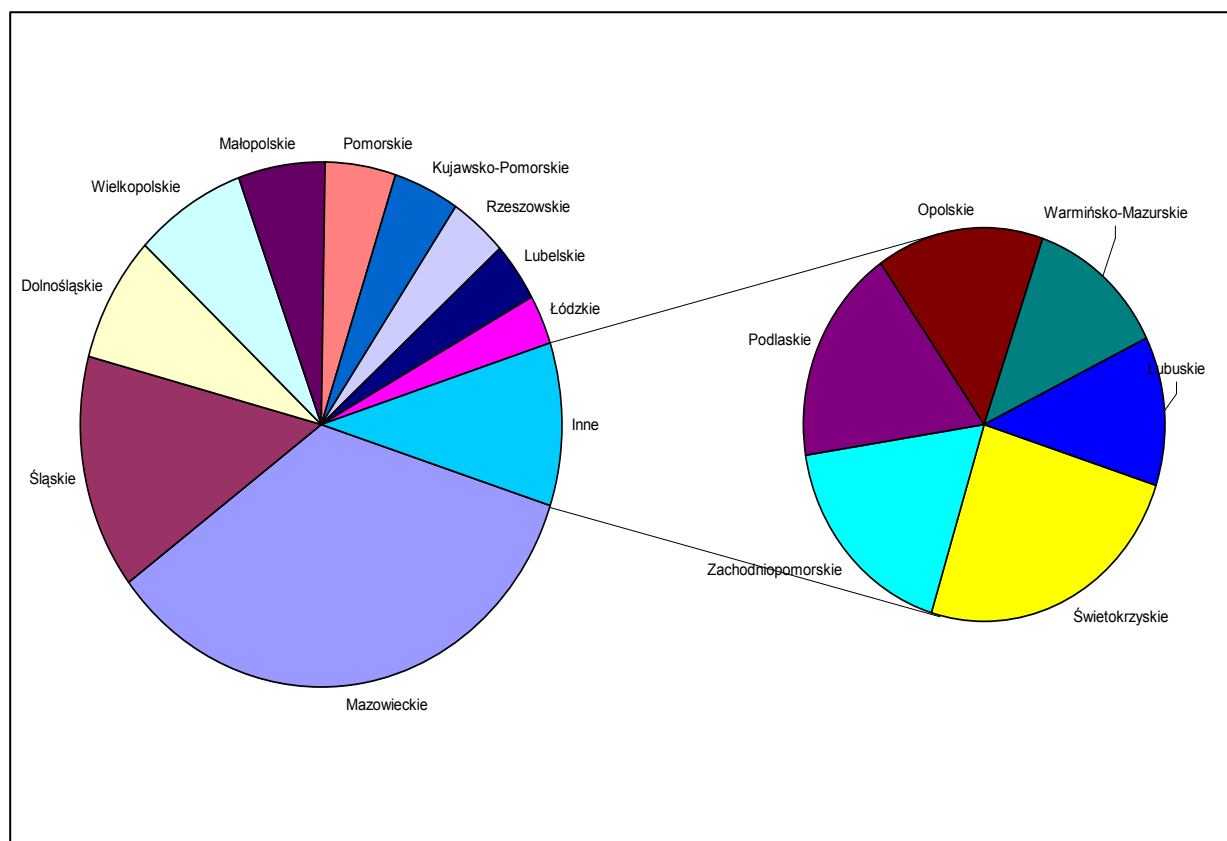


Tabela 1 – Udział stolic w liczbie innowacyjnych przedsiębiorstw z danego województwa (w %)

Województwo	Udział (%)
Dolnośląskie	49,1
Kujawsko-Pomorskie*	52,9
Lubelskie	40,7
Lubuskie*	66,7
Łódzkie	62,5
Małopolskie	51,2
Mazowieckie	78,9
Opolskie	45,5
Podkarpackie	29,6
Podlaskie	61,5
Pomorskie	40,0
Śląskie	38,3
Świętokrzyskie	50,0
Warmińsko-Mazurskie	22,2
Wielkopolskie	47,3
Zachodniopomorskie	38,5

* - dotyczy sumy firm z obu stolic danego województwa.

Irena Błaszczuk

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN

Kazimierz Zarachowicz

Centralny Ośrodek Informatyki Statystycznej

INNOWACYJNOŚĆ WEDŁUG PODZIAŁU TERYTORIALNEGO³⁰

Innowacyjność jest jednym z ważniejszych czynników, który może zwiększyć konkurencyjność firm na rynku. Przyjrzyjmy się więc strukturze regionalnej najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw, które przesłały swoje dane do INE PAN. Przedmiotem naszego zainteresowania są: nakłady na działalność innowacyjną ogółem, na badania i rozwój oraz poziom wartości nakładów na 1 zatrudnionego. Badane przedsiębiorstwa w okresie 2003 – 2005 pochodzą zarówno z sektora publicznego jak i prywatnego.

Największe nakłady na innowacje ogółem ponosiły firmy z województw: mazowieckiego i śląskiego co jest zgodne z wynikami badań GUS za 2005 r.³¹ W województwie dolnośląskim i wielkopolskim, opolskim czy zachodnio-pomorskim można zauważyć zbliżoną tendencję w kształtowaniu się nakładów na innowacyjność ogółem w okresie 2003 – 2005 (zob. tab. 1). Nakłady znacznie wzrosły w 2004 r. w stosunku do 2003 r., a następnie spadły w 2005 r. W części województw można jednak zauważyć stały wzrost nakładów na innowacyjność w badanym okresie (lubelskie i kujawsko-pomorskie).

148148_____

³⁰ Przedstawione dane pochodzą z informacji otrzymanych od firm, które przesłały swoje dane do INE PAN.

³¹ Zob. s 49, Małgorzata Pieńkowska *Badania i rozwój oraz innowacje w 2005 roku*.

Tabela 1 – Nakłady na działalność innowacyjną ogółem

Województwo	struktura %		
	2005	2004	2003
Dolnośląskie	0,8	3,7	1,3
Kujawsko-Pomorskie	1,4	0,7	0,3
Lubelskie	2,1	1,5	1,3
Łódzkie	0,2	0,4	0,5
Małopolskie	0,9	1,1	1,4
Mazowieckie	44,2	46,5	43,3
Opolskie	3,2	4,7	1,6
Podkarpackie	0,6	0,4	0,5
Pomorskie	0,8	1,4	1,8
Śląskie	40,0	27,7	43,9
Świętokrzyskie	0,1	0	0
Wielkopolskie	2,3	6,6	3,4
Zachodnio-Pomorskie	3,5	5,0	0,8
Polska	100	100	100

Źródło: Opracowanie własne.

Ważną miarą określenia skali nakładów innowacyjnych jest odniesienie ich w stosunku do jednego zatrudnionego. Najwyższy poziom tego wskaźnika odnotowano dla przedsiębiorstw z województwa mazowieckiego. Przedsiębiorstwa z tego województwa coraz więcej przeznaczają na innowacyjność. W okresie analizowanych trzech lat ich udział wzrósł o 10 pkt. proc. i wyniósł 40% nakładów ponoszonych w skali całego kraju. Niepokojącym zjawiskiem jest czterokrotny spadek nakładów na innowacyjność w firmach województwa dolnośląskiego przy utrzymaniu zbliżonego poziomu zatrudnienia. Na podstawie otrzymanych danych od respondentów widzimy, że w dalszym ciągu istnieje duży dystans pomiędzy województwami wschodniej Polski a centralną i zachodnią częścią. Najbardziej widoczne jest to dla województwa podlaskiego. Natomiast w województwach podkarpackim i lubelskim, jak również świętokrzyskim daje się zauważyć stałą silną tendencję do wzrostu nakładów na innowacyjność na jednego pracownika (zob. tab. 2).

Tabela 2 – Wartość nakładów działalności innowacyjnej na 1 zatrudnionego (w tys. PLN)

Województwo	Wartość nakładów na 1 zatrudnionego		
	2005	2004	2003
Dolnośląskie	2,2	10,0	6,0
Kujawsko-pomorskie	16,3	7,5	3,4
Lubelskie	15,8	11,2	10,7
Lubuskie	18,7	5,9	0
Łódzkie	1,0	2,2	2,3
Małopolskie	2,5	2,7	3,5
Mazowieckie	40,9	32,5	30,7
Opolskie	18,7	22,4	7,9
Podkarpackie	4,0	2,2	2,8
Podlaskie	0,2	0,1	0,2
Pomorskie	3,2	4,4	5,4
Śląskie	10,3	5,8	9,8
Świętokrzyskie	6,1	1,6	0,4
Wielkopolskie	16,4	37,1	21,3
Zachodniopomorskie	19,3	22,4	4,2

Źródło: Opracowanie własne.

Ważną częścią nakładów na innowacyjność są inwestycje na B+R przyczyniające się do zwiększania konkurencyjności firm. Największe nakłady na działalność B+R (zob. tab. 3) zostały poniesione w województwie śląskim. Wyniosły one 80,6% wszystkich nakładów na B+R w analizowanych firmach. Dominacja przedsiębiorstw z tego województwa utrzymuje się przez cały analizowany okres. Świadczy to o skomasowaniu firm inwestujących w badania i rozwój w tym regionie Polski, którego priorytetem jest prowadzenie tego typu działalności. Zwraca uwagę malejący udział firm z województwa mazowieckiego.

Tabela 3 – Działalność badawczo-rozwojowa (%)

Województwo	Działalność badawczo-rozwojowa (B+R)		
	2005	2004	2003
Dolnośląskie	0,7	2,8	2,3
Kujawsko-pomorskie	2,6	2,4	1,1
Lubelskie	3,0	4,0	2,0
Lubuskie	0,0	0,0	0,0
Łódzkie	0,1	0,1	0,1
Małopolskie	0,9	2,0	2,0
Mazowieckie	7,6	9,7	13,4
Opolskie	0,1	0,1	0,1
Podkarpackie	0,3	1,0	1,6
Podlaskie	0,0	0,0	0,0
Pomorskie	0,5	1,1	0,6
Śląskie	80,6	70,4	72,6
Świętokrzyskie	0,1	0,0	0,0
Wielkopolskie	3,4	6,2	3,8
Zachodniopomorskie	0,1	0,2	0,1
Polska	100,0	100,0	100,0

Źródło: Opracowanie własne.

Przedstawiona analiza wskazuje na znaczne dysproporcje między firmami z poszczególnych regionów, jeżeli chodzi o skalę nakładów na innowacyjność oraz badania i rozwój. Dotychczas stosowane instrumenty nie mają wpływu na zmniejszenie tych dysproporcji.

Jacek Kuciński

Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych UE

Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN

UCZESTNICTWO MŚP W VI PROGRAMIE RAMOWYM UNII EUROPEJSKIEJ

Analiza rynku innowacji i otoczenia instytucjonalnego służącego współpracy między sferą B+R a gospodarką wskazuje jednoznacznie na słabe wykorzystanie potencjału polskich naukowców oraz potencjału polskich MŚP w zakresie współpracy międzynarodowej. Dla poprawienia tego stanu planuje się „realizację polityki naukowej państwa (w szczególności programu foresight) ukierunkowanej na rozwój badań i technologii w dziedzinach zapewniających szybki wzrost gospodarczy, wspieranie międzynarodowej współpracy badawczej i rozwojowej oraz promowanie udziału przedsiębiorców w programach i inicjatywach europejskich...” (Krajowy Program Reform na lata 2005-2008).

Porównując udział naszego kraju w Piątym i Szóstym Programie Ramowym Unii Europejskiej można stwierdzić, że jednym z najbardziej istotnych osiągnięć jest ciągle zwiększanie uczestnictwa w nich polskiego przemysłu. Szczególnie dużym powodzeniem cieszą się programy CRAFT i COLLECTIVE RESEARCH adresowane odpowiednio do małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) oraz ich sieci. W ramach tych programów finansowane są projekty innowacyjne, realizowane przez przedsiębiorstwa we współpracy z sektorem B+R.

W Piątym Programie Ramowym o dofinansowanie ubiegało się 718 małych i średnich przedsiębiorstw oraz 195 dużych firm a otrzymało dofinansowanie 167 MŚP i 47 dużych firm. Kwota dofinansowania Komisji Europejskiej dla polskich przedsiębiorstw wynosiła odpowiednio 7.7 mln i 5.5 mln euro.

Tymczasem w Szóstym Programie Ramowym (realizowanym w latach 2002-2006) pojawił się problem nadsubskrypcji, a jednocześnie jednak stopień sukcesu, tak jak w większości krajów, spadł o kilka procent. Spowodowane było to m.in. wzrostem wpływów dużego przemysłu europejskiego na tematykę i zakres konkursów ogłaszanych przez Komisję Europejską. Tendencja ta jest coraz bardziej wyraźna, co można zauważyć obserwując wzrost znaczenia Europejskich Platform Technologicznych, zdominowanych przez ten przemysł.

Polscy przedsiębiorcy w 2003 roku złożyli 299 projektów CRAFT (w tym 33 z polską koordynacją), co stanowiło 18.3% wszystkich wniosków. Udało się otrzymać dofinansowanie dla 37 projektów, w których uczestniczy 51 polskich partnerów.

W 2004 roku przedsiębiorcy złożyli już 421 projektów, w tym 26 z polską koordynacją, co zwiększyło ich udział do 25.7% wszystkich wniosków. Dofinansowanie uzyskały 54 projekty z 85 polskimi uczestnikami, w tym 2 projekty z polską koordynacją. Polska jest zdecydowanym liderem spośród nowych krajów członkowskich, osiągając najwyższy z nich stopień sukcesu (zob. rysunek 1).

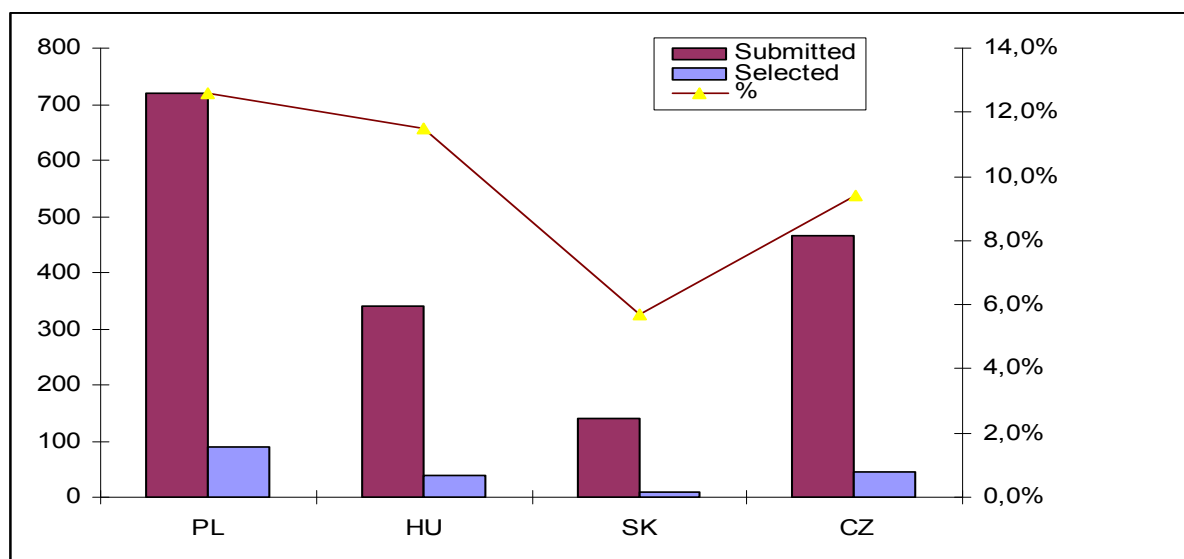
W programie COLLECTIVE RESEARCH, adresowanym do sieci przedsiębiorstw, dofinansowanie zdobyło 26 projektów z 79 partnerami z Polski, co stanowi 33% wszystkich projektów tego typu finansowanych przez Komisję Europejską.

Jak pokazano na rysunku 2, ogólnie w akcjach horyzontalnych dla MŚP dofinansowanie dostało 127 projektów, co stawia nas na 7 miejscu w UE.

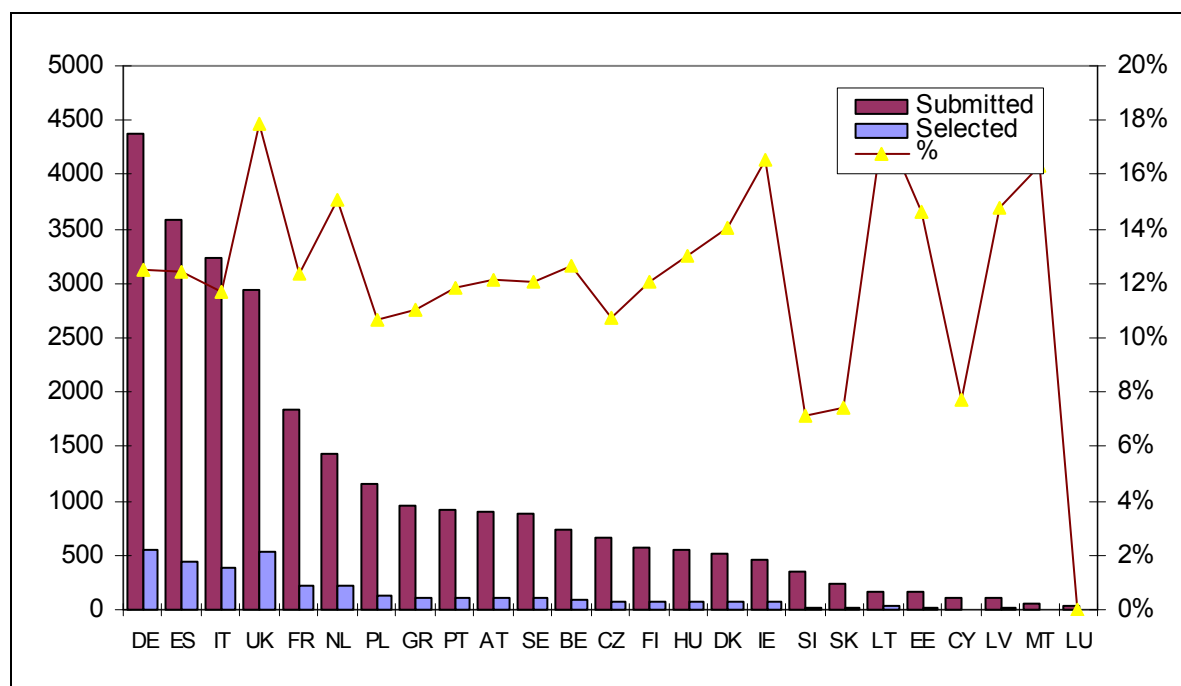
Różnice pomiędzy celami 5. PR a 6. PR widać najlepiej analizując wzrastający udział przedsiębiorstw. Poprzez wprowadzenie nowych instrumentów, szczególnie „Integrated Projects” udział firm praktycznie się podwoił. W 5. PR stanowiły one dla najbardziej zaawansowanych krajów pomiędzy 9 a 14% uczestników, podczas gdy w 6. PR już 18 do 25% uczestników.

Utrzymanie dobrej pozycji Polski w nadchodzącym Siódmym Programie Ramowym UE może być bardzo trudne bowiem w formułowaniu tematyki konkursów coraz większą rolę odgrywają Europejskie Platformy Technologiczne, w których jest dość słaby udział Polski. Sytuację tę poprawić może zainicjowanie przez Krajowy Punkt Kontaktowy Programów Badawczych Unii Europejskiej w Warszawie tworzenia Polskich Platform Technologicznych. Celem PPT jest integracja polskich przedsiębiorstw z poszczególnych sektorów gospodarczych wokół europejskich i krajowych inicjatyw badawczo-technologicznych oraz wzmocnienie potencjału przedsiębiorstw i pogłębienie współpracy z jednostkami naukowymi. Platformy te skupiają zarówno reprezentantów środowiska B+R jak również najbardziej innowacyjne i otwarte na współpracę międzynarodową. Przedstawiciele tych platform mają ułatwione włączenie się w pracę Europejskich Platform Technologicznych, a przez to uzyskania wpływu na tematykę konkursów ogłaszanych przez Komisję Europejską.

Rysunek 1 – Projekty CRAFT w 6. PR zgłoszone i uzyskane dla Polski, Czech, Węgier i Słowacji³²



Rysunek 2 – Liczba uczestników programu „Horyzontalne działania badawcze na rzecz MŚP” w 6. PR³³



154154

³²A. Siemaszko, J. Supel: *Uczestnictwo polskich zespołów w Programach Ramowych Badań, Rozwoju Technologii i Wdrożeń UE.*

³³ W artykule wykorzystano materiały opracowane przez dr Andrzeja Siemaszkę i dr Jerzego Supla, dyrektorów Krajowego Punktu Kontaktowego Programów Badawczych Unii Europejskiej w Warszawie.

*Artur Chaberski**Instytut Nauk Ekonomicznych PAN*

INNOWACYJNOŚĆ WYZWANIEM KONKURENCYJNOŚCI WSPÓŁCZESNYCH PRZEDSIĘBIORSTW

Znaczenie przedsiębiorstw rodzinnych dla gospodarki

Firmy rodzinne są podstawą w tworzeniu stabilnej gospodarki. Z badań nad kontrolą sprawowaną nad przedsiębiorstwami przeprowadzonych w 27 najbogatszych państwach świata wynika, że najbardziej rozpowszechnioną formą kontroli nie jest kontrola banków, ani innych przedsiębiorstw, ale właśnie rodziny³⁴. Wyniki badań nad przedsiębiorczością rodzinną przeprowadzonych w latach dziewięćdziesiątych wskazują, że już sama liczba podmiotów wskazuje na istotne znaczenie ekonomiczne³⁵. W Stanach Zjednoczonych firmy rodzinne stanowiły 90% z 15 mln przedsiębiorstw. Udział w produkcji krajowym brutto wynosił 40%, a w wypłatach wynagrodzeń – 50%. Jedna trzecia największych 500 firm amerykańskich była własnością rodzin. W Europie firmy rodzinne wytwarzały w badanym okresie 45 – 65% produktu krajowego brutto, zatrudniając zbliżoną ilość siły roboczej. W Niemczech około 75% siły roboczej znajdowało zatrudnienie w firmach rodzinnych, których udział w produkcji krajowym brutto wynosił ponad 66%, a 80% (około 2 mln) wszystkich niemieckich firm było kontrolowanych przez rodziny. W Wielkiej Brytanii 76% z ośmiu tysięcy największych firm było w posiadaniu lub pod kontrolą rodzin. Z badań profesora Piaseckiego, że w 1995 firmy rodzinne stanowiły prawie jedną trzecią wszystkich losowo dobranych przedsiębiorstw zatrudniających od 1 do 100 osób³⁶.

Przedsiębiorstwa rodzinne – szanse i zagrożenia

Firmy rodzinne z uwagi na swoją specyfikę są bardziej skłonne do reinwestycji w siebie, w celu utrzymania, utrwalenia i pomnożenia majątku dla przyszłych pokoleń. Przedsiębiorczość rodzinna jest skłonna w większym stopniu do długookresowych inwestycji i skutecznego opierania się presji osiągnięcia krótkoterminowych korzyści.

155155

³⁴ La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A., *Corporate Ownership around the World*, Journal of Finance (Vol. 54, No 2, 1999), s. 471 – 517, [w:] G. Hirigoyen, J. Caby, *La gestion des Entreprises Familiales*, Economica, 2002.

³⁵ Lank A.G., *The state of family business in various countries around the world*, Family Business Network Newsletter; Conari, [w:] Jeżak J., Popczyk W., Popczyk A.W., *Przedsiębiorstwo rodzinne*, Diffin, Warszawa 2004, s. 17.

³⁶ B. Piasecki, *Przedsiębiorczość i mała firma*, Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź, 1998, s.139-140.

Model funkcjonowania przedsiębiorstwa rodzinnego przedstawia złożoną formę organizacyjną z uwagi na układ trzech nachodzących na siebie podsystemów jaki tworzą rodzina, własność i firma. Mamy tutaj do czynienia z jednej strony z emocjami związanymi z rodziną, z drugiej zaś z rozsądkiem jakim kieruje się biznes. O znaczeniu tego zagadnienia dowodzą badania firm rodzinnych, z których wynika, że pierwsza generacja buduje firmę, druga kontynuuje jej byt, trzecia prowadzi do upadku³⁷. Powodem tego stanu rzeczy mogą być zarówno czynniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne. Do czynników wewnętrznych mogących doprowadzić do upadku biznesu rodzinnego dość często wymienia się między innymi brak przygotowania sukcesji, liczne konflikty na styku rodzina – biznes, brak profesjonalizmu zarządzania, brak stosownego wykształcenia lub też brak struktury organizacyjnej oraz jasno sprecyzowanych ról i odpowiedzialności z nią związanych. Czynniki zewnętrzne to przede wszystkim zmienne warunki zewnętrzne, a więc stale zachodzące zmiany rynkowe i technologiczne, które niedostrzeżone w czasie powodują eliminację z rynku lub też utratę znacznych jej części jak to miało miejsce w przypadku wejścia na rynek aparatów cyfrowych i nonszalancki stosunek do nich firmy KODAK, co jest obecnie przyczyną znacznego zapóźnienia w stosunku do konkurentów oraz utraty znacznej części rynku.

W trakcie swojego funkcjonowania przedsiębiorstwa nie tylko rodzinne, aby przetrwać powinny opierać się nie tylko na kontynuacji swojego dotychczasowego działania, ale przede wszystkim analizować otoczenie prawne, ekonomiczne, społeczne i technologiczne oraz własne zasoby i możliwości, by na tej podstawie stale udoskonalać produkt, usługę, organizację i proces. To właśnie dzięki innowacjom przedsiębiorstwa rodzinne mają szansę na trwanie ponad generacjami w warunkach ostrej konkurencji na rynku. Firma rodzinna obok transferu własności i zarządzania następnemu pokoleniu musi pamiętać o cyklu życia sektora, w którym się znajduje, także cyklu życia przedsiębiorstwa jako organizacji, produktów

i usług. Motorem zmian jest szybki rozwój nauki i techniki. Nowe technologie wywołują starzenie się aktualnych produktów i usług, a co za tym idzie potrzeb i oczekiwań klientów. Także dostawcy, aby sprostać wyzwaniom współczesnego świata, muszą oprócz technologii unowocześniać swoje systemy obsługi klientów i zarządzania, systemy ewidencji i kontroli kosztów oraz systemy władzy i komunikacji w firmie.

Solaris jako wzorzec innowacyjności w kreowaniu konkurencyjności biznesu rodzinnego

Przedsiębiorstwo Solaris Bus & Coach S.A. stanowi wzorcowy przykład jak połączenie przedsiębiorczości rodzinnej i innowacyjności w myśleniu i działaniu właścicieli doprowadza do międzynarodowego sukcesu. W Solaris twierdzi się, że gospodarka, podobnie jak przyroda, potrzebuje różnorodności by móc się rozwijać i jest w niej miejsce zarówno dla wielkich koncernów, jak i dla małych i średnich przedsiębiorstw.

Przedmiotem działalności Solaris Bus & Coach jest produkcja nowoczesnych autobusów miejskich, międzymiastowych, turystycznych, trolejbusów, a także autobusów specjalnych. Wszystkie produkty Solaris Bus & Coach spełniają najwyższe standardy jakości. Pojazdy wykonane są ze szlachetnej stali nierdzewnej i wyposażone są w podzespoły i komponenty najlepszych producentów europejskich.

Przy konstrukcji i produkcji autobusów w jednakowym stopniu myśli się o ich przyszłych właścicielach, pasażerach i kierowcach. Celem Solaris jest usatysfakcjonowanie wszystkich tych grup odbiorców na jednakowo wysokim poziomie. Długofalowym celem jest osiągnięcie trwałej pozycji na rynku europejskim. Już teraz produkty obecne są w całej Polsce i wielu krajach Europy.

Historia Solaris Bus & Coach wiąże się z Krzysztofem Olszewskim – założycielem, prezesem zarządu i dyrektorem generalnym spółki (do 2001 Neoplan Polska Sp. z o.o.). Studia ukończył na Politechnice Warszawskiej, na kierunku budowa maszyn. Od 1976 do 1980 prowadził samodzielną działalność gospodarczą w zakresie techniki samochodowej. W grudniu 1981 na skutek wydarzeń politycznych (wprowadzenie stanu wojennego i brak możliwości powrotu do kraju) pozostał w Berlinie Zachodnim, gdzie mieszkał przez 14 lat. Od stycznia 1982 r. zatrudniony w berlińskiej fabryce firmy Neoplan, w trzy lata później zostaje dyrektorem zakładu. W roku 1994 decyduje się na powrót do Polski i założenie samodzielnego przedstawicielstwa o nazwie Neoplan Polska ze 100% udziałem w firmie rodziny Olszewskich. Wygrana w przetargu na dostawę autobusów dla Poznania przesądziła o dalszym rozwoju firmy, a jego następstwem było podjęcie decyzji o utworzeniu fabryki autobusów w Bolechowie pod Poznaniem. Wiosną 1996 r. ruszyła produkcja nowoczesnych autobusów miejskich. W tym czasie firma posiadała już własne biuro techniczne, wydział budowy szkieletów, a nieco później powstała też blacharnia i prototypownia. W 1999 r. wprowadzono na rynek nową markę – Solaris i wyprodukowano pierwszy miejski niskopodłogowy autobus Solaris Urbino 12. Od tego momentu charakterystyczny jamnik stał się ozdobą całej rodziny autobusów Urbino. We wrześniu 2001 r. firma zmieniła nazwę

na Solaris Bus & Coach. W tym samym czasie Krzysztof Olszewski odkupił od Neoplana 30% udziałów w przedsiębiorstwie. Natomiast w kwietniu 2005 r. wykazał się niezwykłym talentem menedżerskim, gdyż udało mu się odzyskać pełnię udziałów (przez ostatnie trzy lata 82,32 procent kapitału należało do Kredyt Banku). Od 1 lipca 2005 r. Solaris Bus & Coach działa w Polsce jako spółka akcyjna, zaś Krzysztof Olszewski jest laureatem wielu nagród i wyróżnień.

Solange Olszewska jest wiceprezesem ds. obsługi klienta. Odpowiada za działy marketingu, handlowy i serwis, a także prowadzi Solaris Deutschland, niemieckie przedstawicielstwo firmy z siedzibą w Berlinie. Studia ukończyła na Wydziale Stomatologii Akademii Medycznej w Warszawie. Od 1982 roku mieszkała w Berlinie. W latach 1986-94 pracowała na stanowisku adiunkta na Wydziale Stomatologii Dziecięcej tamtejszego Freie Universität Berlin.

Od lutego 1995 jest zaangażowana w prowadzonej przez męża Krzysztofa rodzinnej firmie Solaris Bus & Coach. Od tego czasu jej droga zawodowa obiera inny kierunek niż wyuczona stomatologia, a jej wysiłki koncentrują się na aktywnym wspieraniu męża w wysiłkach nad rozwojem założonej przez niego firmy. Od lat angażuje się w proces współpracy polsko-niemieckiej, zarówno w sferze gospodarczej, jak i kulturalnej. Zajmuje się również działalnością charytatywną. W roku 1997 z determinacją zaangażowała się w organizację akcji pomocy na rzecz powodzian w południowej Polsce. Od roku 1998 współpracuje ze Stowarzyszeniem MONAR. Ponadto aktywnie działa na rzecz opieki nad zwierzętami. W roku 1999, w uznaniu swej dotychczasowej działalności społecznej w Polsce i Niemczech, została nagrodzona Złotym Krzyżem Zasługi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

12 grudnia 2003 firma Lloyd Register Quality Assurance odnowiła posiadany Certyfikat Jakości ISO 9001. Certyfikat ten daje pewność klientom Solaris Bus & Coach, że firma posiada system jakości zabezpieczający powtarzalną jakość produktom oraz ich terminową dostawę. Ponadto Solaris Bus & Coach jako jedna z pierwszych firm w Europie uzyskała Certyfikat ISO zgodny z wymogami normy 14001:2004, której nowe wydanie zostało wprowadzone w grudniu 2004. Certyfikat, który jest zaświadczeniem o przestrzeganiu przez firmę rygorystycznych norm ochrony środowiska. Jak twierdzi właściciel Krzysztof Olszewski „ekspansja na kolejne rynki eksportowe wpisuje się w strategię firmy. W chwili obecnej eksport stanowi blisko 80% ogólnej sprzedaży. Mam nadzieję, że jeszcze w tym roku grono państw, do których sprzedajemy nasze produkty powiększy się. Oczywiście równie ważne co zdobywanie nowych rynków, jest dla nas pielęgnowanie dobrych relacji

z dotychczasowymi użytkownikami autobusów i trolejbusów Solaris”. Odpowiedzialność społeczna – Corporate Social Responsibility i wielotorowe myślenie o otoczeniu jest wpisane w filozofię działania Solaris Bus & Coach jako przedsiębiorstwa rodzinnego. W swej działalności firma stara się budować trwałe, równorzędne relacje ze wszystkimi partnerami. W praktyce oznacza to otwarte i przejrzyste zasady działania, szacunek dla pracowników, kontrahentów oraz społeczności lokalnych. Oznacza to ponoszenie odpowiedzialności wobec społeczeństwa, dlatego w pracy kieruje się zasadami etyki i fair play. Jednocześnie firma stara się pozytywnie wpływać na otoczenie i minimalizowanie zagrożenia dla środowiska. Firma stara się nieść pomoc tym, którzy jej potrzebują³⁸.

Przykład Solaris Bus & Coach stanowi wzorzec zachowań innowacyjnych dla przedsiębiorstw rodzinnych i nie tylko. Cele, które skłaniają do wdrożenia innowacji we współczesnym przedsiębiorstwie mają charakter ekonomiczno-społeczny i sprowadzają się do zapewnienia warunków do realizacji długookresowej strategii rozwoju firmy, która ma prowadzić przede wszystkim do zaspokojenia potrzeb klientów. Ta strategia oczywiście oznacza permanentne zmiany, zatem każdy przedsiębiorca, który ma ambicje rozwijania swojej firmy, powinien tworzyć i wprowadzać innowacje. W wymienionym przykładzie innowacyjność jest jednym z podstawowych wyznaczników rozwoju Solaris Bus & Coach dowodząc, że przedsiębiorstwa rodzinne szczególnie w czasach globalizacji, dzięki krótkim ścieżkom decyzyjnym, szybkiemu dostosowaniu się do wymogów rynkowych, innowacyjnemu myśleniu oraz przejrzystym strukturom mają duże szanse na sukces.

Przedsiębiorstwa rodzinne to szybko rozwijający się obszar badań w ostatnim dwudziestolecu. W Polsce od lat dziewięćdziesiątych datuje się szybki wzrost firm rodzinnych. Przykłady odnoszących sukcesy w sektorach produkcji żywności (Roleski, Duda), cukierniczy (Blikle), mediów (TVN) przyczyniają się do wzrostu zainteresowania tego rodzaju przedsiębiorczością z uwagi na wysoki stopień złożoności badanych zagadnień przedstawionych w wielkim skrócie w powyższym artykule. Przedstawiony przykład firmy Solaris Bus & Coach wskazuje na znaczenie innowacyjności dla sukcesu firm rodzinnych, a tym samym konieczność stworzenia dobrego klimatu dla rozwoju innowacyjności przez odpowiednią politykę makroekonomiczną i współdziałanie z ośrodkami naukowo-badawczymi.

*Małgorzata Pawłowska*³⁹

Danuta Kołodziejczyk

*Narodowy Bank Polski,
Departament Analiz Makroekonomicznych i Strukturalnych*

KONKURENCYJNOŚĆ I INNOWACYJNOŚĆ POLSKICH PRZEDSIĘBIORSTW W LATACH 2004 – 2005 – WYNIKI BADANIA ANKIETOWEGO⁴⁰

Liberalizacja i globalizacja rynków oraz przystąpienie Polski do Unii Europejskiej spowodowały, że przedsiębiorstwa polskie stanęły przed koniecznością sprostania presji konkurencyjnej panującej na międzynarodowych rynkach. Wzrost konkurencyjności polskich przedsiębiorstw jest konieczny w celu osiągnięcia przez Polskę znaczącej pozycji gospodarczej w Europie i na świecie. Jediną z dróg dla osiągnięcia tego celu jest poprawa innowacyjności polskich przedsiębiorstw.

Polska gospodarka przeszła transformację z gospodarki centralnie planowanej w gospodarkę rynkową. Punktem wyjścia była likwidacja nadmiernej koncentracji produkcji, a także dominacji własności państwowej. W celu nadrobienia opóźnień rozwojowych i technologicznych w odniesieniu do przedsiębiorstw „starej” Unii Europejskiej (UE-15), polskie przedsiębiorstwa przeszły pełną restrukturyzację i modernizację. Zachodzące przemiany stwarzały potrzebę podejmowania badań związanych z konkurencyjnością i innowacyjnością polskich przedsiębiorstw. Potrzeba takich badań wynika również z faktu coraz większego otwierania się gospodarki polskiej na gospodarkę światową oraz członkostwa Polski w UE. Zasadą tworzenia Jednolitego Rynku Unii jest pełne otwarcie się na konkurencję podmiotów unijnych poprzez dopuszczenie do rynków wewnętrznych podmiotów ze wszystkich krajów członkowskich na równych prawach z podmiotami krajowymi, ale również takie samo prawo dostępu do całego unijnego rynku dla wszystkich podmiotów z krajów członkowskich. Dlatego też, wraz z członkostwem Polski w UE polskie przedsiębiorstwa stanęły przed wyzwaniem sprostania narastającej presji konkurencyjnej podmiotów z innych krajów członkowskich. Powyższy fakt spowodował, że wyniki analizy „konkurencyjności” polskich przedsiębiorstw i ich „pozycji konkurencyjnej”

160160_____

³⁹ Opinie wyrażone w niniejszym opracowaniu pochodzą od autorów i nie stanowią oficjalnego stanowiska Narodowego Banku Polskiego.

⁴⁰ Poniższy art. powstał na podstawie publikacji: D. Kołodziejczyk, M. Pawłowska, *Konkurencyjność polskich przedsiębiorstw po wejściu do Unii Europejskiej - wyniki badania ankietowego*, Materiały i Studia, NBP, w druku.

na tle innych podmiotów działających na rynkach UE zyskały na znaczeniu wśród polskich ekonomistów.

Zgodnie ze Strategią Lizbońską wzrost konkurencyjności firm oraz uzyskanie przewagi konkurencyjnej nad konkurentami stanowi jeden z podstawowych celów strategicznych wszystkich firm działających na unijnym rynku. Właściwa realizacja tego celu nie byłaby jednak możliwa bez regularnych badań statystycznych, dostarczających wiarygodnych danych obrazujących konkurencyjność poszczególnych branż gospodarki oraz charakter działalności innowacyjnej. Należy jednak zauważyć, że w ostatnim okresie badania dotyczące konkurencyjności bardzo szybko się rozwijają. Obok prac teoretycznych powstają prace empiryczne oparte na badaniach kwestionariuszowych.

Wyniki badań kwestionariuszowych (ankiet)⁴¹ dotyczących szeroko rozumianej konkurencyjności polskich firm, ze szczególnym uwzględnieniem ich innowacyjności, po wejściu Polski do Unii Europejskiej pozwalają na sformułowanie następujących wniosków:

- Podobnie jak poprawiła się konkurencyjność polskiej gospodarki, oceniana przez międzynarodowe ośrodki badawcze (w porównaniu do 2004 r.), tak również polscy przedsiębiorcy w 2005 r. oceniali lepiej konkurencyjność swoich firm.
- Wyniki badań ankietowych wykazały, że wiele polskich firm wykorzystało szanse rozwoju na unijnym rynku. Zdaniem respondentów przystąpienie Polski do Unii Europejskiej wywarło pozytywny wpływ na sytuację przedsiębiorstw w 2005 roku. Respondenci lepiej niż rok wcześniej ocenili konkurencyjność swoich wyrobów na unijnym rynku. Jednocześnie poinformowali o znacznym wzroście konkurencji na rynkach zbytu. Przeprowadzone analizy pokazały jednak, że wzrost ten nie miał negatywnego wpływu na możliwości rozwoju (ekspansji i wchodzenia na nowe rynki) ankietowanych przedsiębiorstw. O rozwoju gospodarczym firm świadczy również deklarowany przez respondentów wzrost udziału produktów wysokoprzetworzonych w produkcji ogółem.
- Przystąpienie Polski do Unii Europejskiej nie zmieniło pozycji monopolistów krajowych. Wzrost konkurencji na swoich rynkach w niewielkim stopniu odczuły też największe oraz najmniejsze przedsiębiorstwa. Wynik ten jest zgodny z oczekiwaniami, ponieważ bardzo duże przedsiębiorstwa jak również małe

161161_____

⁴¹ Badania ankietowe wśród polskich przedsiębiorstw prowadzone są w NBP od 1995 r. W niniejszym artykule przedstawiano wyniki ankiety rocznej przeprowadzonej w 2004 r. i 2005 r. oraz wyniki badania monitoringowego z III kwartału 2005 r. W badaniu monitoringowym przedsiębiorstwa były zapytane jednorazowo o zagadnienia dotyczące ich innowacyjności.

przedsiębiorstwa (przeważnie lokalne lub niszowe), są mniej czułe na zmiany zachodzące na rynkach.

- Większość ankietowanych firm za swój największy atut uznała wysoką jakość wyrobów i usług; inne mocne strony (w tym marka produktu), deklarował już znacznie mniejszy odsetek ankietowanych przedsiębiorstw. Wśród mocnych stron konkurentów najczęściej wymieniano niskie koszty wytwarzania, wynikające z innych przyczyn niż stosowana technologia oraz duży potencjał produkcyjny. Wysoka jakość produktów znalazła się dopiero na szóstym miejscu wśród mocnych stron konkurencji.
- Wzrost presji konkurencyjnej powinien stymulować przedsiębiorstwa do zintensyfikowania działań poprawiających konkurencyjność własnych wyrobów – większość przedsiębiorstw nie prowadziła jednak długookresowych strategii działania. Dominował model „dostosowania się do wymogów rynku”, czyli elastycznego działania wychodzącego naprzeciw potrzebom klienta (polegającego m.in. na dopasowaniu produktów do potrzeb odbiorców czy prowadzeniu elastycznej polityki dostaw, terminów). Rzadziej przedsiębiorstwa stawiały zaś na zdobywanie przewagi konkurencyjnej poprzez jakość swoich wyrobów, co stoi w pewnej sprzeczności z ocenami mocnych stron badanych firm. Jeszcze mniej firm konkurowało poprzez cenę, reklamę, czy marketing.
- Wyniki badań ankietowych NBP wykazały niski poziom innowacyjności polskich przedsiębiorstw. Niewiele ankietowanych przedsiębiorstw (jedynie 1% próby) decydowało się na poprawę swojej pozycji rynkowej poprzez unikatowość i innowacyjność oferowanych przez siebie produktów.
- Zgodnie z oczekiwaniami, badania ankietowe wykazały, że innowacje częściej wprowadzały firmy w dobrej sytuacji ekonomicznej, zdecydowanie częściej eksporterzy, częściej przedsiębiorstwa Skarbu Państwa i prywatne krajowe oraz duże przedsiębiorstwa. Za główną barierę we wdrażaniu innowacji, firmy wymieniały brak środków finansowych własnych lub pozyskanych ze źródeł zewnętrznych. Wśród innych najważniejszych barier, które stanowiły przeszkodę podjęcia działalności innowacyjnej, firmy wskazały: brak własnej bazy rozwojowej (wykwalifikowanej kadry, zaplecza technicznego) oraz zbyt duże ryzyko podjęcia takiej działalności.
- Zgodnie z założeniami Strategii Lizbońskiej działalność innowacyjna stanowi podstawowe źródło przewagi konkurencyjnej. Wyniki badań, przeprowadzonych przez NBP wykazały, że to właśnie poprawa innowacyjności powinna stanowić

wyzwanie dla polskich przedsiębiorstw na najbliższe lata. Drugim ważnym działaniem ważnym dla polskich firm powinna być praca nad zasobami niematerialnymi takimi jak reputacja przedsiębiorstwa czy reputacja produktu (marki), ponieważ to właśnie one są obecnie ważnymi elementami uzyskania przewagi konkurencyjnej⁴². Nadrobienie dystansu w dziedzinie innowacyjności, w porównaniu z krajami „starej” Unii Europejskiej oraz praca nad „reputacją i marką” polskich produktów pozwoli na zwiększenie konkurencyjności polskich przedsiębiorstw na międzynarodowych rynkach.

163163_____

⁴² Szerzej: A. Grabska, *Zasoby przedsiębiorstwa a trwałość przewagi konkurencyjne*, [w:] *Strategie konkurencji przedsiębiorstw - wybrane zagadnienia*, Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Białymstoku, pod red. naukową: J. Szablowskiego, s. 220-222.

Aleksander Żołnierski

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

INNOWACYJNOŚĆ FIRM MIKRO⁴³

Ponad 33% badanych firm mikro deklaruje, że w ostatnich dwóch latach wprowadziła innowacje. Są to – zdaniem ankietowanych – głównie innowacje organizacyjne (ponad 21% badanej populacji) i innowacje produktowe (18,3% badanej populacji). Innowacje procesowe są osiągnięciem, którym chwali się 9% badanych przedsiębiorstw.

Większość wprowadzanych innowacji produktowych wiązało się z ponoszeniem wydatków. Firmy wprowadzające innowacje, to przedsiębiorstwa kierowane przez menedżerów z wykształceniem wyższym. Są to najczęściej również firmy, które zatrudniają od 6 do 9 pracowników, zlokalizowane w dużych miastach. Istnieje korelacja między wielkością miasta będącego siedzibą firmy a innowacyjnością. Im większe miasto jest siedzibą firmy, tym też firma wprowadza większą liczbę innowacji. Może to być związane z dostępem do czynników, będących źródłem innowacji – bardziej rozwinięty rynek, łatwiejszy dostęp do środków finansowych i do niezbędnej wiedzy w postaci wykształconych pracowników i jednostek naukowych.

164164

⁴³ Badanie przeprowadzone przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. Badanie zostało przeprowadzone na reprezentatywnej próbie przedsiębiorstw mikro w Polsce. Próba przedsiębiorstw podzielona była zgodnie z kryteriami: wielkości firmy, branżą i lokalizacją w poszczególnych województwach. Narzędzie badawcze – kwestionariusz – obejmowało kilka głównych bloków tematycznych:

- wyposażenia firm mikro w technologie informacyjne i dostępu do internetu,
- licencji i patentów,
- inwestycji, a szczególnie nabycia wyposażenia technicznego, środków automatyzacji i technologii informacyjnej,
- kwestii współpracy z jednostkami otoczenia biznesu, w tym instytucji naukowych i badawczo-rozwojowych,
- wprowadzania innowacji.

Wszystkie zgromadzone informacje dają możliwość agregacji w zależności od wielkości firmy (mierzonej wielkością zatrudnienia), lokalizacji, sekcji PKD, poziomu rentowności brutto, wykształcenia kadr i rodzajów wprowadzonych innowacji. Narzędzie badawcze obejmowało 64 pytania.

Próba została dobrana w sposób losowy z operatu zawierającego dane firm aktywnych. Celem było skonstruowanie pełnej bazy firm aktywnych (Teleadreson). Baza firm aktywnych była 5-krotnie większa niż zakładana próba do zrealizowania. W efekcie zostały wykluczone powtarzające się firmy i powstał operat aktywnie działających firm. Zastosowanie bazy komercyjnej wpłynęło na znaczne skrócenie czasu realizacji całego projektu.

Losowanie odbyło się z zachowaniem warstwowania następujących kryteriów:

1. Wielkość zatrudnienia z zachowaniem struktury:
 - 0 zatrudnionych,
 - 1 do 3 zatrudnionych,
 - 4 do 5 zatrudnionych,
 - 6 do 9 zatrudnionych.
2. Różnicowanie regionalne – podział na województwa.
3. Różnicowanie branżowe w oparciu o podział na wybrane sekcje PKD.

Podobnie jak w przypadku innowacji produktowych, zdecydowana większość wprowadzanych innowacji procesowych wiązała się z ponoszeniem wydatków. Badani przedsiębiorcy, którzy w swoich firmach wprowadzili innowacje organizacyjne, określali je w większości jako niezwiązane z ponoszeniem nakładów.

Innowacje organizacyjne są deklarowane głównie przez przedsiębiorców z wykształceniem średnim lub też przez samozatrudnionych. Innowacje produktowe są wprowadzane głównie przez przedsiębiorstwa zlokalizowane w województwach o średniej lub niskiej atrakcyjności inwestycyjnej. W przypadku innowacji produktowych związanych z ponoszeniem wydatków i innowacji procesowych związanych z ponoszeniem wydatków – generowane są one przez przedsiębiorstwa zlokalizowane w województwach o wysokiej lub średniej atrakcyjności inwestycyjnej. Innowacje produktowe są rozwiązaniami stosowanymi przez firmy działające na większych rynkach. Firmy, które funkcjonują na rynku lokalnym stosują głównie innowacje procesowe lub organizacyjne nie związane z ponoszeniem nakładów finansowych.

Blisko 24% badanych firm zadeklarowało wprowadzanie innowacji we wcześniejszych okresach – (czyli jeszcze przed 2001 rokiem).

Były to głównie firmy zatrudniające od 4 do 5 pracowników, kierowane przez przedsiębiorców z wyższym wykształceniem, którzy wprowadzali innowacje związane z wydatkowaniem środków własnych. Na poziom innowacyjności przed 2001 rokiem nie miała wpływu klasa województwa w jakim znajdowała się siedziba firmy – we wszystkich klasach stopień innowacyjności był bardzo zbliżony. Innowacyjne firmy zlokalizowane były w miastach średniej wielkości (50-100 tys. mieszkańców). Firmy te działają na rynku krajowym i planują w niedalekiej przyszłości zwiększyć zatrudnienie. Są to przede wszystkim firmy nieco większe – zatrudniające 6-9 pracowników.

W przeszłości firmy ponosiły głównie nakłady na innowacje produktowe, a na drugim miejscu organizacyjne. Na innowacje produktowe nakłady ponosiły głównie firmy kierowane przez menedżerów ze średnim wykształceniem, zaś na organizacyjne – przez przedsiębiorców z wykształceniem wyższym. Firmy, które wprowadzały innowacje organizacyjne to zarazem firmy nieco większe zlokalizowane na wsi lub w miastach powyżej 300 tys. mieszkańców w atrakcyjnych inwestycyjnie województwach.

Firmy wprowadzające innowacje produktowe zlokalizowane były w mniejszych miastach (do 50 tys. mieszkańców) działających na rynkach regionalnych. Innowacje procesowe były implementowane przez firmy zlokalizowane w mniej atrakcyjnych inwestycyjnie województwach, w miastach od 100 do 300 tys. mieszkańców.

Wprowadzone w ostatnich latach rozwiązania były innowacyjne głównie w skali firmy lub branży. Niewiele firm wygenerowało innowację na skalę rynku krajowego, a jeszcze mniej na skalę rynku europejskiego lub światowego.

Firmy, których rozwiązania innowacyjne są nowoczesne w skali rynku europejskiego lub światowego zlokalizowane są prawie wyłącznie w województwach o najwyższej atrakcyjności inwestycyjnej. Są to firmy kierowane przez przedsiębiorców z wykształceniem wyższym, których siedzibą jest miasto niezbyt duże (50-100 tys. mieszkańców).

Przedsiębiorstwa, których wprowadzane innowacje są na skalę branży, firmy czy też rynku krajowego są ulokowane głównie w większych miastach – od 100 do 300 tys. mieszkańców. Kierowane są przez przedsiębiorców z wyższym wykształceniem zaś ich skala działania waha się między rynkiem regionalnym, a krajowym.

Firmy, które implementowały innowacje, wydatkowały średnio nieco ponad 10% nakładów inwestycyjnych. Niewiele firm wydatkowało na innowacje ponad 25% środków przeznaczanych na inwestycje. Były to głównie firmy kierowane przez menedżerów z wykształceniem wyższym zatrudniające jedynie kilka osób (zwykle 1-3). Firmy te zlokalizowane były w miastach o średniej wielkości (50-100 tys. mieszkańców) zlokalizowanych w województwach o wyższej lub średniej atrakcyjności inwestycyjnej. Firmy te działają głównie albo na rynku regionalnym, albo na europejskim/światowym.

W ciągu ostatnich dwóch lat, w działalności innowacyjnej głównym źródłem finansowania były środki i fundusze własne, zaś na drugim miejscu środki zewnętrzne nie pochodzące z Unii Europejskiej. Struktura odpowiedzi na to pytanie wskazuje pośrednio, jak przedsiębiorcy postrzegali dostępne programy i narzędzia zbudowane w oparciu o środki UE, a przeznaczone na rozwój innowacyjności. Wydaje się też, że słabe wykorzystanie środków UE na działalność innowacyjną wynika także z trudności w zdobyciu informacji o możliwościach pozyskania takich środków. Informacje takie stają się powszechnie dostępne dopiero po integracji Polski z UE, a ich dostępność wiąże się z coraz większą „popularnością” wiedzy na temat funduszy strukturalnych. Paradoksalnie dostępność informacji o funduszach strukturalnych spowodowała też większe zainteresowanie – a co za tym idzie też większą „podaż” informacji na temat innych programów – również tych proinnowacyjnych.

*Michał Górzyński**Richard Woodward**Centrum Analiz Społeczno-Ekonomicznych*

**SIECI INNOWACJI W POLSKIEJ GOSPODARCE.
STAN OBECNY I PERSPEKTYWY ROZWOJU NA PRZYKŁADZIE
SEKTORÓW MEBLARSKIEGO I ODZIEŻOWEGO ⁴⁴**

Wraz z postępującą integracją gospodarki światowej coraz większego znaczenia nabiera zdolność konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw w wymiarze globalnym. Zewnętrzne uwarunkowania ekonomiczno-gospodarcze wymuszają na firmach z sektora MŚP konieczność poszukiwania sposobów przeciwstawienia się wzmożonej konkurencji ze strony międzynarodowych struktur gospodarczych. Jednym z takich sposobów jest poszukiwanie efektów synergii wynikających ze współpracy z innymi firmami (w tym również z dużymi krajowymi i międzynarodowymi przedsiębiorstwami) oraz instytucjami otoczenia działalności gospodarczej, a w szczególności z zapleczem badawczo-naukowym. Światowe doświadczenia wskazują na ważną rolę powiązań łączących przedsiębiorstwa z innymi podmiotami w generowaniu innowacji. Związki i kontakty między firmami a swoimi kontrahentami oraz np. instytutami i uczelniami stanowią system, w ramach którego przedsiębiorstwa o ograniczonym dostępie do wiedzy zdobywają ją z zewnątrz, co z kolei umożliwia im samym generowanie nowych pomysłów i podnoszenie innowacyjności. Do innych korzyści zaliczyć należy łatwiejszy i tańszy dostęp do zasobów produkcyjnych (włączając w to również możliwości i koszt pozyskiwania środków finansowych oraz możliwość podnoszenia kwalifikacji i pozyskiwania lepiej wykształconych kadr), tworzenie własnych zasobów produkcyjnych i intelektualnych (np. poprzez tworzenie wspólnego zaplecza badawczo-rozwojowego), podnoszenie efektywności funkcjonowania firmy

167167

⁴⁴ W okresie XII 2003 – IV 2005 Centrum Analiz Społeczno – Ekonomicznych CASE Fundacja Naukowa realizowany był projekt pt. *Sieci innowacji w polskiej gospodarce. Stan obecny i perspektywy rozwoju*. Projekt koordynowany był przez dr Richarda Woodwarda i finansowany przez Komitet Badań Naukowych. W skład zespołu badawczego weszli: dr Piotr Kozarzewski, Deniz Yourk, Małgorzata Jakubiak, Michał Górzyński, Amelia Kalukiewicz oraz Piotr Wójcik. Projekt poświęcony był analizie dotychczasowych sukcesów i porażek w działaniu sieci innowacyjnych w Polsce i opracowaniu instrumentów stymulujących ich rozwój. Zespół CASE zbadał funkcjonowanie sieci innowacji w dwóch branżach polskiego przemysłu przetwórczego: przemysłu lekkiego oraz produkcji mebli. Badanie przeprowadzono na próbie 140 przedsiębiorstw, 70 meblarskich i 70 odzieżowych. Próba składa się niemal wyłącznie z firm małych (99 firm) i średnich (39), będących własnością krajowych osób fizycznych. Analiza ilościowa została uzupełniona analizą jakościową (w ramach projektu przeprowadzono pogłębione studia przypadków 12 firm). Wyniki projektu ukazały się w serii „Raporty CASE”. W opracowaniu zaprezentowane są wyniki tego projektu badawczego.

(np. poprzez wprowadzanie efektywniejszego systemu zarządzania dostawcami i klientami, wprowadzanie efektywniejszych rozwiązań organizacyjnych – w tym rozwiązań informatycznych), wpływanie na poprawę funkcjonowania otoczenia instytucjonalno-prawnego (np. poprzez tworzenie organizacji przedsiębiorców reprezentujących firmy w relacjach z przedstawicielami administracji lokalnej oraz centralnej). W rezultacie pomaga to małym i średnim firmom w przewyżnianiu strukturalnych ograniczeń prowadzenia działalności wynikających m.in. z braku możliwości osiągnięcia korzyści skali i zakresu funkcjonowania.

Wyniki badania potwierdziły tezę o niskim poziomie kwalifikacji innowacyjnych w badanych branżach. Poziom wykształcenia pracowników, zarówno umysłowych, jak i fizycznych, jest bardzo niski, a firmy nie starają się inwestować w kapitał ludzki. Zaległości technologiczne firmy nadrabiają przede wszystkim poprzez zakup maszyn i urządzeń. Niska jest skłonność do zakupu licencji. W bardzo małym stopniu firmy współpracują z innymi podmiotami w celu wprowadzenia innowacji. Najczęściej partnerami we współpracy są klienci i dostawcy. Praktycznie nie zaobserwowano współpracy z instytucjami badawczymi i laboratoriami⁴⁵, uczelniami, agencjami badań rynkowych i marketingowych. Badania wykazały poważne braki w wykorzystaniu zasobów wiedzy i wynalazczości tkwiących na uczelniach i w innych ośrodkach badawczych. Zaobserwowano również niewielki zakres korzystania przez badane firmy ze środków publicznych przeznaczonych na działalność badawczo-rozwojową.

Autorzy badań zauważyli wysoki stopień uzależnienia badanych branż od eksportu przerobowego (realizowanego na podstawie umów z zagranicznymi kontrahentami). Przekłada się to na niską marżę zysku i niski poziom inwestycji w działalność badawczo-rozwojową krajowych firm. W rezultacie polskie firmy są niekonkurencyjne na rynkach zagranicznych i nie mogą konkurować na najbardziej dochodowych segmentach rynkowych oferujących towary o wysokim stopniu przetworzenia i wysokim poziomie zaawansowania technologicznego.

Uwagę zwracają wyniki dotyczące oceny przez przedsiębiorców rządowych programów wsparcia nakierowanych na stymulowanie innowacyjności. Jedynie w 33 badanych firmach znane były założenia Regionalnych Strategii Innowacji. Wśród tych firm

168168

⁴⁵ Badanie wykazało, że instytuty badawcze preferują współpracę ze swoimi tradycyjnymi klientami, czyli dużymi państwowymi lub skomercjalizowanymi firmami przemysłowymi oraz koncentrują się na pozyskiwaniu środków budżetowych w formie dotacji. Z drugiej strony firmy z sektora MŚP nie znają oferty jednostek badawczo-rozwojowych (JBR) i instytutów naukowych. Dodatkowo nie posiadają wystarczających środków finansowych na pokrycie kosztów projektów naukowo-badawczych.

tylko sześciu przedstawicieli firm uważa, że strategia ta może mieć pozytywny wpływ na innowacyjność firmy. Aż 62 firmy uważały, że polityka rządu nie ma wpływu na współpracę z innymi podmiotami, a aż 84, że ma wręcz negatywny wpływ. Najczęściej wymienianym pozytywnym czynnikiem politycznym były programy wspierane ze środków Unii Europejskiej (23 firmy).

Badanie pokazało, że polskie firmy innowacyjne rozumieją potrzebę włączenia swoich klientów do działań nad poprawianiem jakości produktów. Pokazały również, że strategie zwiększania produktywności – czy to przez ograniczanie kosztów, czy to przez zwiększanie przychodów – idą w parze z innowacyjnością produktową i certyfikacją. Do najważniejszych źródeł innowacji w branżach zaliczono wzornictwo, dystrybucję i marketing.

Zidentyfikowano również nowy obszar *networkingu* w łańcuchu wartości. Po 2000 roku rozwój sieci dystrybucyjnych jest zasadniczo ważniejszym obszarem innowacji dla polskich firm w dwóch analizowanych branżach niż rozwój sieci produkcyjnych. Rozwijanie sieci stało się bardziej intensywne w ostatnich latach, albo tylko w dziedzinie dystrybucji, albo też łącznie w dziedzinie produkcji i dystrybucji (tj. produkty i procesy). Szczególnie w przemyśle meblowym sieci dystrybucji z udziałem krajowych producentów towarów uzupełniających są stosunkowo innowacyjne i odnoszą sukcesy. Przykłady w przemyśle odzieżowym obejmują sieci produkcyjne z krajowymi producentami towarów uzupełniających tworzone w celu rozwoju marki w ramach licencji firmy krajowej oraz sieci produkcyjne i dystrybucyjne z licencjodawcami zagranicznych producentów markowych.

Wyniki realizacji projektu wskazały na brak współpracy pomiędzy firmami z sektora MŚP. W ocenie autorów badań konieczne jest zacieśnianie współpracy pomiędzy małymi i średnimi firmami przy wykorzystaniu stowarzyszeń i organizacji branżowych. Główną barierą w tym procesie jest jednak to, że stowarzyszenia branżowe reprezentują raczej interesy większych firm niż małych i średnich przedsiębiorstw. Z tego powodu niezwykle istotne jest zaangażowanie władz lokalnych w proces sieciowania (m.in. w ramach Regionalnych Strategii Innowacji).

Sławomir Pyciński

Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

ROLA UCZELNI WYŻSZYCH W ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI AKADEMICKIEJ W POLSCE

W nowoczesnej gospodarce głównym czynnikiem, który decyduje o przewadze konkurencyjnej jest wiedza. Rośnie więc znaczenie firm, które są tworzone przez ludzi związanych z nauką, czyli tzw. przedsiębiorczości akademickiej.

W Polsce jest to zjawisko nowe i słabo zbadane. Pierwsze całościowe badania tego problemu zostały przeprowadzone przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości w roku 2005. Badanie miało na celu poznanie stopnia rozwoju przedsiębiorczości akademickiej w Polsce oraz identyfikację czynników mających decydujący wpływ na jej kształt⁴⁶. W badaniu koncentrowano się głównie na takich czynnikach jak:

- tworzenie przez uczelnię infrastruktury sprzyjającej podejmowaniu działalności gospodarczej,
- podejmowanie inicjatyw subuczelnianych na rzecz rozwoju przedsiębiorczości akademickiej,
- stosunek do podejmowania działalności gospodarczej w środowisku akademickim, poziom zainteresowania prowadzeniem tego typu działalności, motywy podejmowania działalności gospodarczej w ośrodkach przedsiębiorczości akademickiej, a także jej charakter i zakres,
- stosunek do komercjalizacji wyników prac badawczych prowadzonych na uczelni,
- stosunek do wykorzystania środków finansowych pochodzących z programów pomocowych, tak rządowych, jak i z funduszy Unii Europejskiej,

170170_____

⁴⁶ Łącznie zostały zrealizowane 262 wywiady pogłębione wraz z kwestionariuszem wystandaryzowanym. Średnio w każdej z 38 uczelni przeprowadzono po około 7 wywiadów. Zrealizowano łącznie 117 wywiadów pogłębionych ze studentami, 72 z pracownikami naukowymi, 49 z przedsiębiorcami oraz 24 z przedstawicielami władz uczelni wyższych. Spośród 262 zrealizowanych wywiadów 97 przeprowadzono z osobami związanymi z ośrodkami przedsiębiorczości akademickiej takimi jak: parki technologiczne, inkubatory przedsiębiorczości, centra transferu technologii, centra zaawansowanych technologii, 146 na uczelniach prowadzących studenckie biura karier oraz 19 na uczelniach związanych przedsiębiorczością akademicką poprzez profil oferty dydaktycznej. Zogniskowane wywiady grupowe zostały zorganizowane w trzech ośrodkach akademickich skupiających na swym terenie największą liczbę podmiotów związanych z przedsiębiorczością akademicką (Warszawa, Wrocław, Poznań) W każdym z 3 miast zostały zorganizowane po 2 badania FGI – jeden ze studentami oraz jeden z pracownikami naukowymi.

- bariery prowadzenia/podejmowania działalności gospodarczej identyfikowane przez środowiska zaangażowane w przedsiębiorczość akademicką,
- rekomendowane przez badanych rozwiązania ułatwiające podejmowanie działalności gospodarczej w środowisku akademickim.

Z badań wynika, iż w Polsce uczelnie nie są zaangażowane w rozwój przedsiębiorczości akademickiej i nie dostrzegają w jej rozwoju żadnych korzyści – ani z punktu widzenia jednostki naukowej, ani parków technologicznych, ani też w związku z pełnioną misją akademicką. Główny ciężar rozwoju przedsiębiorczości akademickiej przejęły centra transferu technologii oraz biura karier. Władze uczelni obawiają się, że pracownicy naukowcy, którzy będą jednocześnie przedsiębiorcami, będą traktować pracę na uczelni jako zajęcie poboczne. Może to według władz uczelni skutkować obniżeniem jakości kształcenia.

Uczelnie obawiają się także ryzyka strat dla uczelni wynikających z wykorzystywania dla celów działalności gospodarczej jej infrastruktury. W przypadku studentów prowadzących działalność gospodarczą głównym powodem niechęci władz uczelnianych do tego typu aktywności jest przekonanie o obniżeniu jakości studiowania.

Działalność uczelni na rzecz rozwoju przedsiębiorczości akademickiej ogranicza się głównie do działań promocyjno-informacyjnych dot. samej problematyki, prowadzonych w formie licznych konferencji, spotkań, badań czy publikacji skierowanych do innych instytucji i organizacji zajmujących się wspieraniem przedsiębiorczości akademickiej. W ten sposób tworzy się zamknięty krąg, w którym nadawcy są jednocześnie odbiorcami komunikatów. Jak wynika z analizy wypowiedzi przedstawicieli uczelni wyższych i ośrodków przedsiębiorczości akademickiej, ich działania mają najczęściej charakter pośredni i rzadko realizowane są na poziomie końcowych beneficjentów systemu, czyli przedsiębiorców akademickich. Można zauważyć, że w związku z tym sporadycznie przynoszą konkretne, wymierne efekty w zakresie zwiększenia stopnia przedsiębiorczości akademickiej.

Sytuacja ta nie wygląda lepiej w przypadku współpracy międzyuczelnianej. Do najbardziej rozpowszechnionych form tej współpracy zaliczyć należy szeroko pojętą działalność promocyjno-informacyjną sprowadzającą się do współorganizowania przez strony czy też zapraszania siebie nawzajem na konferencje, seminaria, sympozja, spotkania. Niejednokrotnie, platformą kontaktów i współpracy staje się inna instytucja, sieć czy organizacja, która zrzesza uczelnie w regionie. Inną, równie powszechnie wskazywaną przez przedstawicieli badanych uczelni, formą współpracy jest organizacja targów innowacyjności,

targów przedsiębiorczości itp. W nawiązywaniu współpracy między różnymi środowiskami akademickimi istotną rolę odgrywają także kontakty nieformalne.

Można mieć nadzieję, iż mały potencjał oraz niskie zapotrzebowanie uczelni na rozwój przedsiębiorczości akademickiej są w dużej mierze wynikiem początkowej fazy rozwoju tego zjawiska, a co za tym idzie, silniejszej, często nieświadomie przyjmowanej postawy obronnej przez uczelnie, która z upływem czasu powinna osłabnąć. Raczej mało prawdopodobny jest w Polsce jednak scenariusz, że to właśnie uczelnie i funkcjonujący wokół nich sektor gospodarczy kreuje dynamikę rozwoju przedsiębiorczości akademickiej, jak to ma miejsce w Stanach Zjednoczonych⁴⁷.

Główną rolę w rozwoju przedsiębiorczości akademickiej spełniają parki technologiczne. W stosunku do nich są również formułowane zarzuty ze strony przedsiębiorców akademickich. Są one postrzegane jako zbyt podporządkowane „logice komercji”. Nie spełniają swego zadania, ponieważ nie realizują fundamentalnego celu jakim jest inspirowanie i stymulowanie procesów synergicznych między przedsiębiorstwami. Parki zbyt mało działają na rzecz tego, by „kojarzyć ze sobą” poszczególne podmioty gospodarcze i zachęcać je do szukania przestrzeni wspólnych interesów. Nie funkcjonują bowiem jako „tygły” wymiany informacji i inspiracji, a skupione w nich przedsiębiorstwa pozostają wobec siebie we wzajemnej izolacji.

Nie można także mówić w tym przypadku o budowaniu pomostów między nauką a gospodarką. Parki technologiczne rzadko oferują rzeczywiście zaawansowane wsparcie infrastrukturalne, z reguły ma ono charakter podstawowy⁴⁸. Trudno także wskazać w Polsce taki park technologiczny, w odniesieniu do którego można by powiedzieć, iż realizuje skutecznie funkcję ożywiania gospodarki regionalnej.

Można zauważyć, iż przedsiębiorczość akademicka w Polsce nie ma jeszcze odpowiedniego zaplecza instytucjonalnego, które by kreowało jej rozwój. Należy dążyć więc do stworzenia mechanizmów, które pozwolą na rozwój polskiej przedsiębiorczości akademickiej, tak, by stała się ona ważnym ogniwem polskiej gospodarki.

172172

⁴⁷ Za bardziej prawdopodobny należałoby uznać model francuski lub fiński, z dominującą rolą ośrodków przedsiębiorczości akademickiej.

⁴⁸ Oczekiwania respondentów relatywnie rzadko wskazywały jednak na potrzebę otrzymywania wsparcia infrastrukturalnego o zaawansowanym charakterze.

Michał Baranowski

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN

PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ AKADEMICKA A BADANIA MSN. WYNIKI BADANIA PILOTAŻOWEGO

W przygotowaniach bieżącej edycji „Raportu o Innowacyjności Gospodarki Polski” zespół Międzynarodowej Sieci Naukowej podjął próbę włączenia tematyki przedsiębiorczości akademickiej do swoich badań. Polska literatura problemu skupia się przede wszystkim na zagadnieniach teoretycznych lub techniczno-organizacyjnych, brakuje natomiast badań empirycznych zjawiska. MSN podjął próbę wypełnienia tej luki.

Uznano, że podstawową rzeczą umożliwiającą zbadanie innowacyjnych firm związanych z ośrodkami naukowymi jest ich identyfikacja. Ze względu na specyficzny charakter tego rodzaju przedsiębiorstw, związany przede wszystkim z ich powstaniem oraz ze względu na zaawansowane już prace nad Rankiem, postanowiono zwrócić się do źródła, czyli potencjalnych miejsc kształtowania się takich spółek. Zwrócono się bezpośrednio do instytutów PAN, Centrów Transferu Technologii i Inkubatorów Przedsiębiorczości zlokalizowanych przy uczelniach z prośbą o wypełnienie ankiety.

W ankietach poproszono o podanie danych teleadresowych firm powiązanych z jednostką (tak, aby później móc przeprowadzić w nich bardziej szczegółowe badania ankietowe), obszarów działalności oraz formy powiązań. Celem ankiety była identyfikacja tzw. spółek odpryskowych typu spin-off i spin-out, przebadanie poziomu ich innowacyjności wedle metody stosowanej przez INE PAN i MSN a także określenie jakie zajmują one miejsce wśród 500 najbardziej innowacyjnych firm w Polsce.

Już w fazie początkowej pojawiły się problemy definicyjne. Pojęcie spółki odpryskowej nieraz jest używane jako synonim spin-off. Ze względu na charakter badania zdecydowano się jednak na rozbitcie tej kategorii zgodnie z definicjami ze słownika pojęć innowacji i transferu technologii, wydanego w 2005 roku przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

Wedle słownika: „SPIN-OFF – jest to nowe przedsiębiorstwo, które powstaje na skutek usamodzielnienia się pracownika/ów przedsiębiorstwa macierzystego lub innej organizacji (np. laboratorium badawczego, szkoły wyższej) wykorzystującego/ych w tym celu

intelektualne zasoby organizacji macierzystej. Firmy spin-off, w przeciwieństwie do firm spin-out, posiadają charakter przedsięwzięć niezależnych od instytucji macierzystej.

Powstanie firmy poprzez usamodzielnienie się pracowników instytucji badawczych czy personelu technicznego dużych firm przemysłowych (...)

Natomiast „SPIN-OUT – jest to nowe przedsiębiorstwo, które powstaje na skutek usamodzielnienia się pracownika/ów przedsiębiorstwa macierzystego lub innej organizacji (np. laboratorium badawczego, szkoły wyższej wykorzystującego/ych w tym celu intelektualne zasoby organizacji macierzystej. Firmy spin-out, w przeciwieństwie do firm spin-off są kapitałowo lub operacyjnie powiązane z organizacją macierzystą. Tworzone są często w ramach venture management (...)

Zgodnie z intuicją większość odpowiedzi, które napłynęły do INE PAN dotyczyło spółek typu spin-out. Jako że definicyjnie są one powiązane z jednostkami macierzystymi, ich namierzenie ankietowanym nie sprawiło najmniejszego problemu. Wśród nich liderem jest Instytut Wysokich Ciśnień PAN – posiada ich aż cztery: TopGAN Sp. z o.o., Cynel Unipress Sp. z o.o., Hydrin Unipress Sp. z o.o. Z IWC PAN „wypączkował” też jeden spin-off – Wacer Sp. z o.o.

Zdecydowana większość z ponad 80 placówek PAN nie zgłosiła jednak żadnej firmy.

Otrzymane wyniki, szczególnie zaś ilość odpowiedzi nie zachwyciły, ale były zgodne z oczekiwaniami. Spółek takich nie ma zbyt dużo, czego główną przyczyną wydaje się być zbyt duża alienacja świata nauki od praktyki gospodarczej. W badaniu udało się zidentyfikować głównie spółki spin-out, identyfikacja w ten sposób spin-offów okazała się nieskuteczna.

Z badań Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości⁴⁹ wiemy, że spółek powstałych dzięki przyuczelnianym CTT w 2004 r. zidentyfikowano 50, z czego 85% było założonych przez studentów i doktorantów. Te liczby świadczą jaki dzieli nas dystans do krajów wysokorozwiniętych. Tzw. „Boston Bank Raport”, stwierdzał, że przedsiębiorstw związanych z samym tylko Massachusetts Institute of Technology jest ok. 4000. Zatrudniają one 1,1 mln ludzi, a ich globalna sprzedaż wynosi 232 mld \$ rocznie.

Skala zjawiska w Polsce oczywiście nie zamyka się w liczbie tych kilkudziesięciu firm, o których istnieniu wiemy. Nasze badanie pilotażowe oraz badania dotychczas prowadzone przez PARP i Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce całkowicie pomijają całą grupę firm, która wykształciła się poza CTT i jednostkami PAN. A te, o których wiemy, że „wypączkowały” z ośrodków

174174_____

⁴⁹ Zob. s.168; S. Pyciński, *Rola uczelni wyższych w rozwoju przedsiębiorczości akademickiej w Polsce*.

naukowych, to chociażby takie znane i szybko się rozwijające firmy jak Bioton S.A. czy Comarch S.A. Ile jeszcze podobnych firm znajduje się na naszej liście? Bez dokładnych badań niemożliwa jest ocena roli, jaką pełnią firmy tego typu w polskiej gospodarce.

Międzynarodowa Sieć Naukowa ma nadzieję, że w następnych wydaniach, przy zastosowaniu bardziej zaawansowanych metod badawczych, uda się stworzyć odrębną kategorię i podranking firm przedsiębiorczości akademickiej. Wyniki mogą stanowić pole dla cennych analiz i wniosków, nie tylko dla badaczy problemu i placówek badawczych, ale przede wszystkim dla decydentów (zarówno na szczeblu rządowym, jak i uniwersyteckim) oraz praktyki gospodarczej.



Ranking
500 najbardziej
innowacyjnych firm
Kamerton Innowacyjności



BRE BANK SA



GAZETA PRAWNA

LISTA 500 NAJBARDZIEJ INNOWACYJNYCH PRZEDSIĘBIORSTW W POLSCE W 2005 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność				
1	CMG KOMAG	111	7310	15 654	35,78			10 263	65,56	8			A	A	A	A	B	C
2	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego "PZL-Swidnik" SA	132	3630	316 495	33,01			31 343	9,90	1	1		A	B	A	A	C	B
3	ALSTOM Power Sp. z o.o.	216	2911	931 503	0,77			1 874	0,20	2			B	A	A	A	B	N
4	Hydromega	215	2956	19 037	253,85			1 684	8,85				A	A	A	A	C	N
5	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Izotopów	112	7310	9 428	-68,35			5 527	58,62		1		C	B	A	A	C	B
6	International Tobacco Machinery Poland Ltd..	2953		110 468	9,55			962	0,87				C	A	A	A	A	N
7	APATOR SA	215	3120	97 712	3,89	7		2 006	2,05	1			B	B	A	A	C	N
8	FPIU BISON-BIAL SA	235	2943	77 104	2,57			273	0,35	2			C	A	A	A	B	N
9	AVIO POLSKA Sp. z o.o.	7420		60 052	50,10			8 090	13,47				A	B	A	A	C	N
10	SIPMA SA	235	2932	132 852	27,18			2 835	2,13				A	A	A	A	C	N
11	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Urządzeń Mechanicznych OBRUM	112	7310	38 242	57,58			7 847	20,52	1			B	C	A	A	B	N
12	Fabryka Maszyn "Glinik" SA GK	215	2952	398 314	27,45	7		5 006	1,26	1			A	B	A	A	C	N
13	SITECH Sp. z o.o.	216	3430	818 909	19,80	7		1 948	0,24				A	A	A	A	N	N
14	ENERGOSERWIS SA		3110	112 029	10,53			1 534	1,37	2			A	B	A	A	B	N
15	ELDOS Sp. z o.o.	3210		13 404	-13,22			849	6,33				B	B	A	A	C	N
16	Profim Sp. z o.o.	215	3612	114 525	6,82	7		1 432	1,25				B	A	A	A	C	N
17	SZTK TAPS	214	3611	15 592	57,78			479	3,07				A	A	A	A	C	N
18	Comarch SA		7222	425 223	70,20	3,7		46 870	11,02		1		B	C	A	A	N	C
19	VIGO System SA	225	3340	7 975	28,71			1 983	24,87				B	B	A	A	N	N
20	Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna Holding	214	3520	316 803	8,98	7		20 952	6,61	2			C	C	A	A	B	N
21	MENNICA POLSKA SA	234	3621	422 877	17,67			826	0,20				A	A	A	A	C	N
22	Famad Sp. z o.o.	214	2943	13 037	-7,84			231	1,77				B	A	A	A	C	N
23	Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach SA	111	2414	1 204 872	7,39	7		1 476	0,12	4			C	A	A	A	B	N
24	Telekomunikacja Polska SA	236	6420	12 195 391	-7,55	7		53 284	0,44		4		C	C	A	A	N	A
25	KGHM Polska Miedź SA	234	1320	8 003 563	26,73			10 446	0,13	1			C	B	A	A	C	N
26	BOBRME "KOMEI"		7310	4 131	-20,86			1 541	37,30	1			B	C	A	A	C	N
27	WCBKT		2956	28 951	54,72			257	0,89				B	A	A	A	N	N
28	EnergiaPro Koncern Energetyczny SA	111	4013	3 290 932	52,18			194	0,01				A	B	A	A	C	N
29	Zakłady Chemiczne LUBON	214	2415	160 621	11,00	7		1 176	0,73				A	C	A	A	C	N
30	Stocznia Gdynia Spółka Akcyjna	235	3511	1 593 917	18,01			1 928	0,12				B	B	A	A	C	C

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Patenty	Kontrakty	
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa			Nakłady na działalność innowacyjną
31	ORLEN OIL Sp. z o.o.		5151	631 334	13,20			461	0,07				B	A	A	C	N
32	ZMO "Górbet" Sp. z o.o.		2626	4 815	17,81			139	2,89				A	B	A	C	N
33	ELEKTROBUDOWA SA	225	4531	328 632	16,44			904	0,28		1		B	B	A	C	N
34	BARLINEK SA	234	2010	320 212	25,80		7	640	0,20				A	B	A	C	N
35	BIOWET PULAMY Sp. z o.o.	214	2442	35 927	-25,37			585	1,63				B	B	A	C	N
36	NOVOL Sp. z o.o.	214	2430	161 605	14,40		7	1 875	1,16				B	A	A	C	N
37	DGT Sp. z o.o.	214	3220	54 757	-30,02		7	2 346	4,28		1		C	C	A	C	N
38	ChemTech-ProSynTech	210	2466	28	-47,17			7	25,00				C	B	A	C	N
39	Javart Sp. z o.o.		7222	4 264 592	-29,71			862	0,02				B	A	A	C	N
40	Solaris Bus & Coach SA	216	3410	635 094	30,82								A	B	A	C	N
41	ADAMED Sp. z o.o.		2442	299 396	-1,66			12 109	4,04		1		C	C	A	C	N
42	Metalodew SA		2710	79 078	9,00		7	208	0,26		1		C	B	A	C	N
43	HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o.o.	214	9001	19 131	6,14			830	4,34			1	C	C	A	N	B
44	WMPD Spółka z o.o.	215	4523	54 204	31,13			100	0,18				B	B	A	N	N
45	BIOTON SA		2441	151 586	17,73			8 963	5,91				C	C	A	N	N
46	Prokom Software SA	224	7222	773 464	-0,28			19 242	2,49				C	C	A	N	N
47	GlaxoSmithKline Pharmaceuticals SA	111	2442	1 712 248	34,10			29 786	1,74				A	C	A	C	N
48	ALGADER HOFMAN Sp. z o.o.		9002	2 480	25,25								B	B	A	C	N
49	ASTEC Sp. z o.o.	216	7222	2 592	29,54			356	13,73				A	C	A	C	N
50	TECHNOKABEL SA		3130	49 219	5,45			410	0,83				C	A	A	C	N
51	Zakłady Górniczo-Hutnicze "Bolesław" SA	111	2743	412 842	4,98			1 769	0,43				C	B	A	C	N
52	PRZEMYSŁOWE CENTRUM OPTYKI SA		3320	51 666	1,83			3 068	5,94				C	C	A	C	N
53	ZTK "Teofilów" SA		1760	75 810	-9,69		7	60	0,08				C	B	A	C	N
54	Polski Koncern Naftowy ORLEN SA	234	2320	22 789 106	-21,41			49 313	0,22				C	A	A	C	N
55	PF JELFA SA	131	2442	307 029	12,01			5 596	1,82				C	B	A	C	N
56	ZAP Sznajder Batterien SA		3140	96 050	9,83		7	243	0,25				C	A	A	C	N
57	"Jutrzenka" SA	116	1582	300 518	62,62		7	130	0,04				A	B	B	N	N
58	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego "PZL-Rzeszów" SA	236	3530	480 023	-5,74			14 137	2,95			2	C	N	A	N	B
59	CTC Sp. z o.o.	214	2851	253	-31,62			50	19,76			1	C	C	A	N	C
60	BUMAR Sp. z o.o.	131	5170	1 880 080	111,94		7	6 961	0,37				B	C	A	N	N
61	COMP SA			83 480	34,82		3	2 934	3,51				C	C	A	N	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%								
62	CNPEP RADWAR SA	235	3220														
63	IJO Sp. z o.o.	214	3340	51 693	-3,53	7	701	1,36									
64	ZNPW "Remag"	2952		137 113	10,94		1 342	0,98									
65	Kompania Węgłowa SA	111	1010	9 048 009	-0,17	7	2 669	0,03	1								
66	FOS "POLMO" Łódź SA	214	3430	41 354	17,61		169	0,41									
67	Suntech Sp. z o.o.	214	7222	5 101	-18,16		3 450	67,63									
68	Huta Stali Częstochowa Sp. z o.o.	215	2710	1 628 393	-6,48		2 254	0,14									
69	Geoyf - Centrum Produkcyjne Sp. z o.o.	224	3330	28 683	-9,13												
70	Med & Life Sp. z o.o.	224	3310	4 626	-34,96		16	0,35									
71	Fabryka Łożysek Tocznych - Kraśnik SA	111	2914	283 159	-10,61	7	1 300	0,46									
72	ITWW MORATEX	112	7310	18 153	7,27				8								
73	IASM - Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.	214	7413	5 100	159,15												
74	Emax SA	215	7222	256 437	28,33												
75	Przedsiębiorstwo Przemysłu Fermentacyjnego Akwavit SA	1592		171 254	33,17	7	1 219	0,71									
76	ATM SA			119 551	22,22	3	202	0,17									
77	Polskie Córnicтво Naftowe i Gazownictwo SA	112	4022	9 870 461	15,96		8 509	0,09									
78	Grupa Can Pack SA	216	2872	1 245 556	13,46	7	1 132	0,09									
79	Sokolów SA	215	1511	1 441 855	12,65		120	0,01									
80	WSK "PZL - Kalisz" SA	116	3530	65 174	12,15	7	4 761	7,31									
81	Autoliv Poland Sp. z o.o.	216	1794	367 049	6,59	7	5 034	1,37									
82	BAL TON Sp. z o.o.	214	3310	54 028	4,23		1 093	2,02									
83	KW SA Oddział KWK Bielezowice	111	1010	509 019	-11,36		785	0,15									
84	BOT Elekrownia Turów SA	112	4010			7	1 155										
85	Volkswagen Poznań Sp. z o.o.	216	3410	8 684 715	14,92		138										
86	LEIER Tarnów Spółka Akcyjna	2640		43 724	-17,98	7											
87	Polskie Zakłady Lotnicze Sp. z o.o.	132	3530	107 394	-32,48		3 855	3,59									
88	MARBET Sp. z o.o.	214	2523	99 718	32,07												
89	Netta SA	226	6420	777 298	2,24		768	0,10									
90	Printy Poland Colop Polska Sp. z o.o.	214	5190	13 427	9,13												
91	Firma Chemiczna Dwory SA	235	2416	1 047 119	-1,49	7	480	0,05									
92	Zakład Pojazdów Specjalnych "AUTO-SHL" SA	214	3410	21 343	-68,38												

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa		
93	Zakłady Chemiczne "Alwernia" SA	132	2413	171 940	-5,97			594	0,35				C	C	C	N
94	TRW Polska Sp. z o.o.	216	3430	1 983 348	5,91								C	B	A	C
95	Hutmen SA	235	2744	1 043 653	32,75		3,7	133	0,01				C	C	B	N
96	P.W. PRO-SERVICE Sp. z o.o.	214	4520	1 755	18,82			14	0,80				B	C	B	N
97	Zakład Badawczo-Doświadczalny Gospodarki Komunalnej	112	7310	573	11,05			748					C	B	B	N
98	Stołeczne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej SA	113	4030	1 275 885	1,00		7	2 244	0,18				C	C	A	N
99	ZESPÓŁ ELEKTROWNI DOLINA ODRY SA	111	4011	1 153 200	-0,26			895	0,08				C	C	A	N
100	Zakłady Chemiczne "POLICE" SA	121	2415	1 669 596	-0,71			920	0,06				C	C	A	N
101	Microsoft SA	7222		32 552	-1,76		3	2 626	8,07				N	C	A	N
102	PAPIERY POWLEKANE PASACO SP Z O O	214	2112	71 373	-9,04			400	0,56				C	C	A	N
103	Rafineria Nafty Jedlicze SA	235	2320	436 632	-10,95			161	0,04				C	C	B	N
104	Metalplast-Bielsko SA		2812	181 564			7	720	0,40				N	B	A	N
105	PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.	121	6021	86 870	9,04		7						B	B	B	C
106	FIAT AUTO POLAND SA	226	3410	8 569 307	-14,96								C	A	C	C
107	Innowacyjne Przedsiębiorstwo Wlebranżowe POLIN Sp. z o.o.	214	7420	1 990	1,74						1		C	A	N	C
108	PWC "ODRA" SA	215	1584	111 484	4,59								C	A	C	C
109	WW Energy SA	215	5151	130 346	18,98								A	C	C	C
110	Zakłady Przemysłu Tluszczonego w Warszawie SA	111	1543	382 498	-3,66								C	C	A	N
111	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Kauczuków i Tworzyw Winiolowych	200	7310	3 733	-25,49						2		C	N	B	C
112	PROCHEM SA	214	7420	565 468	198,68								1	B	C	N
113	Top-Gan Sp. z o.o.	214	3210	1 345	42,63									B	N	B
114	GRUPA ONET.PL SA			85 021	34,00		3	1 751	2,06				C	C	B	N
115	Zakład Budowy i Naprawy Wagonów Sp. z o.o.			12 172	33,96								B	C	C	N
116	BETACOM SA		3520	116 089	30,73		3	346	0,30				C	C	C	N
117	Grupa Kapitałowa Grupy LOTOS SA	111	2320	9 645 555	29,47			18 255	0,19				C	C	C	N
118	LPP SA	224	5242	685 851	25,55		3	271	0,04				C	C	B	N
119	Odlownie Polskie SA			103 211	21,83		3	1 088	1,05				C	C	B	N
120	PROKOM SA			1 854 814	20,65		3,7	19 242	1,04				C	N	A	N
121	COMPUTERLAND SA	450	7220	858 118	13,52		3,7	2 399	0,28				N	C	A	N
122	Bayer Sp. z o.o.	216	5170	625 441	10,24		7	12 287	1,96				C	C	A	N
123	LUMAG Sp. z o.o.	214	3430	45 320	3,65			585	1,29				C	C	B	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży		Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%	%	tys. zł		%	Innowacyjność rynkowa				Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną		
124	Zakłady Azotowe Kędzierzyn SA	122	2414	1 331 517	2,46	3 028 505	-2,51	7	407	0,03				C	C	A	N
125	Katowicki Holding Węglowy SA	111	1010	3 028 505	-2,51	43 023	-10,16	7	1 522	0,05				C	C	A	N
126	Zakłady Automatyki "KOMBUD" SA		3162	43 023	-10,16	140 520	-12,59							C	C	C	N
127	Zakłady Magnetytowe "ROP CZYCE" SA	235	2626	140 520	-12,59	18 551	-7,17		194	0,14				C	C	A	N
128	Otwarty Rynek Elektroniczny SA	215	6420	18 551	-7,17	769 756	-0,64		397	0,05				B	C	C	C
129	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Sp. z o.o.	111	6030	769 756	-0,64	37 106	6,28							C	C	A	N
130	Stabilator Sp. z o.o.	214	4525	37 106	-0,64	7 038	13,57							B	C	C	C
131	Grapił	215	1821	7 038	13,57	21 562							1	B	C	C	C
132	WW Dromech Sp. j.	214	2821	21 562		155 055	-14,22							A	C	C	C
133	ABB Sp. z o.o.	236	3110	155 055	-14,22			4				1		N	N	B	C
134	Elektrociepłownia RZESZÓW SA		4011	155 055	-14,22			4				1		C	B	N	C
135	EC BREC Instytut Energetyki Odnawialnej Sp. z o.o.		7420					5					1	N	N	N	A
136	EuroProjeks Sp. z o.o.							5					1	N	N	N	A
137	NILU Polska Ltd.							5					1	N	N	N	A
138	Mostostal-Export SA	224	4521	32 462	-76,35	328	-39,71	3					1	N	N	N	A
139	Świętokrzyskie Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o.	133	8042	328	-39,71	802 800	16,20	7					1	C	N	C	N
140	Lucent Technologies Polska Sp. z o.o.	216	3220	802 800	16,20	1 207 715	13,46							C	N	B	N
141	Malow Sp. z o.o.	215	3612	81 938	16,20	3 704 189	10,26							C	N	B	N
142	ThyssenKrupp Energostal SA			1 207 715	13,46	5 137 663	9,78							B	C	N	N
143	Fiat GM Powertrain Polska Sp. z o.o.		3410	3 704 189	10,26	80 239	5,81							C	C	C	N
144	Lasz Państwowe Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych		0201	5 137 663	9,78	19 083	5,31		23 000	0,45				C	C	C	N
145	Ziaja Ltd. Zakład Produkcji Leków Sp. z o.o.	214	2452	80 239	5,81	180 326	3,45	7						B	C	N	N
146	P.P.H."Wadex"	214	2924	19 083	5,31	1 377 382	2,31							C	B	C	N
147	Grupa Kapitałowa Mieszko SA	1584		180 326	3,45	68 700	0,29	3						C	C	B	N
148	Vattentail Heat Poland SA	216	4010	1 377 382	2,31	231 398	-3,69	7	1 544	2,25				N	C	B	N
149	ZUK ELZAB SA			68 700	0,29	1 036 583	-6,20		1 213	0,52				C	C	B	N
150	INCO-VERITAS SA	214	2451	231 398	-3,69	381 349	-8,80							C	C	C	N
151	Amica Wronki Spółka Akcyjna	214	2971	1 036 583	-6,20	821 057	-13,13							C	C	C	N
152	ALUMETAL SA	214	2742	381 349	-8,80									C	C	C	N
153	Kombinat Koksowniczy "Zabrze" SA	111	2310	821 057	-13,13	2 520 384	-40,03							C	B	C	N
154	Zakłady Koksownicze "Zdzieszowice" Sp. z o.o.	112	2310	2 520 384	-40,03									C	B	C	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%								
155	Valco Autosystemy Sp. z o.o.		3430				7	15 898					N	N	A	N	N
156	Armatura Kraków SA	235	2913	105 688	4,37								C	B	C	N	N
157	IPP Sp. z o.o.	214	7222	1 544 978	2,35								B	B	N	N	N
158	Dom Samochodowy GERMAZ Sp. z o.o.	214	5010										B	C	C	C	N
159	Oracle Polska Sp. z o.o.		7221					7 400					B	C	C	C	N
160	Wojskowe Zakłady Lotnicze nr 2		3530					4 192			1		C	C	A	C	N
161	Bombardier Transportation (ZWUS) Polska Sp. z o.o.		3162				4				1		N	N	B	C	N
162	TKW Combustion Sp. z o.o.						4				4		N	N	C	C	N
163	Zakład Urządzeń Gazowniczych GAZOMET Sp. z o.o.						4				4		N	N	C	C	N
164	Rodan Systems SA	214	7222				7					3	N	N	C	N	B
165	Boryszew SA GK	214	2466	1 876 902	52,20		7						C	N	C	N	N
166	Anpharm Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne SA		2442	386 339	38,83								C	C	N	N	N
167	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne "Mercus" Sp. z o.o.		5190	561 076	29,56								B	C	N	N	N
168	NextiraOne Polska	216	5170	205 822	24,32								B	C	N	N	N
169	Inter Cars SA	214	5030	749 664	22,22		3						C	C	C	N	N
170	Agora SA	225	2212	1 202 138	20,08		3						C	C	N	N	N
171	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA	111	2222	588 852	18,36		7						C	N	C	N	N
172	TPErniTel sp.z o.o		6420	322 941	9,21								C	B	N	N	N
173	Ceramika Nowa Gała SA			95 080	8,69		3	861	0,91				N	C	B	N	N
174	Rzeszowski Zakład Energetyczny SA			1 111 666	3,91								C	C	C	N	N
175	FZZPM w Polsce ZUH Robico	111	4013	38 358	2,88								C	B	N	N	N
176	AQUA SA		7220	96 169	0,84		3	1 307	1,36				N	C	B	N	N
177	Volkswagen Motor Polska Sp. z o.o.		3410	4 359 990	-0,18								C	C	N	N	N
178	Przedsiębiorstwo Produkcji Kruszywa i Usług Geologicznych KRUSZGEO SA	214	1421	63 390	-0,70		7						C	C	C	N	N
179	Siemens Sp. z o.o.	236	5190	1 965 218	-2,15								C	C	N	N	N
180	Prime Food Sp. z o.o.	225	1511	277 347	-3,98								C	C	C	N	N
181	Polskie Koleje Państwowe	111	6010	2 803 810	-6,63			3 813	0,14				N	N	A	N	N
182	ENERGOINSTAL SA	214	2830	102 106	-38,12								C	C	C	N	N
183	Laboratorium Kosmetyczne Dr Irena Eris		2457				7	4 134					N	N	A	N	N
184	Fabryka Sprzętu Ratunkowego i Lamp Górniczych "Faser"		3310	53 788			2, 1, 7	1 476					N	N	C	N	N
185	KBR "Auxilium" SA			1 037 695									N	B	C	N	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zwrócone z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa		
186	P.P. "Porty Lotnicze"	112	6323	861 743	0,38								C	C	C	N
187	OBR Centrum Techniki Morskiej	112	7310	20 282	-20,20						1		C	N	N	C
188	Centrum Elektryfikacji i Automatykacji Górnicwa EMAG						4				1		N	N	C	C
189	Lubelski Węgiel BOGDANKA SA						4,7				2		N	N	C	N
190	Regionalne Centrum Kwiadawstwa i Kwiolaczniactwa						4				2		N	N	C	C
191	Zakłady Azotowe PULAWY SA						4				1		N	N	C	C
192	ZELMER						4,7				1		N	N	C	C
193	AGROPHARM SA	224	2442	13 475	-10,85						1		C	C	N	C
194	Kopalnie i Zakłady Przetwórcze Siarki "SIARKOPOL"						4,7				1		N	N	C	C
195	Pfleiderer Grafiewo SA	226	2020	1 076 691	44,52		3						C	C	N	N
196	Hydrobudowa 6 SA GK	226	4521				7						C	N	C	N
197	BP Polska Sp. z o.o.			6 543 227	36,63								B	N	N	N
198	Grupa Solid GK	214	7460	563 868	21,47		7						C	N	C	N
199	"FUGO" SA		2922	108 463	20,34								B	N	N	N
200	INTRA Stanisław Bogdański	214	5146	297 472	9,99								C	C	N	N
201	BOS SA	214	5139	685 616	0,45								C	C	N	N
202	KOSZALIŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO PRZEMYSŁU DRZEWNIEGO SA		2010	204 518	-3,45								C	C	N	N
203	ZŁ Orzeł SA			34 751	-18,10		3		149	0,43			N	N	B	N
204	Alcatel Polska SA			296 910									N	N	B	N
205	Fabryka Broni "Łucznik" Sp. z o.o.		2960	34 502			6						N	N	B	N
206	Fabryka Obrabiarek Rafamet		2942	58 887			7						N	N	B	N
207	Grodziskie Zakłady Farmaceutyczne "Polfa" Sp. z o.o.		2442				6,7	12 330					N	N	B	N
208	Orlen PetroZachód Sp. z o.o.						6						N	N	B	N
209	Pliva Kraków Zakłady Farmaceutyczne SA						6						N	N	B	N
210	Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA						6						N	N	B	N
211	Remy Automotive Poland Sp. z o.o.						6						N	N	B	N
212	TENOS Sp. z o.o.						6						N	N	B	N
213	Wydawnictwo Bauer Sp. z o.o.						6						N	N	B	N
214	Zakład Przetwórstwa Mięsnego "Mathias" Sp. z o.o.		1511										N	N	C	N
215	Fabryka Samochodów Osobowych SA	236	3410				1,7	11					N	N	B	N
216	Farby Kabe Polska Sp. z o.o.						7						N	N	B	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa		
217	HART-SM						7						N	N	N	N
218	PolNii Sp. z o.o.						7						N	N	B	N
219	Biurowo-Przemysłowy KĘDZIERZYN Sp. z o.o.						4				2		N	N	B	N
220	Biurowo-Przemysłowy i Projektowy Energetycznych ENERGOPROJEKT-KRAKÓW SA						4				2		N	N	N	C
221	Centralne Laboratorium Chłodnictwa						4				4		N	N	N	C
222	DOZUT-KOMAG Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
223	ELEKTROMONTAŻ RZESZÓW SA						4				2		N	N	N	C
224	Fabryka Maszyn Górniczych FAMUR SA						4				2		N	N	N	C
225	Fabryka Maszyn Górniczych PLOMA SA						4				2		N	N	N	C
226	Fabryka Pił i Narzędzi WAPIENICA SA						4				2		N	N	N	C
227	HAPAM Poland Sp. z o.o.						4				3		N	N	N	C
228	HTL STREFA Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
229	ICOSO CHEMICAL PRODUCTION Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
230	ISPOL Sp. z o.o.						4				3		N	N	N	C
231	Jednostka Ratownictwa Chemicznego Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
232	KOSMIET ROKITA Sp. z o.o.						4,7				1		N	N	C	C
233	OMEGA Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
234	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Motoredaktorów i Reduktorów REDOR						4				2		N	N	N	C
235	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Podstaw Technologii i Konstrukcji Maszyn TEKOMA						4				3		N	N	N	C
236	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego						4				2		N	N	N	C
237	Poszukiwania Naftowe DAMENT Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
238	PPHU DIPOL Sp. z o.o.						4				3		N	N	N	C
239	Przedsiębiorstwo PREXER Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
240	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe UTTEX Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
241	Rafineria TRZEBINIA SA						4				2		N	N	N	C
242	SeCeS-Pol Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
243	SKS PIPES KANCUŁGA Sp. z o.o.						4				2		N	N	N	C
244	Stelco SA						6				1		N	N	C	C
245	Technologie Buczek SA						4				2		N	N	N	C
246	URSUS Sp. z o.o.						4				3		N	N	N	C
247	Warszawskie Zakłady Radiowe RAWAR						4				2		N	N	N	C

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Kontrakty	
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa		Nakłady na działalność innowacyjną
248	Zakład Realizacyjno-Projektowy Obiektów Ochrony Ekologicznej EKO-PAR Sp. z o.o.						4				2		N	N	C	N
249	Zakłady Sprzętu Oświetleniowego ELGO						4				1		N	N	C	N
250	Zakłady Tworzyw Sztucznych GAMRAT SA						4				2		N	N	C	N
251	Zakład Automatyki "POLNA SA"			27 789	-3,97		7				1		N	N	C	N
252	BEELC Polska Sp. z o.o.						5					2	N	N	N	B
253	BTT Automatyka Sp. z o.o.						5					2	N	N	N	B
254	CIM-mes Projekt sp.z.o.o.						5					2	N	N	N	B
255	Innowacja Polska Sp. z o.o.						5					2	N	N	N	B
256	Instytut Technik Telekomunikacyjnych i Informatycznych Sp. z o.o.						5					2	N	N	N	B
257	Microtech International Ltd.						5					2	N	N	N	B
258	NOE Enterprise Sp. z o.o.						5					2	N	N	N	B
259	SKA Polska Sp. z o.o.						5					2	N	N	N	B
260	Techin Sp. z o.o.						5					2	N	N	N	B
261	Fabryka Kotłów Rafako SA		2830									1	N	N	C	N
262	Petroleum Sp. z o.o.	214	5151	424 999	134,93		7						C	N	N	N
263	LG Electronics Miawa Sp. z o.o.	216	3230	2 930 618	133,62		7						C	N	N	N
264	Mostostal Zabrze Holding SA GK	214	4521	348 559	118,98		7						C	N	N	N
265	Grupa Maspex	214	5190	1 798 414	94,27		7						C	N	N	N
266	PBG SA GK	214	4521	409 004	89,28		7						C	N	N	N
267	Flextronics International Poland Sp. z o.o.	216	3220	1 727 150	82,47		7						C	N	N	N
268	Strabag Polska Sp. z o.o.	216	4521	1 510 240	76,34		7						C	N	N	N
269	Polenergia SA	400	4012	489 793	71,75		7						C	N	N	N
270	Gallatier Polska Sp. z o.o.	216	1600	906 529	66,01		7						C	N	N	N
271	PHU Anwim Sp. z o.o.	214	5151	1 344 542	64,31		7						C	N	N	N
272	Valeo Electric & Electronic Sp. z o.o.	216	3432	567 969	63,04		7						C	N	N	N
273	Polski Koncern Mięśny Duda SA GK	214	1511	869 297	62,97		7						C	N	N	N
274	Bowim SA	214	5152	451 203	60,98		7						C	N	N	N
275	Ericsson Sp. z o.o.	216	3220	480 563	59,75		7						C	N	N	N
276	Enion SA	211	4010	4 252 530	54,09		7						C	N	N	N
277	Hochtief Polska Sp. z o.o.	216	4521				7						C	N	N	N
278	Neste Polska Sp. z o.o.	216	5151				7						C	N	N	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zwrócone z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%								
279	Maante Sp. z o.o.	214	5151	450 187	49,30	7	7						C	N	N	N	N
280	Elnord SA	214	4013	682 163	48,75	7	7						C	N	N	N	N
281	Mopol Sp. z o.o.	214	1520	422 002	48,33	7	7						C	N	N	N	N
282	Bridgestone Poland Sp. z o.o.	216	2511	655 511	46,98	7	7						C	N	N	N	N
283	Exatel SA	112	6420	496 999	46,68	7	7						C	N	N	N	N
284	Grupa Pruszyński Sp. z o.o.	214	2875	462 670	44,52	7	7						C	N	N	N	N
285	Philips Lighting Poland SA	216	3150	2 686 383	43,52	7	7						C	N	N	N	N
286	VOS Logistics Polska Sp. z o.o.	216	6024	429 140	43,41	7	7						C	N	N	N	N
287	Indesit Company Polska Sp. z o.o.	216	2971	1 129 764	40,43	7	7						C	N	N	N	N
288	H. Cegielski-Poznań SA	111	2911	485 889	39,21	7	7						C	N	N	N	N
289	PHZ Batimpex SA	214	5190			7	7						C	N	N	N	N
290	Neonet SA	214	5143	560 939	37,06	7	7						C	N	N	N	N
291	Okregowa Spółdzielnia Mleczarska w Łowiczu	214	1551	536 750	34,57	7	7						C	N	N	N	N
292	Kopex SA GK	224	4521	586 536	34,36	7	7						C	N	N	N	N
293	Barler Sp. z o.o.	214	5151	576 072	33,98	7	7						C	N	N	N	N
294	Electrolux Poland Sp. z o.o.	216	2971	1 148 657	31,48	7	7						C	N	N	N	N
295	Dell Computer Poland Sp. z o.o.	216	3002			7	7						C	N	N	N	N
296	J&S Energy SA	216	5151	4 470 839	31,06	7	7						C	N	N	N	N
297	Rossmann Supermarkety Drogeryjne Polska Sp. z o.o.	216	5233			7	7						C	N	N	N	N
298	Grupa Duda	214	1512	698 807	28,87	7	7						C	N	N	N	N
299	Denso Thermal Systems Polska Sp. z o.o.	216	3430	609 797	27,90	7	7						C	N	N	N	N
300	Zakład Przetwórstwa Mięsnego JBB	214	1513	418 697	27,57	7	7						C	N	N	N	N
301	Gaspol SA	226	5248	806 677	27,05	7	7						C	N	N	N	N
302	AB SA	214	3114	981 357	26,09	7	7						C	N	N	N	N
303	Budimex SA GK	226	4521			7	7						C	N	N	N	N
304	Ferrero Polska Sp. z o.o.	216	1584	1 255 578	24,95	7	7						C	N	N	N	N
305	Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita GK	214	1551			7	7						C	N	N	N	N
306	PHU Energokrak Sp. z o.o.	214	5151	1 051 279	23,68	7	7						C	N	N	N	N
307	Carrefour Polska	216	5212			7	7						C	N	N	N	N
308	Leoni Kabel Polska Sp. z o.o.	216	3161	432 567	23,67	7	7						C	N	N	N	N
309	CCC SA GK	214	6312	343 718	23,65	7	7						C	N	N	N	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKIEJ W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Patenty UE	Innowacyjność		Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa			
310	Grupa Shell Polska	216	5150	4 722 184	23,47	7							C	N	N	N	N
311	Pepsi-Cola General Bottlers Poland Sp. z o.o.	216	5138	611 096	23,44	7							C	N	N	N	N
312	Vobis Microcomputer Sp. z o.o.	214	5248			7							C	N	N	N	N
313	Hutchinson Poland Sp. z o.o.	216	2513	358 538	23,03	7							C	N	N	N	N
314	Kimball Electronics Poland Sp. z o.o.	216	3432	610 825	22,96	7							C	N	N	N	N
315	Petrolot Sp. z o.o.	112	5151	594 652	22,62	7							C	N	N	N	N
316	Grupa Kolporter SA	214	5147	2 343 937	21,69	7							C	N	N	N	N
317	Man-Star Trucks Sp. z o.o.	216	5010	918 653	21,52	7							C	N	N	N	N
318	Brenntag Polska Sp. z o.o.	226	5155	855 365	21,52	7							C	N	N	N	N
319	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa W. Osadkowski	214	5155	337 429	21,45	7							C	N	N	N	N
320	Mix-Electronics SA	214	5143	590 674	21,35	7							C	N	N	N	N
321	BSH Sprzet Gospodarstwa Domowego Sp. z o.o.	216	2971	1 835 792	21,19	7							C	N	N	N	N
322	Swedwood Poland SA	500	3614	1 756 204	20,39	7							C	N	N	N	N
323	TYN SA GK	226	9220	860 343	19,98	7							C	N	N	N	N
324	Slovnaft Polska SA	216	5151	1 890 000	19,86	7							C	N	N	N	N
325	Electrabel Polska Sp. z o.o.	216	5190	1 099 785	19,68	7							C	N	N	N	N
326	Impel SA GK	214	7470			7							C	N	N	N	N
327	Koninpep Sp. z o.o.	214	5153	403 158	19,40	7							C	N	N	N	N
328	Tech Data Polska Sp. z o.o.	216	5164	1 277 200	19,24	7							C	N	N	N	N
329	Grupa Polomarket	214	5139	1 110 000	18,61	7							C	N	N	N	N
330	ZPSCIM Piotrowice Sp. z o.o. GK	214	2466	997 412	18,05	7							C	N	N	N	N
331	Pol-Oil-Co Sp. z o.o.	224	5050	609 514	17,81	7							C	N	N	N	N
332	EUROAFRICA LINIE ŻEGLUGOWE Sp. z o.o.	225	6110	319 769	13,89								C	C	N	N	N
333	Canah-Cyfrowy Sp. z o.o.		9220	738 718	9,78								C	N	C	N	N
334	Cementownia Warta SA		2651	180 045	8,44								C	C	N	N	N
335	Zespół Elektrociepłowni Wroclawskich KOGENERACJA SA	225	4010	395 786	2,80								C	C	N	N	N
336	Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o.	113	6021	349 304	1,70								C	C	N	N	N
337	MPK-Lodz Sp. z o.o.		6021	370 686	-0,22								C	C	N	N	N
338	INOVA Centrum Innowacji Technicznych Sp. z o.o.			33 955	-1,98	6		280	0,83				N	N	C	N	N
339	FUM "Poręba" Sp. z o.o.		2942	26 544	-3,74								C	N	C	N	N
340	KHS Krosno SA			356 525	-10,25	3,7							N	N	C	N	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%								
341	Novita SA			76 648	-19,53		3						N	C	C	N	N
342	DGS SA	226	2872	81 179	-62,18								C	C	N	N	N
343	Biomed Wytwórnia Surowic i Szczepionek Sp. z o.o.						6						N	N	C	N	N
344	Daewoo - FSO Motor						6						N	N	C	N	N
345	Fabryka Obrabiarek do Drewna Sp. z o.o.						6						N	N	C	N	N
346	Infomila Sp. z o.o.		7222	249 157									N	C	C	N	N
347	MAHLE POLSKA Sp. z o.o.						6						N	N	C	N	N
348	Malborska Fabryka Obrabiarek PEMAL SA						6						N	N	C	N	N
349	Microsoft Sp. z o.o.		7222	180 956									N	C	N	N	N
350	MY-SOFT Sp. z o.o.						6						N	C	N	N	N
351	POCH SA						6						N	C	N	N	N
352	POLUDNIOWY KONCERN ENERGETYCZNY SA						6						N	C	N	N	N
353	Rekord Systemy Informatyczne												N	C	N	N	N
354	Samsung Electronics Polska Sp. z o.o.		5190	1 033 157									N	C	N	N	N
355	Technology Transfer Agency Techtra Sp. z o.o.						6						N	C	N	N	N
356	Z.Ch.Police SA						6						N	C	N	N	N
357	ZETO Opole Sp. z o.o.						6						N	C	N	N	N
358	Bertelsmann Media Sp. z o.o.						7						N	C	N	N	N
359	Polskapresse Sp. z o.o.						7						N	C	N	N	N
360	Stemlet Sp. z o.o.						7						N	C	N	N	N
361	Wielkopolska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.	111	4022										N	C	N	N	N
362	"TRIOCHEM" SPÓŁKA JAWNA						4				1		N	N	N	C	N
363	ANGA Uszczelnienia Mechaniczne Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
364	ARNALL POLAND Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
365	BAUMA SA						4				1		N	N	N	C	N
366	BECKER-WARKOP Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
367	Centrum Techniki Okrętowej SA						4				1		N	N	N	C	N
368	COMET-MTS, Ltd. Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
369	DEC Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
370	Eida-Eitra Elektrotechnika SA						4				1		N	N	N	C	N
371	ELEKTROMETAL SA						4				1		N	N	N	C	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%								
372	ELEKTROMONTAŻ - 1 Katowice SA						4				1		N	N	N	C	N
373	Elektrownia Bełchatów w Rogowcu						4				1		N	N	N	C	N
374	Elkor Holding Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
375	ELMOT-B.G. Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
376	EMES Mining Service Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
377	Fabryka Armatur LIPIANY SA						4				1		N	N	N	C	N
378	Fabryka Kosmetyków POLLENA-EIWA SA						4				1		N	N	N	C	N
379	Fabryka Maszyn Spożywczych SFOMASZ SA						4				1		N	N	N	C	N
380	Fabryka Substancji Zapachowych POLLENA-AROMA Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
381	Fabryka Urządzeń Mechanicznych KAMAX SA						4				1		N	N	N	C	N
382	Fabryka Wodomerzy POWOGAZ SA						4				1		N	N	N	C	N
383	Fabryka Zmechanizowanych Obudów Ścianowych FAZOS SA						4				1		N	N	N	C	N
384	FESTO Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
385	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa MOKATE						4				1		N	N	N	C	N
386	Fundacja Rozwoju Kardiologii						4				1		N	N	N	C	N
387	HARDEX SA						4				1		N	N	N	C	N
388	IBC POLSKA F & P Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
389	Industrie Maurizio Peruzzo COMFORT Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
390	INSTAL-PROJEKT Spółka Jawna						4				1		N	N	N	C	N
391	IJARO SA						4				1		N	N	N	C	N
392	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe SPORTATUT						4				1		N	N	N	C	N
393	Katowickie Zakłady Wyróbów Metalowych SA						4				1		N	N	N	C	N
394	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy GUMITEX						4				1		N	N	N	C	N
395	Kolejowe Zakłady Łączności Sp. z o.o.						4				1		N	N	N	C	N
396	Kopalnia Wegla Kamiennego MURCKI						4				1		N	N	N	C	N
397	Krakowskie Zakłady Zlearskie HERBAPOL SA						4				1		N	N	N	C	N
398	LUBELLA SA						4				1		N	N	N	C	N
399	Lubuskie Zakłady Aparatów Elektrycznych LUMEL SA						4				1		N	N	N	C	N
400	MIFAMA Grupa Kapitałowa SA						4				1		N	N	N	C	N
401	MPW MED INSTRUMENTS Spółdzielnia Pracy						4				1		N	N	N	C	N
402	NOBILES Kujawska Fabryka Farb i Lakierów Sp. z o.o.		2430				4				1		N	N	N	C	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa		
403	Okregowa Spółdzielnia Mleczarska TOP-TOMYŚL						4			%	1		N	N	C	N
404	Olizyńskie Zakłady Drobiarskie INDYKPOL SA						4				1		N	N	C	N
405	ORLEN ASFALT Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
406	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Elementów i Układów Pneumatyki						4				1		N	N	C	N
407	PEGAS Spółka z o.o.						4				1		N	N	C	N
408	Petrochemia-Błachownia Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
409	POLIFARB CIESZYN-WROCLAW SA						4				1		N	N	C	N
410	POLSANDERS Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
411	Poszukiwania Nafty i Gazu Jasło Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
412	POWEN SA						4				1		N	N	C	N
413	PREFABET SA						4				1		N	N	C	N
414	PRESSKAN POLSKA Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
415	PROMOTECH Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
416	Przedsiębiorstwo Przemysłu Spijytusowego POLMOS w Warszawie SA						4				1		N	N	C	N
417	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe IZOL-PLAST Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
418	Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług REMPOL SA						4				1		N	N	C	N
419	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe PUMAR Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
420	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe PROAGRA-ABDANK Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
421	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe KOLT SA						4				1		N	N	C	N
422	Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELBUD SA						4				1		N	N	C	N
423	Przedsiębiorstwo Transportu Kolejowego i Gospodarki Kamieniem SA						4				1		N	N	C	N
424	Przedsiębiorstwo Wdrożeniowo-Produkcyjne NEEL Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
425	PZO Investment SA						4				1		N	N	C	N
426	RCParafiny Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
427	ROLIMPEX SA						4				1		N	N	C	N
428	Rybnicka Fabryka Maszyn RYFAMA SA						4				1		N	N	C	N
429	Seco/Wanwick Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
430	SOLBET Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
431	Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Ochrony Przed Korozją LEMAT Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
432	Spółdzielnia Inwalidów ELREMET Zakład Pracy Chronionej						4				1		N	N	C	N
433	Spółka Wodno-Ściekowa GWDA Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa		
434	STAKO Spółka Jawna						4			%	1		N	N	C	N
435	Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne POLFA SA						4				1		N	N	C	N
436	Tłocznia Metali PRESSTA SA						4				1		N	N	C	N
437	W.M. POMITOR Wyroby Metalowe i Inne Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
438	REMEDIUM Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
439	WROZAMET SA						4				1		N	N	C	N
440	Wydawnictwo MURATOR Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
441	FEDERAL-MOGUL Gorzyce SA						4				1		N	N	C	N
442	Zabrzańskie Zakłady Mechaniczne w Zabrze SA						4				1		N	N	C	N
443	Zakład Badawczo-Projektowy INWAT Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
444	Zakład Budowy Urządzeń i Aparatury Naukowo-Doświadczalnej Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
445	Zakłady Farmaceutyczne POLFA-ŁÓDŹ SA						4				1		N	N	C	N
446	Zakłady Górniczo-Hutnicze ORZEŁ BIAŁY SA						4				1		N	N	C	N
447	Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego w Łapach SA						4				1		N	N	C	N
448	Zakłady Pomiarowo-Badawcze Energetyki ENERGOPOMIAR Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
449	Zakłady Przemysłu Liniarskiego LENWIT Sp. z o.o.						4				1		N	N	C	N
450	Zakłady Samochodowe JELCZ SA						4				1		N	N	C	N
451	Zakłady Sieci Rybackich SA						4				1		N	N	C	N
452	Zakłady Tworzyw Sztucznych ERG SA						4				1		N	N	C	N
453	Advanced Digital Broadcast Polska						5				1		N	N	C	N
454	ARLEN SA						5					1	N	N	C	C
455	Asmet SA						5					1	N	N	C	C
456	Atlas-Sollich Zakład Systemów Elektronicznych						5					1	N	N	C	C
457	ATUTOR Integracja Cyfrowa Sp. z o.o.						5					1	N	N	C	C
458	AUTO-KASACJA Konsorcjum						5					1	N	N	C	C
459	Autonet						5					1	N	N	C	C
460	Biatuty PsPh						5					1	N	N	C	C
461	Centrum Technologii Mobilnych Mobiltek Sp. z o.o.						5					1	N	N	C	C
462	Dispomed SA						5					1	N	N	C	C
463	ENTE Sp. z o.o.						5					1	N	N	C	C
464	Evatronix SA						5					1	N	N	C	C

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność		Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%				Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa		
465	Gastropol Group Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
466	Gridwise Technologies						5					1	N	N	N	C
467	Heads Polska Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
468	INFOGENIA Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
469	Infovide SA						5					1	N	N	N	C
470	Innovaitka Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
471	Jomex Protective Clothing Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
472	Leiber Poland Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
473	Logotec Engineering SA						5					1	N	N	N	C
474	Microomega Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
475	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków-Balice Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
476	OKO-PLAST						5					1	N	N	N	C
477	Oteeh Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
478	OSOWAPLAST Sp. j.						5					1	N	N	N	C
479	Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
480	Proeko Grupa Polska Sp. j.						5					1	N	N	N	C
481	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne AMBIT Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
482	PUT Test SA						5					1	N	N	N	C
483	Team Consulting Polska Sp.z.o.o.						5					1	N	N	N	C
484	TEPRON-Wieluń Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
485	VECTOR Sp. z o.o.		5170				5					1	N	N	N	C
486	Wacim Plast						5					1	N	N	N	C
487	Zakład Doświadczalny Echo-Son SA						5					1	N	N	N	C
488	Zakład Usług Handlowych ROBICO						5					1	N	N	N	C
489	ZDANIA Sp. z o.o.						5					1	N	N	N	C
490	Huta Łabędy SA	111	2710		364 707	17,04	7						N	N	C	N
491	"Polan" Sp. z o.o.		1121		17 026	-0,67							N	C	N	N
492	Grupa Kęty SA	215	2742		740 820	-3,44	3						N	C	N	N
493	Prodak Kosmetik Sp. z o.o.				11 813	-4,72							N	C	N	N
494	Muza SA				17 630	-10,61	3						N	C	N	N
495	Jastrzębska Spółka Węglowa SA						7						N	N	C	N

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Forma własności	PKD	Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi		Dynamika sprzedaży	Źródło	Działalność badawcza i rozwojowa (B+R)		Działalność B+R / sprzedaż	Patenty krajowe	Kontrakty UE	Innowacyjność rynkowa	Innowacyjność procesowa	Nakłady na działalność innowacyjną	Patenty	Kontrakty
				tys. zł	%			tys. zł	%								
496	STOCZNIA SZCZECIŃSKA NOWA Sp. z o.o.						6			%			N	N	C	N	N
497	ZPC Mieszko SA						7						N	N	C	N	N
498	FRE Damek SA						7						N	N	C	N	N
499	IZCh Soda Matwy SA						7						N	N	C	N	N
500	Sanockie Zakłady Przemysłu Gumowego "STOMILSANOK" SA						6						N	N	C	N	N

Objaśnienia:

- 1 - PNT
- 2 - F-01, F-02
- 3 - Komisja Papierów Wartościowych i Giełd; jako nakłady na działalność B+R przyjęto koszty zakończonych prac rozwojowych netto
- 4 - Urząd Patentowy RP
- 5 - Krajowy Punkt Kontaktowy UE
- 6 - Lista rankingowa 500 przedsiębiorstw najbardziej zorientowanych na rozwój w 2004 r. INE PAN
- 7 - Baza danych INE PAN
- 8 - Monitor Polski serii B; jako nakłady na działalność B+R przyjęto koszty zakończonych prac rozwojowych netto

LISTA INNOWACYJNYCH PRODUKTÓW W 2005 ROKU

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
1	ADAMED Sp. z o.o.	ZOLAFREN	<p>Technologia otrzymywania odmiany I formy polimorficznej olanzapiny jest przykładem stworzenia bardzo ekonomicznej i ekologicznej technologii wytwarzania leku przy stu procentowym wykorzystaniu polskiej myśli technicznej oraz przy wykorzystaniu jedynie rodzimych urządzeń, surowców i półfabrykatów w procesie opracowywania i wdrożenia projektu. W stosunku do rozwiązania oryginalnego, udało się wyeliminować z technologii uciążliwe dla otoczenia rozpuszczalniki np. toluen. Nowy polski produkt umożliwił dalszy rozwój dwóch polskich firm farmaceutycznych (Adamed i Instytut Farmaceutyczny). W oparciu o wynalazek stworzono nowy lek na schizofrenię konkurujący z jedynym dostępnym wówczas zagranicznym farmaceutykiem oryginalnym, zarówno pod względem jakości, jak i ceny. To umożliwiło wprowadzenie polskiego leku genetycznego na rynki zagraniczne.</p>
2	ALGADER HOFMAN Sp. z o.o.	Linia demontażu urządzeń elektrycznych i elektronicznych	<p>W linii demontażu urządzeń elektrycznych i elektronicznych prowadzona jest selekcja sprzętu na nadający się do użytkowania i przeznaczony do utylizacji. Zainstalowany sprzęt, urządzenia i oprogramowanie umożliwiają selektywny demontaż i całkowity odzysk elementów: a) użytecznych, b) cennych materiałowo, c) niebezpiecznych. Wdrożenie polegało na wykonaniu lub zainstalowaniu we współpracy z Instytutem Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie urządzeń powstałych w wyniku realizacji projektu celowego PCZ-013-26.</p>
3	ALSTOM Power Sp. z o.o.	Nowa generacja ołopatkowania dla stopni turbin parowych	<p>Nowe profile umożliwiły skonstruowanie turbiny (7CK65), która jest przystosowana do pracy w układzie kombinowanym parowo-gazowym, do jednoczesnej produkcji energii elektrycznej i cieplnej (produkcja ciepła użytkowego). Umożliwiły konstruowanie stopni turbinowych mocno obciążonych z zachowaniem bardzo wysokich wskaźników sprawnościowych. W efekcie możliwe stało się zaprojektowanie i wykonanie turbiny ciepłowniczo-kondensacyjnej z dwoma stopniami podgrzewu wody sieciowej w jednym kadłubie. Zastosowanie nowych profili poprzedzone było badaniami numerycznymi i doświadczeniami na rzeczywistych obiektach. Pociągnęło to za sobą również rozwój oprogramowania inżynierskiego wspomagającego proces projektowania turbin. Nowej generacji ołopatkowanie wykorzystano w IP Kwidzyn, EC Gdańsk, EC Bielsko-Biała. Turbina 7CK65 przewidziana jest do wykorzystania w obiegach kombinowanych, które mogą być sprzedawane na całym świecie; możliwe jest jej zastosowanie w miejskich ciepłowniach i elektrociepłowniach bazujących na lokalnych źródłach gazu. I patent - Układ chłodzenia maszyn elektrycznych, II patent - Agregat do alternatywnego sprężania i rozprężania gazu.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
4	APATOR SA	LEW system APATOR	<p>Rodzina liczników i systemów przedpłatowych, obecnie obejmujących liczniki energii elektrycznej i ciepłej, a wkrótce również gazomierze. Pozwala na współpracę z wszystkimi systemami billingowymi używanymi w Polsce. System umożliwia zakup energii nie tylko przez telefon czy w sklepowej kasie, ale również przez e-mail czy sms. Opracowany został również nowoczesny model energomatu – automatu zapewnającego 24-godzinny zakup energii. System został opracowany przez zespół konstruktorów spółki APATOR SA pod kierownictwem mgr inż. Cezarego Mikowskiego. Głównymi odbiorcami produktu są zakłady energetyczne. Nagrody i wyróżnienia: złoty medal "60th International Technical Fair", "ELEKTROPRODUKT ROKU 2003", nominacja do Godła Promocyjnego "Teraz Polska", medal prezesa SEP, wyróżnienie na Energetycznych Targach ENERGETAB 2005.</p>
5	Armatura Kraków S.A.	Baterie AMETYST	<p>Armatura Kraków jest laureatem wielu prestiżowych nagród i wyróżnień są to m.in.: Godło Promocyjne „Teraz Polska”, Medal Europejski, Medal Międzynarodowych Targów Poznańskich, Cent for Future, nominacja ProDECO. Wysoka jakość produktów potwierdzona jest certyfikatem ISO:9001 oraz Certyfikatem Najlepszej Jakości. Zgodności wyrobów z Europejskimi Normami potwierdzają Deklaracje Zgodności i Atesty Higieniczne.</p> <p>Innowacyjność produktu baterii Ametyst: Rodzina AMETYST to odpowiedź dla najbardziej wymagających użytkowników. Doskonata, okazała forma, gdzie elegancja i funkcjonalność są ze sobą ściśle powiązane. Baterie wyposażone są w ceramiczny regulator przepływu z regulowaną nastawą temperatury wody. Są one nowoczesnymi elementami sterowania zapewniającymi doskonałą pracę oraz ekonomiczność eksploatacji baterii. Do nastawienia oczekiwanej temperatury wody służy specjalny (czerwonny) pierścień regulacji, znajdujący się na korpusie regulatora.</p> <p>Sieci sprzedają: Sieć Autoryzowanych Odbiorców, Sieć Detalicznych Sklepów Patronackich; wyroby dostępne są również w największych sieciach Hipermarketów Budowlanych. Produkty eksportowane są również na rynki zagraniczne.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
6	ASTECSp. z o.o.	ASG (Adaptive Services Grid)	<p>ASG (Adaptive Services Grid) jest zintegrowanym projektem realizowanym w ramach 6 PR Komisji Europejskiej. Głównym celem projektu jest stworzenie otwartej platformy do projektowania, implementacji, wyszukiwania i wykonywania serwisów adaptacyjnych w sieciach GRID. ASG zmieni obraz dzisiejszej sieci WWW kierując jej rozwój ku Internetowi 3 generacji – Sieci Semantycznej. Dzięki platformie ASG proces wyszukiwania oraz wywoływania serwisów internetowych zostanie znacznie uproszczony i będzie sprowadzał się do konieczności sformułowania naszych żądań w języku naturalnym. ASTEC stworzył w ASG narzędzie umożliwiający automatyczną adaptację istniejącego serwisu internetowego do wymagań ASG. Narzędzie zostało wykonane w oparciu o teorię ontologii i semantyki z wykorzystaniem technologii Java J2EE oraz środowiska Eclipse. Biorąc pod uwagę zainteresowanie ośrodków przemysłowych i naukowych siecią semantyczną, już wkrótce doczekamy się pierwszych komercyjnych zastosowań platformy ASG (www.asg-platform.org)</p>
7	AVIO POLSKA Sp. z o.o.	TP400	<p>Przeładnia napędu śmigła do silnika samolotu transportowego A400M, jednego z największych silników typu turboprop na świecie. Silnik wykonany w konfiguracji z trzema wałami ma spełniać wymogi nowych norm dotyczących hałasu i zużycia paliwa. Posiada moc prawie 11000 shp (shaft horse power). Wał wyjściowy napędza śmigło o średnicy 5,3 m z 8 łopatkami. Samolot A400M pierwotnie miał być następcą amerykańskiego Herkulesa, a obecnie może stać się jego głównym konkurentem. Prawie dwukrotnie większy od Herkulesa ma być odpowiedzialny na zwiększone zapotrzebowanie transportu wojskowego.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
8	BALTON Sp. z o.o.	Stent	<p>Stent jest protezą naczyniową, wprowadzaną do układu naczyniowego drogą przeszkrórnego nakłucia tętnicy. Przeciwdziała ponownym zwężeniom i przyczynia się do zachowania drożności naczynia po angioplastyce balonowej. Stenty stalowe, nitynowe i tantalowe mają najczęściej strukturę siateczki, której spłot może mieć różny wzór i kształt. W momencie wprowadzania do tętnicy średnica stentu pozwala na swobodne przesuwanie go w układzie naczyniowym. Po dotarciu do miejsca zwężenia następuje jego rozprężenie i wszczepienie w ścianę naczynia.</p> <p>Stenty samorozprężalne, po uruchomieniu mechanizmu uwalniającego, wszczepiają się w ścianę tętnicy dzięki odpowiedniej sile radialnej i swojej sprężystości. Długość i średnicę stentu można dokładnie dobrać na podstawie badania ultrasonograficznego lub angiografii. Coraz częściej stosuje się stenty pokrywane substancjami-lekami, tj. Taxolem, Rapamycyną, Heparyną, które uwalniają się ze spłotu stentu, zapobiegają ich ponownemu zwężeniu. Są przydatne w leczeniu chorych ze zwężeniami tętnic wieńcowych i obwodowych.</p>
9	BARLINEK S.A.	DESKA BARLINECKA ZE ZŁĄCZEM BARCLIK	<p>Trójwarstwowa deska podłogowa posiada połączenie rozłączne, aktywnie reagujące na zmiany mikroklimatyczne. Posiada trójfunkcyjne własności użytkowe: użytkowania jako posadzka pływająca, przyklejona do podłoża oraz w systemach ogrzewania podłogowego. Nakłady na B+R w 2005 r. (639,6 tys. PLN) pochodziły ze środków własnych. Patent własny nr – P 358084 – Marek Konstańczak. NOWE TECHNOLOGIE: Automatyczna linia do oceny cech drewna oraz geometrii powierzchni obrabianych. Zautomatyzowane linie do przerobu surowca drzewnego liściastego i iglastego. Zespół suszarń do drewna jest zaopatrzony w automatyczne systemy kierowania i regulowania przebiegu procesów technologicznych wraz z ich wizualizacją. Linia produkcyjna deski podłogowej posiada roboty wyposażone w dotykowe i wizyjne czujniki zewnętrzne oraz wieloagregatowy nowoczesny węzeł profilowania elementów złącza desek, który został wyposażony w narzędzia z ostrzami DIA skonstruowanymi na podstawie własnego projektu złącza. Firma posiada kotłownię zasilane biopaliwem pochodzącym ze źródeł odnawialnych oraz stacji ekofiltrów. CERTYFIKATY: 1.FSC (SGS) 2. Higieny wyrobu (PZH) 3. Wykonania wyrobu zgodnie z normą EN 13489 (Lignotesting Bratystawa) 4. Podłoga Sportowa (Otto Graf Uniwersytet Stuttgart).</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
10	BIOWET PUŁAWY Sp. z o.o.	BIOWAR	<p>BIOWAR jest lekiem weterynaryjnym przeznaczonym do zwalczania groźnego pasożyta pszczoł – warrozy. Lek ma postać paska - kształtki z polietylenu z inkorporowaną substancją aktywną – amitrazem. W trakcie stosowania produktu substancja aktywna migruje na powierzchnię, umożliwiając unieszkodliwienie roztoczy varroa destructor. Dzięki zawartości oleju parafinowego preparat wykazuje większą trwałość podczas przechowywania. Oryginalna kompozycja daje również możliwość osiągnięcia tego samego efektu terapeutycznego przy użyciu mniejszej ilości substancji aktywnej, co jest korzystne zarówno ze względów ekologicznych, jak i ekonomicznych. Produkt zgłoszony do opatentowania jako patent wspólny Instytutu Przemysłu Organicznego w Warszawie i Biowet Puławy (P-359076). Praca badawcza współfinansowana jako projekt celowy. Koszty łączne 247 000 zł, z czego 127 000 zł Biowet Puławy. W 2004 sprzedano 742 tys. szt., w 2005 ponad 1 389 tys. szt. pasków Biowaru.</p>
11	BOBRME "KOMEL"	Silniki elektryczne z magnesami trwałymi	<p>Elektryczne silniki bezszczotkowe z magnesami trwałymi zasilane z układów energoelektronicznych są stosowane do napędu różnych urządzeń, w których wymagana jest regulacja prędkości obrotowej. Silniki te mają znakomite właściwości ruchowe, a ich sprawność jest najwyższa spośród szeregu innych silników elektrycznych.</p>
12	ChemTech-ProSynTech	Kompleksowe zagospodarowanie stałych odpadów	<p>Kompleksowe zagospodarowanie stałych odpadów garbarskich, w tym odpadów chromowych, w połączeniu z przerobem osadów ściekowych, w tym osadów zawierających związki chromu(III). Innowacyjność: związki Cr(III) wymywają się z garbowanej tkanki kolagenowej jako silne kompleksy; Cr(III) i Fe(III) z osadów ściekowych przeprowadza się w kompleksy anionowe i ekstrahuje wraz z chlorkami do fazy organicznej za pomocą katalizatora phase-transfer; roztwory ekstrakcyjne cyrkulują w obiegach zamkniętych; odzyskany kolagen ma nienaruszoną strukturę włóknistą i służy do otrzymywania m.in. żelatyny technicznej; proces jest bezściekowy, bezodpadowy i bezwywiewowy. Jedno zgłoszenie patentowe krajowe, główny twórca: Wojciech Lasek; wszystkie uciążliwe zanieczyszczenia z produkcji skór chromowych są selektywnie usuwane i przetwarzane w produkty rynkowe; możliwa wspólna przeróbka osadów ścieków chromowych i komunalnych; II nagroda w IX Edycji Konkursu PARP na Polski Produkt Przyszłości.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
13	CMG KOMAG	Kombajn ścianowy KSW-460N	<p>Jednostka notyfikowana w UE w zakresie Dyrektyw: Maszynowej, Niskonapięciowej i ATEX. Certyfikaty Systemu Jakości nadane przez PCBC i IQNet wg wymagań normy PN-EN ISO 9001:2001. Nagrody: dyplom i złoty medal za wynalazek "Cylindry hydrauliczne z ekologicznym pokryciem ochronnym DURACHROM" – BRUSSELS EUREKA 2002, wyróżnienie w konkursie Polski Produkt Przyszłości w kategorii Wyrób Przyszłości za kombajn ścianowy KSW-750E-2002, nagroda I stopnia w 31 edycji Ogólnopolskiego Konkursu Poprawy Warunków Pracy za Zespół sterujący hamulców pneumatycznych maszyn wyc. ZSHP - 2003, Odznaka Honorowa za Zasługi dla Wynalazczości – 2003, Nominacja do VIII Edycji Nagród Gospodarczych Prezydenta RP w kategorii Wynalazek – 2005, Nagroda w IX Edycji Konkursu Polski Produkt Przyszłości za Zespół inżynierów SKZ-81 z podwójnym systemem napędowym – 2005, Nagroda za Kombajn KSW-750E w konkursie Lider Innowacji – 2005, Srebrny Medal za wynalazek Dwustopniowy sposób odpyl. – BRUSSELS EUREKA 2005, Certyfikat Innowacyjności 2005.</p>
14	DGT Sp. z o.o.	Pakiet VoIP	<p>1. Innowacyjność produktu: dzięki rozwiązaniu Karty VoIP umożliwiała spójny dostęp do usług zarówno dla abonentów TDM, jak i abonentów Pakietowych. Dla firmy jest to jednocześnie ochrona inwestycji klientów. 2. Nowe cechy użytkowe: możliwość podłączenia abonentów pakietowych w protokole SIP, H.323, NGCP pracujących w różnych kodekach; możliwość tworzenia sieci serwerów także za pośrednictwem łączy pakietowych; możliwość migracji systemu w kierunku TRIPLE PLAY. 3. Nakłady jednostkowe na B+R: 1,2 mln zł – nakłady własne. 4. Ilość sztuk sprzedanych - 180 Central z pakiet VoIP. 5. Użytkownicy: biznes, administracja samorządowa. 6. Nowe technologie: procesory w technologii bezolowiowej, możliwość sprzętowego transkodowania różnych kodeków. 7. Certyfikaty: nie wymaga.</p>
15	Dom Samochodowy GERMAZ Sp. z o.o.	Samochód ratowniczo-gaśniczy z systemem gaśniczym ONE SEVEN	<p>Przedmiotem prac badawczo-rozwojowych jest średni samochód ratowniczo-gaśniczy z systemem gaśniczym ONE SEVEN zbudowany na podwoziu Mercedes-Benz ATEGO. Celem jest osiągnięcie zdolności produkcyjnej – 12 szt. pojazdów rocznie. W latach 2004-2005 uzyskano zamówienia na 5 szt. pojazdów na łączną wartość 2.742 tys. zł. Innowacyjność produktu polega na zastosowaniu wysokiego poziomu wyposażenia przy optymalizacji wykonania oraz zapewnieniu ergonomii i efektywności wykorzystania podczas akcji gaśniczych. Instytut Badawczy kierujący pracami badawczo-rozwojowymi: Politechnika Wrocławska, Instytut Konstrukcji i Eksploatacji Maszyn, Wybrzeże Wyspiańskiego 27, 50-370 Wrocław.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
16	ELDOS Sp. z o.o.	Płytki drukowane cynowane chemicznie	<p>W wyniku uczestnictwa ELDOS w programie Unii Europejskiej PRINT, zainstalowana została linia do cynowania chemicznego. W uzupełnieniu do technologii niklowania/złocenia chemicznego proces ten poszerza ofertę bezołowiowych wykończeń płytek drukowanych. Technologia cynowania chemicznego charakteryzuje się wysoką płaskością powierzchni pół lutowanych (taką samą jak złocenie chemiczne) w szczególności pod montaż powierzchniowy układów wysokiej skali integracji. Technologia ta spełnia wymagania Dyrektywy UE, RoHS, eliminującej m.in. szkodliwy ołów z produkcji płytek drukowanych. Technologia cynowania chemicznego była wdrażana w ELDOS we współpracy z niemiecką firmą B+R ORMECON oraz warszawskim ITR.</p>
17	ELEKTROBUDOWA SA	Rozdzielnica SN typu UNIPANEL	<p>Modułowość systemu, ograniczone do minimum wymiary gabarytowe, niezawodność w działaniu oraz bezpieczeństwo personelu obsługującego to główne cechy rozdzielnic. Prefabrykowane pola posiadające izolację powietrzną wyposażono w rozłączniki i uzmienniki w izolacji gazowej oraz wyłączniki próżniowe lub SF6. Komponenty rozdzielnicy usytuowano w oddzielnych przedziałach osłoniętych metalową osłoną przeznaczoną do uzziemienia. Rozdzielnica została wykonana do zastosowań w warunkach wewnętrznych – do instalowania w stacjach elektroenergetycznych o napięciu znamionowym do 24 kV. Pola rozdzielnic UNIPANEL dzięki zredukowanemu wymiarom mogą być montowane również w kompaktowych, prefabrykowanych stacjach przenośnych lub podziemnych.</p> <p>UNIPANEL doskonale spełnia funkcje rozdzielnic do rozdzielenia energii potrzeb własnych. Może pełnić rolę rozdzielnic głównej w budynkach użyteczności publicznej, marketach, obiektach sportowych, a także rozdzielnic głównej lub oddziałowej w zakładach przemysłowych. Innowacyjne cechy produktu: zwarta budowa, małe gabaryty pozwalające na oszczędności inwestorskie, modułowość i unifikacja rozdzielnic umożliwiająca szybkie projektowanie i dobór pól, zredukowany ciężar pola ułatwiający przemieszczanie i montaż rozdzielnic, możliwość zdjęcia osłon przedziału szynowego ułatwiających demontaż rozdzielnic, chroniąca przed skutkami wewnętrznego łuku elektrycznego budowa rozdzielnic z wieloma przedziałami, klapy przedziału dekompresyjnego montowane z tyłu rozdzielnic ułatwiające ewakuację gazów powstałych w wyniku zwarcia łukowego, pewność działania dzięki zastosowaniu niezawodnych łączników gazowych z SF6 oraz próżniowych, a także nowoczesnych zespołów zabezpieczeń, czynności ruchowe wykonywane przy zamkniętych drzwiach pola. Certyfikaty: Instytut Elektrotechniki 0033/NWM/04.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
18	EnergiaPro Koncern Energetyczny SA	Sposób eliminacji skażenia gruntu pod transformatorami mocy na stacjach wysokich napięć	1. Sposób eliminacji skażenia gruntu pod transformatorami mocy na stacjach wysokich napięć uzyskał PATENT nr 184127. Istotą technologii jest przeciwdziałanie skażeniu gruntu w otoczeniu transformatorów poprzez pełne odizolowanie wyciekającego oleju: pojemność rynny olejowej na stanowisku transformatorowym gwarantuje przejęcie 100% wycieków oleju w razie awarii transformatora. W betonie wykorzystywanym do wykonania rynny olejowej zastosowane są dodatki, które mają wpływ na prostotę rozwiązania problemu skażenia gruntu pod transformatorami. Misy olejowe stanowią część działań proekologicznych EnergiiPro, za które Spółka otrzymała Laur Białego Tygrysa oraz tytuł „Technologia Godna Polecenia”, przyznany w ramach Narodowego Konkursu Ekologicznego.
19	ENERGOSERWIS SA	Transformator blokowy 270 MVA typ TOBNLa 270000/250	Transformator blokowy przeznaczony do współpracy z generatorami instalowanymi głównie w elektrowniach i elektrociepłowniach – pierwszy transformator dużych mocy wyprodukowany w Energoserwis SA; trójfazowy rdzeń transformatora; sterowanie pracą chłodnic automatyczne lub ręczne. Sprzedano dotychczas jedną sztukę – Elektrowni Polaniec. Projekt opracowany w Zakładzie Transformatorów Energoserwis SA – szef projektu Michał Mních.
20	Fabryka Łożysk Toczących - Kraśnik SA	Łożysko 6007C-2RSR9R28-35S1	Łożysko kulkowe półosi napędowej ze specjalnym uszczelnieniem z możliwością przenoszenia napędu oraz zapewniające szczelność w przypadku przekoszenia pierścienia zewnętrznego względem pierścienia wewnętrznego łożyska i temperaturze pracy 40 - 180 stopni Celsjusza
21	Fabryka Maszyn "Glinik" SA GK	Urządzenie do zgniatacia złomu stalowego. Obudowa górnicza o wysokiej podporności	Górnicza zmechanizowana obudowa ścianowa o wysokiej podporności typu Glinik 22/47, podporność stojaków 2x5529 kN. Innowacyjność polega na zastosowaniu nowych materiałów, nowej kinematyki obudowy, nowatorskich rozwiązań podzespołów, nowej technologii obróbki głazów cylindrowych, przeprowadzeniu testów zmęczeniowych 26000 cykli; po badaniach wg norm EN uzyskała dopuszczenie do zastosowania w polskich i rosyjskich kopalniach węgla – użytkownik rosyjska kopalnia w Kuźnieckim Zagłębiu Węglowym, wyróżniona Godłem Promocyjnym „Teraz Polska”. Urządzenie do zgniatacia złomu stalowego przeznaczone głównie dla stacji recyklingu karoserii samochodowych, zbudowane na naczepie samochodowej, z własnym napędem silnikiem spalinowym, z żurawiem załadunkowym, w pełni mobilne w dowolnych warunkach terenowych i pogodowych. Certyfikat zgodności CE; nowatorskie rozwiązanie; sprzedano 3 szt.
22	Famad Sp. z o.o.	Ścisk do deski podłogowej HSPP	Przedstawiony ścisk znalazł zastosowanie w nowej technologii klejenia parkietu dwuwarstwowego tzw. klejenie na zimno: technologia ta w stosunku do tradycyjnego klejenia na gorąco znacznie obniża koszty produkcji i nie wymaga tak dużych nakładów inwestycyjnych. Urządzenie można ponadto wykorzystywać przy produkcji kształtek i profili.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
23	FIAT AUTO POLAND SA	Samochód Fiat Panda	<p>Panda jest nowoczesnym samochodem segmentu A z opcjami wyposażenia typowymi dla samochodów wyższej klasy (np. ASR, VDP) oraz produkowanym w licznych wersjach np. z silnikami 1,2 i 1,4 Sporting, 1,3 Multiget (silnik roku 2005), z napędem na 2 i 4 koła w tym samochodów typu SUV. Panda jest produkowana na nowych pełni zrobotyzowanych (306 robotów) liniach zgrzewalniczych. Lakiernia wyposażona w 18 nowoczesnych robotów stosuje 5-warstwowe pokrycie karoserii w liniach technologicznych gwarantujących czystość środowiska. Linie montażowe wyposażone są w nowoczesne systemy montażu i diagnostyki samochodów, gwarantujące wysoką jakość produktu. Panda cieszy się olbrzymim sukcesem na rynku, klienci doceniają jego walory estetyczne, użytkowe oraz niezawodność. Sprzedano ponad 600 tys. aut na 51 rynków świata – eksport stanowi 90% sprzedaży. Samochód otrzymał około 20 prestiżowych nagród przyznanych przez dziennikarzy i specjalistów z różnych krajów Europy, np. "Samochód roku 2004" (EUROPA), "Nowość roku 2004".</p>
24	Firma Chemiczna Dwory SA	Kauczuki syntetyczne serii 1000 (KER 1006, 1011, 1012, 1013)	<p>Kauczuki butadienowo-styrenowe KER 1006, 1011, 1012, 1013 – są nowym rodzajem kauczuków otrzymywanych w Firmie Chemicznej Dwory S.A. Przeznaczone są one do produkcji taśm samoprzylepnych i uszczelkek mogących znaleźć szerokie zastosowanie w przemyśle uszczelnień. Kauczuki te otrzymywane są metodą polimerizacji "gorącej".</p>
25	FOS "POLMO" Łódź SA	Obudowy do turbosprężarek, monobloki	<p>Firma jest producentem sprężarek do układów hamulcowych oraz części do nich. W roku 2003 dla potrzeb firmy zagranicznej uruchomiono nowy produkt monobloki na zakupionych centrach obróbczych. W 2005 r. uruchomiono dla nowego odbiorcy zagranicznego nowy produkt – obudowy do turbosprężarek. Korzystając z programu – dotacji SPO WKP 2.3 zakupiono pod produkcję turbosprężarek nowoczesne maszyny.</p>
26	FPIU BISON-BIAL SA	Uchwyt z mocowaniem mechanicznym, zintegrowany z cylindrem pneumatycznym i nieruchomym zasilaczem	<p>Uchwyt z mocowaniem mechanicznym, zintegrowany z cylindrem pneumatycznym i nieruchomym zasilaczem. Uchwyt służy do mocowania bardzo długich rur na obrabiarkach posiadających obustronne wrzeciona, na które mocuje się dwa uchwyty posiadające wewnątrz siłowniki pneumatyczne. Obrabiarki z tak zainstalowanymi uchwytami przeznaczone są do obróbki końców rur służących do wydobycia gazu i ropy naftowej. Najbardziej innowacyjnym elementem ww. uchwytu jest nieruchomy zasilacz, na który BISON-BIAL uzyskało patent NR 191059. Zgłoszenie patentu 19.05.2003 BUP 10/03. Udzielenie patentu ogłoszono: 31.03.2006 WJP 03/06. Twórcą wynalazku jest Tadeusz Kulikowski – Kierownik Działu Konstrukcji Wyrobów w firmie BISON-BIAL. W 2004 r. na Międzynarodowych Targach Poznańskich wyrób został wyróżniony Złotym Medalem. Użytkownikami ww. uchwytu są firmy obrabiarkowe produkujące obrabiarki dla przemysłu wydobywczego szczególnie w ROSJI. Są to Fabryka Obrabiarek w RIAZANIU i w SASZCIE.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
27	FZZPM w Polsce ZUH Robico	ZIMNE MLEKO CzysteFiltrowane®	<p>Najbardziej innowacyjnym produktem ZUH Robico jest ZIMNE MLEKO CzysteFiltrowane®. ZIMNE MLEKO CzysteFiltrowane® to pierwsze w Polsce mleko, w którym bakterie są fizycznie usuwane poprzez gęste siła w procesie mikrofiltracji. To dzięki mikrofiltracji ZIMNE MLEKO jest czystsze i smaczniejsze w porównaniu ze wszystkimi innymi. Jest to jedynie świeże mleko, które można pić bez gotowania. Zastosowana po filtrowaniu, niższa możliwa temperatura pasteryzacji pozwala na zachowanie 100% odżywczych składników mleka – witamin i wapnia. ZIMNE MLEKO CzysteFiltrowane® nalewane jest w szklane, jednorazowe butelki niezastąpione dla naturalnych produktów spożywczych. W 2006 roku firma ZUH Robico za jakość ZIMNEGO MLEKA dostała Godło Promocyjne „Teraz Polska” w XVI edycji Konkursu.</p>
28	Georyt – Centrum Produkcyjne Sp. z o.o.	Blok zaworowy DN20	<p>Innowacyjnym produktem jest stojakowy blok zaworowy DN20, przeznaczony do zasilania i zabezpieczania cylindrów siłowników o średnicy powyżej 400 [mm]. Blok posiada zabudowany zawór zwrotny nowej konstrukcji o nominalnej średnicy przelotu 16 [mm], zapewniający przy ciśnieniu zasilania 35 [MPa] przepływ czynnika roboczego na poziomie ~1300 [l/min]. Ponadto konstrukcja bloku zapewnia minimalny czas otwarcia zaworu zwrotnego sterowanego, eliminując tym samym powstawanie niekorzystnego zjawiska multiplikacji ciśnienia po stronie podtłokowej siłownika. Konstrukcja bloku była przedmiotem zgłoszenia patentowego nr P 378038. Blok zaworowy posiada zdecydowanie lepsze parametry techniczne w porównaniu z konstrukcjami konkurencji na rynku hydrauliki podpomościowej dla górnictwa podziemnego. Ww. stojakowy blok zaworowy był przedmiotem prezentacji na stoisku firmy oraz na obudowie zmechanizowanej (prezentacja ruchoma) w czasie trwania targów Katowice 2005.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
29	GlaxoSmithKline Pharmaceuticals SA	Flixotide	<p>Syntetyczny glikokortykosteroid, podawany wziewnie, przeznaczony do leczenia astmy oskrzelowej i przewlekłej obturacyjnej choroby płuc. Stosowanie Flixotide zapewnia poprawę objętywnych parametrów oddechowych, ograniczenie objawów astmy i POCiP, a także poprawę jakości życia pacjenta. Jest dostępny w postaci inhalatorów podciśnieniowych oraz inhalatorów proszkowych typu Dysk, oraz w roztworze do nebulizacji. Najczęściej stosowany jest inhalator typu Dysk, który ze względu na swoje unikalne cechy otrzymał wiele nagród, w tym najbardziej prestiżową Nagrodę Królowej Brytyjskiej. Badania kliniczne wykazały, iż Flixotide jest skuteczniejszy (najmniejsza liczba hospitalizacji z powodów nagłych, zmniejszona liczba zaostrzeń, dodatkowych konsultacji) od steroidów starszej generacji. Udokumentowano również jego korzystniejszy profil bezpieczeństwa. Ze względu na największą rozpiętość terapeutyczną stosowany w łagodnych i ciężkich postaciach choroby, u dzieci (pow. 1 roku życia) i osób starszych, w okresie remisji i zaostrzeń. Wytwarzany w Poznaniu w formie inhalatora, w bezpiecznej dla środowiska innowacyjnej technologii bezfreonowej.</p> <p>Produkcja odzieży z warstwą regulującą temperaturę i wilgotność w oparciu o produkt 3D dzianiny z ognioodpornych włókien pokrytych polimerem absorbującym wodę – do produkcji ubrań ochronnych odpowiadających wymogom Unii Europejskiej wg dyrektywy 89/656/EC i 89/686/EEC. Certyfikat ISO 9001:2000, SZBHP PN 18001 Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy System Ochrony Środowiska 14001.</p>
30	Grapil	Bluza antystatyczna dla PHILIPSA	
31	Huta Stali Częstochowa Sp. z o.o.	Blachy HSC P460/630 NL	<p>Blachy ze stali niskostopowej HSC P460/630 NL normalizowane N lub N+O o podwyższonej wytrzymałości przeznaczone do produkcji zbiorników ciśnieniowych wykorzystywanych do transportu drogowego i kolejowego ciekłych gazów spełniające wymogi RID i ADR oraz AD 200 W1/W10 i HP. Sprzedaż 116 Mg w cenie 4021zł/Mg. Ilość klientów/użytkowników 2, Opracowanie i wdrożenie: Huta Stali Częstochowa Sp. z o.o.</p>
32	Hydromega	Urządzenia portowe	<p>Produkty innowacyjne: technologia pulsacyjnego płukania rurociągów olejowych, zespoły płuczące HM/MR-500, pompy do filtracji i przepompowywania olejów zabrudzonych, pojazd ratowniczy Lewiatan z napędem hydrostatycznym, przystosowanie do pełnej autonomiczności, urządzenia portowe do rozładunku promów i statków typu RO-RO. Współpraca z: Wojskową Akademią Techniczną – Politechniką Gdańską, Politechniką Wrocławską, WITPiS, Instytutem Pojazdów Szynowych TABOR. Wyróżnienia i medale: Złoty Medal na Targach Hydrauliki w Gdyni "Master of Hydro Pneumatica '96", Medal 80-lecia Szkolnictwa Morskiego w Polsce, Pomorska Nagroda Jakości 2001, Wyróżnienie w VII Edycji Konkursu Polskiego Produktu Przyszłości w kategorii Technologia Przyszłości, "Gryf Gospodarczy 2004" w kategorii Wynalazek, Brązowy medal Światowych Targów Wynalazczości, Badań Naukowych i Nowych Techniki Brussels EUREKA 2005. Certyfikaty: Certyfikat Jakości ISO 9001:2000, Uprawienie TDT do produkcji urządzeń poddostawczych, Certyfikat Innowacyjności 2005.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
33	Infomila Sp. z o. o.	Kancelaria-Direct	Kancelaria-Direct – jest systemem informatycznym pracującym na platformie internetowej. Zadaniem systemu jest zorganizowanie oraz uporządkowanie komunikacji prowadzonej z klientami za pośrednictwem stron www. Kancelaria-Direct jest pierwszym takim rozwiązaniem, dostosowanym do potrzeb kancelarii prawnych, podatkowych lub patentowych. Innowacyjność Kancelarii-Direct polega m.in. na umożliwieniu Klientom dostępu do kancelarii przez 24 h, obsłudze Klientów przez internet i nowatorskiej konstrukcji. System Kancelaria-Direct został nowatorsko podzielony pod kątem dwóch funkcjonalności na: Panel Kancelarii i Panel Klienta. Zastosowane rozwiązania informatyczne: Java, MySQL, Jakarta Struts; wynalazca/programista Mikołaj Makuch.
34	Innowacyjne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe POLIN Sp. z o.o.	Technologia niskoemisyjna pracy kotłów energetycznych	Technologia obejmująca sposób intensyfikacji procesu przemiata zwałacza węgla w młynie wentylatorowym. Technologia obejmująca sposób i urządzenie do: ograniczania emisji tlenków azotu w kotłach energetycznych różnych typów, ochrony ekranów kotłów energetycznych przed korozją przy spalaniu niskoemisyjnym oraz przemiata kruszywa, zwałacza węgla w młynie kulowomisowym.
35	International Tobacco Machinery Poland Ltd.	Capricorn	Capricorn - obecnie najnowocześniejsze urządzenie do buforowania papierosów/filtrów dostępne na rynku. Swoją rynkową sukces zawdzięcza innowacyjnemu połączeniu zasady FIFO z prostotą rozwiązań technologicznych. Dlatego też urządzenie Capricorn okazało się prawdziwym przełomem i doprowadziło do opracowania nowych standardów w zakresie buforowania papierosów/filtrów w przemyśle tytoniowym. W ciągu ostatnich kilku lat Capricorn zapoczątkował prawdziwą rewolucję w sposobie myślenia o produkcji papierosów. Potentaci rynku tytoniowego Philip Morris i British American Tobacco zdecydowali się na całkowitą zmianę koncepcji produkcji w swoich fabrykach. W ciągu ostatnich trzech lat sprzedano 64 urządzeń. Oprócz wprowadzenia innowacyjnej zasady FIFO, urządzenie Capricorn prawie w całości zbudowane jest ze stopu lekkiego aluminium. W procesie technologicznym skorzystano z oprogramowania Finite Elements Method (FEM) oraz systemów Computer Aided Design (CAD). Wynalazcą urządzenia jest Leszek Sikora. ITM Poland Ltd. posiada patenty i dysponuje zgłoszeniami patentowymi.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
36	IPP Sp. z o.o. BlackBox Intelligence System (BIS)	BlackBox Intelligence System (BIS)	<p>BlackBox Intelligence System (BIS) jest systemem informatycznym stworzonym w celu nadzorowania transakcji finansowych w punkcie sprzedaży. Nowoczesne oprogramowanie wykorzystujące najnowsze technologie oraz autorskie rozwiązania sprzętowe – BlackBox w pełni pozwala na realizację założonych celów. BIS jest autorskim rozwiązaniem stworzonym przez pracowników IPP Sp. z o.o. Urządzenia BlackBox wraz z oprogramowaniem stworzyli pracownicy firmy IPP Sp. z o.o.</p> <p>Urządzenia BlackBox, ok. 400 sztuk, zostały zainstalowane w CH Manufaktura w Łodzi u 200 najemców. BIS nadzoruje, analizuje i raportuje dane z urządzeń fiskalnych. Umożliwia zarządcom dostęp on-line do operacji finansowych. Również podnajemcy mają dostęp do baz danych, raportów i zestawień. System akwizycji danych z kas fiskalnych, oparty o technologie BlackBox, stanowi fundament pod kolejne systemy usprawniające funkcjonowanie obiektów handlowych: BIS Supervisor – system monitorowania stanowisk kasowych, BIS Loyalty – system lojalnościowy.</p>
37	Javart Sp. z o.o.	IDOPL- kampanie CRM	IDOPL – Punktowe podejście do CRM. System pozwalający na dynamiczne budowanie kampanii marketingowych. Firmy telekomunikacyjne.
38	Jutzenka S.A.	ŻELKI AKUKU	Pierwsze w Polsce linie triple-shot do produkcji żelek nadszewananych oraz pierwsze w Europie linie triple-shot do wyrobów żelowych. Innowacyjny wyrób żelowy w 4 smakach, żelki z półpłynnym nadzieniem owocowym.
39	JZO Sp. z o.o.	Soczewki okularowe uszlachetniane powłokami antyrefleksyjnymi	<p>Najbardziej nowoczesnymi wyrobami JZO są soczewki okularowe uszlachetniane wielowarstwowymi powłokami antyrefleksyjnymi. Powłoki te minimalizują odbicie światła od powierzchni soczewek, co powoduje, że soczewki posiadają transmisję rzędu 99%. Tak wysoka transmisja zapewnia komfort widzenia, co jest szczególnie ważne podczas prac wymagających długiego wysiłku wzroku. Ponadto powłoki wykonane w JZO posiadają właściwości hydrofobowe i antystatyczne, dzięki czemu łatwiej utrzymać soczewki w idealnej czystości. Powłoki antyrefleksyjne nanoszone są na soczewki metodą naporowania próżniowego w urządzeniach renomowanej firmy SatisLoh. W 2005 r. JZO sprzedało 539266 szt. soczewek z powłoką antyrefleksyjną. W 2003 r. soczewki uszlachetniane powłokami antyrefleksyjnymi nagrodzono Godłem Promocyjnym „Teraz Polska”. Soczewki JZO z powłokami antyrefleksyjnymi dostępne są u optyków na terenie całej Polski.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
40	Kompania Węglowa SA	Węgiel o nazwie "Retopal"	Węgiel jest źródłem "czystszej energii", spalany w kotłach retortowych, spełnia kryteria znaku bezpieczeństwa ekologicznego. Sprzedaz "Retopal": 2002 r. 22 tys. t; 2003 r. 129 tys. t; 2004 r. 261 tys. t; 2005 r. 227 tys. t. W 2004 r. węgiel ten otrzymał nagrodę specjalną jako najbardziej ekologiczny produkt prezentowany na IV Tyskich Targach Budownictwa i Przedsiębiorczości.
41	LEIER Tamów SA	System pustaków ceramicznych ściennych Thermopor	Rozwiązanie systemowe, przeznaczone do wznoszenia ścian zewnętrznych (jedno- i wielowarstwowych), wewnętrznych nośnych i działowych. Główne cechy rozwiązania to: systemowość, brak spoin pionowych (pióro-wpust), znacznie większe gabaryty. Wielkość sprzedaży: 25000000 - 60000000 sztuk rocznie. Główni użytkownicy: konsumenci indywidualni i instytucjonalni. Nagrody: „Złoty Kask” 2003, „Złota Syrenka” 2003 i inne.
42	MARBET Sp. z o.o.	Listwa wykończeniowa dekoracyjna EXCLUSIVE	Innowacyjnością procesu formowania listew z polistyrenu ekspandowanego (EPS) jest uzyskanie powłoki po stronie dekoracyjnej listwy. Powłoka ta ma strukturę i powierzchnię podobną do powierzchni, jaką ma gładź gipsowa (innowacyjność produktowa), stwarza wrażenie jednolitej struktury materiału i nie przypomina typowej powłoki styropianowej, która na powierzchni ma wyraźnie widoczne "komórki". Struktura ta potęguje efekt dekoracyjności wzorów listew, które produkowane są w kilkunastu wzorach o długości listew 2,0 m i szerokościach od 45 do 75 mm. Powyższa unikalna na skalę krajową technologia została opanowana i jest stosowana przez firmę.
43	Med & Life Sp. z o.o.	Viofor JPS Clinic	Aparat do terapii słabym wolnozmennym polem magnetycznym oraz energią światła generowanego przez wysokoenergetyczne diody LED. Skuteczny w terapii i rehabilitacji wielu schorzeń, umożliwia stosowanie 3 metod terapii – magnetoterapii, magnetostymulacji oraz magnetostymulacji z energią światła. Sterownik zaawansowany technologicznie; komunikacja z użytkownikiem poprzez system menu, sterowany pilotem. System zawiera innowacyjne aplikatory magnetyczno-świetlne oraz aplikatory pierścieniowe pola jednorodnego. Aparat do użytku profesjonalnego, w gabinetach i placówkach leczniczych, laureat konkursu „Polski Produkt Przyszłości” 2002, złotego medalu na wystawie INNOWACJE 2003 w Gdańsku, „Złotego Eskulapa” MTP SALUS w Poznaniu 2004, oraz srebrnego medalu na wystawie w Genewie 2004. Posiada certyfikat zgodności z dyrektywą dot. urządzeń medycznych 93/42/EEC uprawniający do oznaczania go znakiem CE0120. Zrealizowany we współpracy ze Śląską Akademią Medyczną w Katowicach w ramach projektu celowego współfinansowanego ze środków KBN oraz FSNT-NOT.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
44	MENNICA POLSKA SA	<p>Produkt: Moneta Kolekcjonerska Usługa: Karta Miejska</p>	<p>MONETA KOLEKCJONERSKA (obiegowa – kolekcjonerska) materiał stop Nordic Gold rok emisji 2003 – „10 lat Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy”. I nagroda na Konferencji Dyrektorów Mennic z całego świata w San Francisco w 2004 roku. Nominat 2 zł, cena emisyjna 2 PLN. Jest to kolejna z wielu nagrodzonych wcześniej polskich monet obiegowych i kolekcjonerskich. Monety srebrne Ag 925 Igrzyska XXVIII Olimpiady – Ateny 2004 nominat 10 zł, cena emisyjna 60 PLN, dwuczęściowa platerowana złotem (z jednej strony rzeźb monet z drugiej pierścień) i Jan Paweł II 1920 - 2005 nominat 10 zł, cena 55 PLN jednostronnie platerowana złotem. Głównym atutem tych monet jest perfekcyjne połączenie technologicznej innowacyjności z walorami artystycznymi jak i duchowymi. KARTA MIEJSKA Jednoczesna obsługa biletów komunikacji oraz opłat parkingowych. Rozwiązanie to (jedno z niewielu na świecie) pozwala na łączenie przy pomocy jednego nośnika kilku funkcjonalności związanych z opłatami elektronicznymi. Otwarta platforma do wdrażania kolejnych elementów wraz z rozwojem miasta lub wzrostem potrzeb jego mieszkańców. Możliwość brania udziału w programach lojalnościowych. Warszawski System Karty Miejskiej otrzymał nagrodę Grand Prix na targach nowoczesnych technologii elektronicznych KARTA 2005, a obsługująca System sieć sprzedaży otrzymała (również w roku 2005) Godło Promocyjne „Teraz Polska”.</p>
45	Netia SA	Netia IPVPN	<p>„Netia IPVPN” to usługa transmisji danych polegająca na realizacji sieci stałych połączeń IP pomiędzy oddziałami firmy i umożliwiająca transmisję wszystkich typów danych. W ramach usługi możliwe jest ustalenie priorytetu określonych rodzajów ruchu oraz zagwarantowanie parametrów jakościowych dla każdego rodzaju przesyłanych danych. Klient ma możliwość pełnej kontroli monitorowania parametrów ruchu za pośrednictwem przeglądarki internetowej. Dzięki optymalizacji niezbędnego pasma i wykorzystaniu priorytetu ruchu możliwa jest redukcja kosztów transmisji. Zastosowana technologia pozwoli realizować szybko i tanio rozwiązania nawet dla najbardziej wymagających Klientów. Usługa jest skierowana do Klientów korporacyjnych, którzy poszukują zintegrowanej oferty związanej z przesyłaniem danych i głosu. Realizacja zadań związanych z administracją końcowych urządzeń sieciowych i samej sieci WAN pozostaje po stronie Netii. Oferta w zakresie outsourcingu zadań telekomunikacyjnych przez Netię obejmuje projektowanie rozwiązań zgodnie z indywidualnymi wymaganiami Klienta, wspieranie jego procesu ewolucji, zarządzanie oraz opiekę posprzedażną przez dedykowany zespół ekspertów zarówno ze strony technicznej, jak również biznesowej. Nakłady na B+R to przede wszystkim wewnętrzne nakłady osobowe. W 2006 pismo „Mobile Internet” przyznało statuetkę Wirtualnego telefonu w kategorii „Usługi szerokopasmowe dla biznesu” dla oferty Netia IP VPN. Liczba portów sprzedanych: ok. 260. Użytkownicy (konsumenci) – krajowe i zagraniczne firmy o strukturze wieloddziałowej potrzebującej niezależnego rozwiązania transmisji danych integrującego różne potrzeby z zakresu przesyłu danych, realizacji usług głosowych, kolokacji itp. Grupa docelowa to firmy z kręgu finansowo-ubezpieczeniowych, dystrybucyjnych, medialnych, handlowych.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
46	NOVOL Sp. z o.o.	A. Spectral, B. Supramal	Spectral daje możliwość doboru koloru wraz z kompletem materiałów niezbędnych do naprawy lakierniczej powłoki jednowarstwowej. Innowacyjność polega na uzupełnieniu "materiałowego" produktu o system aktualizacji bazy kolorów w oparciu o specjalnie do tego celu powołany profesjonalnie wyszkolony zespół techników i handlowców. Supramal – gama produktów do pokrywania podłóg drewnianych nowoczesnymi lakierami poliuretanowymi o wysokiej odporności mechanicznej. System oparty na ekologicznych żywicach, w których rozpuszczalnikiem jest woda.
47	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM Sp. z o.o.	Usługa przesyłowa	Usługa przesyłowa została wdrożona po raz pierwszy w Polsce. Zapewnia ona przesył paliwa gazowego siecią przesyłową z Punktów Wejścia do Punktów Wyjścia, przy jednoczesnym zachowaniu standardów jakościowych paliwa gazowego. W ramach usługi przesyłowej paliwo gazowe przesyłane jest do 1471 Punktów Wyjścia. Główni użytkownicy to: Zakłady Wielkiej Chemii, Zakłady Przemysłowe, Spółki Dystrybucyjne i odbiorcy końcowi. Umowa przesyłowa została opracowana przez pracowników OGP GAZ-SYSTEM Sp. z o.o. w oparciu o obowiązującą Instrukcję Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej (RIESP). Realizacja tej usługi ma zapewnić bezpieczeństwo energetyczne kraju.
48	Oracle Polska Sp. z o.o.	Baza danych Oracle 10g	Sztandarowym produktem Oracle jest relacyjna baza danych, wprowadzona na rynek jako pierwszy komercyjny produkt tego typu w 1979 roku. Najnowsza wersja Oracle Database nosi numer 10g i ukazała się w 2003 roku, razem z pakietem narzędzi pozwalających na tworzenie aplikacji biznesowych – w jego skład wchodzi dodatkowo: Serwer Aplikacji Oracle 10g oraz narzędzia programistyczne i pakiet do administrowania infrastrukturą Oracle Enterprise Manager. Baza danych Oracle jest standardem w systemach obsługujących działalność firm i urzędów zarówno na świecie (I miejsce z udziałem 49%), jak i w Polsce (I miejsce z udziałem ponad 40%). Baza danych Oracle 10g oprócz funkcji przechowywania, wyszukiwania danych i zarządzania nimi oferuje nowatorskie na rynku narzędzia do tworzenia systemów komputerowych w architekturze Grid Computing. Taka sieć wykorzystuje niedrogi komputerowy łączony w grona, których liczba może być dobierana zgodnie z zapotrzebowaniem. Sieć Grid zapewnia lepszą wydajność systemu, wyższą dostępność aplikacji oraz większą łatwość zarządzania, a przy tym jest dużo tańsza w utrzymaniu.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
49	ORLEN OIL Sp. z o.o.	Platinum Ultor Extreme CF/SL 10W/40	<p>Platinum Ultor Extreme CF/SL 10W/40 jest najnowszej generacji półsyntetycznym olejem silnikowym, opracowanym specjalnie dla silników wysokoprężnych pracujących w bardzo trudnych warunkach z maksymalnie wydłużonym okresem międzywymianowym. Przeznaczony jest przede wszystkim do nowoczesnych silników wysokoprężnych spełniających wymagania Euro 4 wyposażonych w katalizatory SCR lub/ i recykulację gazów wdechowych EGR. Z powodzeniem można stosować go także w pojazdach starszych konstrukcji spełniających wymagania Euro 3, 2, 1. Zalecany jest także do wysoko obciążonych silników benzynowych. Unikalna kompozycja baz syntetycznych niekonwencjonalnych i mineralnych uzupełniona zestawem wysokiej jakości uszlachetniających dodatków nowej generacji gwarantuje spełnienie najwyższych europejskich wymagań ACEA, API i producentów samochodów oraz wymogów ochrony środowiska. Platinum Ultor Extreme uzyskał aprobaty największych producentów samochodów: MAN, Mercedes-Benz, Volvo, Volkswagen, Renault.</p>
50	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Urządzeń Mechanicznych OBRUM *)	Maszyna Inżynierijno-Drogowa MID	<p>Maszyna Inżynierijno-Drogowa przeznaczona jest do inżynierijnego zabezpieczenia działań wojsk pancernych na współczesnym polu walki z tempem odpowiadającym przemierzaniu się pojazdów opancerzonych i sił zmotoryzowanych. Działania te prowadzone są w bezpośredniej styczności z nieprzyjacielem w warunkach dobrej i złej widoczności niezależnie od warunków atmosferycznych i klimatycznych. Działania te mogą być również prowadzone w strefach intensywnych zniszczeń terenów zurbanizowanych bronią konwencjonalną i masowego rażenia włączając w to tereny skażone.</p> <p>Wyposażenie MID pozwala na: zabezpieczenie ruchu wojsk, prace ziemne, przedsięwzięcia ratunkowo-ewakuacyjne, wykonywanie zapór (zawat) niewybuchowych, przeprowadzanie mechanizacji prac ładunkowych, zabezpieczanie techniczne sprzętu wojskowego. MID to szybkobieżny opancerzony pojazd gaśnicowy przeznaczony do wykonywania zadań inżynierijnych zabezpieczających działania bojowe wojsk w terenie zurbanizowanym i niezurbanizowanym bądź leśnym po drogach i bezdrożach oraz tereny działań specjalistycznych jednostek Wojsk Lotniczych i Obrony Terytorialnej.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
51	Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Izotopów *)	Peptydy znakowane 90Y i 177Lu	<p>Peptydowe analogi somatostatyny znakowane 99mTc, 90Y i 177Lu pozwalają na skuteczną diagnostykę (w przypadku emitującego promieniowanie gamma 99mTc) jak i radioimmunoterapię (przy zastosowaniu emiterów promieniowania beta 90Y,177Lu) guzów neuroendokrynych, szczególnie w rozsiały procesie przerzutowym. Efekt ten uzyskano poprzez przyłączenie atomu izotopu promieniotwórczego do ligandu, który po podaniu dożylnym rozpoznaje selektywnie receptory komórek nowotworowych i szybko usuwa się z krwi krążącej, szybko dociera w głąb zmiany nowotworowej i umożliwia jej wykrycie, dokładną lokalizację oraz pozwala na ocenę stopnia zaawansowania choroby. Dodatkowo, emitowane przez radionuklid promieniowanie beta niszczy komórki nowotworowe. Podjęcie po raz pierwszy w Polsce badań nad otrzymaniem tych peptydów w postaci farmaceutycznych zestawów do znakowania zaowocowało wprowadzeniem nowych procedur diagnostycznych i terapeutycznych z ich zastosowaniem do rutynowej praktyki klinicznej w obrazowaniu i terapii guzów neuroendokrynych przyczyniając się do zwiększenia skuteczności leczenia tej niezwykle trudnej z punktu widzenia medycznego grupy nowotworów.</p>
52	Otwarty Rynek Elektroniczny SA	Elektroniczny System Wsparcia Zakupów (eProcurement)	<p>Elektroniczny System Wsparcia Zakupów oparty jest na najnowocześniejszych technologiach informatycznych. „Sercem” Systemu Obsługi Zaopatrzenia jest katalog elektroniczny, który jest zbiorem towarów i usług w postaci elektronicznej. System zaprojektowany jest jako otwarta, dzięki czemu można w jego ramach integrować inne, niezwiązane bezpośrednio z zakupami usługi. Jako przykład takich usług można podać: RoundTrip – integracja systemu z zewnętrznymi katalogami dostawców, udostępniającymi np.: zaawansowane mechanizmy konfiguracji zamawianych towarów i usług; SmartForm – możliwość obsługi elektronicznego obiegu dowolnych dokumentów wewnątrz firmy; Elektroniczne Faktury – odbiór i prezentacja elektronicznych faktur wystawionych przez dostawców; Contract Labour – dostępny oddzielnie moduł do zarządzania pracownikami kontraktowymi (na zlecenia itp.). Do naszych klientów należą największe firmy w Polsce i za granicą (TP SA, PGNiG SA, PZU SA, France Telecom) a z proponowanych przez nas rozwiązań korzysta ok. 4 000 użytkowników.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
53	P.W. PRO-SERVICE Sp. z o.o.	EXPERT III UNITOXCO2 IR	<p>Najnowocześniejszy detektor gazów wybuchowych UGG EXPERT III i UGG UNITOX III detektor gazów toksycznych różni się od produktów konkurencji przede wszystkim uniwersalnością: – współpracują ze wszystkimi jednostkami centralnymi (centralkami) oraz sterownikami; – wyposażone są w trzy interfejsy komunikacji tj. 1) standard prądowy 4-20 mA, 2) cyfrowy RS-485 z protokołem modBUS RTU oraz 3) dwustanowości (jest/nie ma); – uzbrajane są we wszystkie typy czujników tj. półprzewodnikowe, katalityczne, elektrochemiczne i IR pozwalające na wykrycie ponad 25 różnych gazów. Urządzenia mają certyfikat ATEX o nr KDB 04ATEX 110. Przemysłowy Alarm Gazowy (PAG) wykorzystuje mikroprocesorowe karty PC i łącze RS-485 z własnym zasilaniem i podtrzymaniem napięcia. System monitoringu występuje m.in. w wersji rozproszonej: do rozmieszczonych w obiekcie modułów PAG-8 lub PAG-8P (pomiarowy) dołączone są równolegle po 8-40 (strefowo) detektory gazów ewentualnie inne czujniki. Moduły obiektowe połączone są interfejsem z komputerem umożliwiając wizualizację, a jednocześnie są lokalnymi monitorami systemu.</p>
54	PAPIERY POWLEKANE PASACO Sp. z o.o.	Rolka przemysłowa	<p>Mając na uwadze negatywny wpływ odpadów wytworów papierniczych niepodlegających procesom recyklingu na stan środowiska naturalnego, firma Pasaco podjęła inicjatywę opracowania i produkcji papierów powlekanych o właściwościach zbliżonych do właściwości papierów silikonowanych, a jednocześnie nieuciążliwych dla środowiska. Papiery te w przeciwieństwie do papierów silikonowanych będą mogły być wykorzystane w recyklingu jako surowiec wtórny do produkcji masy papierniczej. Opracowano technologię produkcji wąskich rolek i dysków do specjalnych zastosowań. W ramach tej grupy asortymentowej wyróżniliśmy następujące produkty: taśmy do wstrzeliwania do maszyn arkuszowych, taśmy do skoroszytów, taśmy grzbietowe z tektury i tkanin do zastosowań introligatorskich, taśmy w formie zwójów i dysków z papierów powlekanych i tworzyw do zastosowań eliminujących papier silikonowy.</p>
55	PF JELFA SA	TANATRIL tabletki 5mg, 10mg i 20mg	<p>TANATRIL to preparat z grupy inhibitorów ACE – stosowany w leczeniu nadciśnienia tętniczego. Pierwszy na rynku polskim lek z tej grupy zawierający jako substancję czynną imidapril. Licencja zakupiona w japońskiej firmie TANABE Seiyaku Co. Ltd.</p>
56	PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.	Pociąg kategorii "SPRINTER"	<p>Nowy typ usługi przewozowej – połączenie aglomeracyjne przyspieszone dające efekt krótszego czasu przejazdu w szczytce przewozowym za cenę taką samą jak w przypadku usługi podstawowej (cena określona ta samą stawką taryfową).</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
57	<p>Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna Holding</p>	<p>Autobus szynowy elektryczny 308B. Kolejowy numer serii EN-81</p>	<p>Autobus wyposażony jest w napęd składający się z dwóch silników elektrycznych asynchronicznych zasilanych przez falowniki półprzewodnikowe, wykonane w technologii IGBT. Sterowanie pojazdem realizowane jest przez mikroprocesorowy układ rozproszony. Autobus posiada udogodnienia dla niepełnosprawnych osób, np.: toaleta znajduje się na niskim poziomie podłogi, szerokie drzwi, rampy, poręcze, przycisk alarmu oraz odpowiednio zorganizowana przestrzeń umożliwiająca korzystanie z WC osobom na wózkach. Czoła pojazdu wykonane są w całości z kompozytu poliestrowo-szklanego, dodatkowo wzmocnionego włóknem węglowym. Autobus wyposażony jest w zintegrowany układ monitoringu. Wózki jezdne posiadają gumowo-stalowe sprężyny daszkowe jako usprężynowanie I. stopnia oraz poduszki pneumatyczne jako usprężynowanie II. stopnia. Autobusy w ilości 4 sztuk zostały sprzedane dla województw: Małopolskiego i Świętokrzyskiego. Autobus otrzymał na targach TRAKO w 2005 r. następujące odznaczenia: Medal Prezesa Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Nagrodę Główną prof. Czesława Jaworskiego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji RP.</p>
58	<p>Polski Koncern Naftowy ORLEN SA</p>	<p>Olej napędowy VERVA ON</p>	<p>Nowy olej napędowy VERVA ON o podwyższonej liczbie cetanowej do min. 55 charakteryzuje się (w stosunku do standardowego paliwa o liczbie cetanowej 51) poprawionymi właściwościami eksploatacyjnymi w zakresie skłonności paliwa do samozapłonu, łatwiejszym rozruchem silnika i niższą temperaturą jego pracy, co wpływa na tworzenie mniejszych ilości tlenków azotu w spalinach. Paliwo charakteryzuje się ponadto mniejszą zawartością wody (mniejsza skłonność do korozji) oraz mniejszą skłonnością do zanieczyszczania rozpylaczy. Produkt zawiera wzmocniony pakiet dodatków uszlachetniających, który w połączeniu z już bardzo wysoką jakością paliwa bazowego zapewnia obniżoną emisję zanieczyszczeń w spalinach, a szczególnie niską emisję cząstek stałych (w tym szczególnie emisję zanieczyszczeń w spalinach, a szczególnie niską emisję węglowodorów aromatycznych WWA) i tlenku węgla. Nowej generacji wzmocniony pakiet dodatków, zawiera specjalnie opracowany dla paliw przeznaczonych do nowych silników diesla dodatek detergentowy. Konwencjonalne dodatki detergentowe stosowane w pakietach do paliw do silników diesla Euro III nie spełniają wymogów w zakresie właściwości myjących dla nowych typów wtryskiwaczy pracujących pod ciśnieniem powyżej 2000 bar. Ponadto specjalnie dobrane dodatki smarnościowe zabezpieczają pod względem zużycia elementy pomp wysokociśnieniowych oraz powodują zwiększoną oszczędność paliwa. Produkt zawiera również specjalnie dobrany biocyd zabezpieczający czystość mikrobiologiczną, bardzo ważną dla silników wyposażonych w układy Common Rail i wtryskiwacze nowej generacji. Paliwo jest przedmiotem zgłoszenia patentowego w Urzędzie Patentowym RP dokonanego w dniu 29.03.2005 r. pod numerem P 373 981.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
59	Polskie Zakłady Lotnicze Sp. z o.o.	Samolot M28B Bryza-1R/Bis	<p>Innowacja polega na zastosowaniu w samolocie nowego wyposażenia elektronicznego i optronicznego (system FLIR, nowy radar z funkcją SAR, wykrywacz anomalii magnetycznych, wyrzutnik sonoboi, nowy system transmisji danych, system ostrzegania o opromieniowaniu ESM), niestosowanego obecnie w tego typu konstrukcjach. Jest to obecnie najmniejszy samolot z tej klasy wyposażeniem na rynku. Latające do tej pory samoloty Bryza w wersji patrolowej wyposażone były jedynie w radar starszej generacji. Samolot (1 szt.) został przekazany Marynarce Wojennej RP. Nakłady na prace B+R pokryte zostały ze środków MON.</p>
60	Printy Poland Colop Polska Sp. z o.o.	Sprzedaż urządzeń laserowych/ usługi znakowania laserem	<p>Nasza oferta to kompleksowe usługi laserowe. Dysponujemy dużym (609 x 914 mm) laserem CO2 do cięcia i grawerowania w miękkich materiałach, takich, jak: pleksi, drewno, papier, laminaty grawerskie, tekstylia, guma stemplarska, aluminium anodowane i in. Dzięki dużej mocy mamy możliwość cięcia zarówno cienkich, jak i grubych materiałów, np. Pleksi o grubości 18mm. Oprócz tego posiadamy najnowszą generację znakowarkę laserową YAG do znakowania w materiałach twardych (metale) oraz tworzywach sztucznych. Charakteryzuje się ona doskonałą jakością grawerowanego wzoru oraz dużą szybkością pracy. Pozwala to na bardzo krótkie terminy realizacji powierzonych prac. Doświadczenie pracowników obsługujących urządzenia laserowe pozwala na kompleksową obsługę klienta począwszy od doboru odpowiedniego materiału, pomocy przy projektowaniu wzoru, kończąc na wykonaniu doskonałej jakości wzoru grawerowanego lub ciętego. Dzięki temu, że nasz park maszynowy wyposażony jest w uzupełniające się urządzenia, możemy obrabiać praktycznie wszystkie materiały. Ponadto, dzięki instalacji lasera firmy Vitro 3D, oferujemy także klientom wykonania, za naszym pośrednictwem, graweru w szklanych bryłach. Systemy laserowe ULS, ze względu na swoją uniwersalność, znalazły szerokie zastosowanie w agencjach reklamowych, małym przemysłe oraz u pieczętkarzy. Umożliwiają bezdotykowe cięcie, grawerowanie na płaszczyznach oraz powierzchniach owalnych, znakowanie, również w trybie 3D. Szeroka gama powierzchni roboczej (30 x 40 cm do 60 x 120 cm) oraz dobór źródła lasera (od 10 do 400 W) umożliwia precyzyjne skonfigurowanie urządzenia, dostosowując do potrzeb użytkownika. W kolejnych latach sprzedano na rynku polskim odpowiednio 2003 – 15 szt., 2004 – 23 szt.; 2005 – 35 szt. urządzeń. Datowniki laserowe Alltec przeznaczone są do nanoszenia informacji o produkcie, w trakcie procesu wytwarzania, takich jak: przydatność spożycia, kod miejsca, w którym zostało wyprodukowane, godzina, nr zmiany, nr linii itd. Innowacyjność technologii laserowej polega na znakowaniu „suchym” bez użycia toksycznych atramentów oraz rozpuszczalników, co w konsekwencji prowadzi do ochrony środowiska naturalnego. Dodatkowym atrybutem są prędkości, z jakimi produkt może być znakowany ok. 20 szt./s. W kolejnych latach sprzedano na rynku polskim odpowiednio 2003 – 2 szt.; 2004 – 5 szt.; 2005 – 7 szt. – urządzeń.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
61	Profim Sp. z o.o.	Zestaw JET	JET to zestaw wielu elementów umożliwiających wyposażenie wnętrza, które z założenia pełnić będą rozmaite funkcje: od pokoju do pracy z oddzielnymi stanowiskami dla każdego pracownika, poprzez miejsca do pracy zespołowej, aż po salę konferencyjną czy audytorium. System JET składa się z wielu elementów: stołów, krzeseł, wózków, ścianek działowych, mównicy itp. Wszystkie wchodzące w skład zestawu elementy zostały pomyślane tak, by maksymalnie ułatwić aranżację przestrzeni, a w razie potrzeby bez problemu je przechowywać. JET zdobył nagrody: Produkt roku 2006 Meble Plus, Dobry wzór 2005.
62	PRZEMYSŁOWE CENTRUM OPTYKI SA	OBRA-3, PNL-3	OBRA-3 to system wykrywający opromieniowanie laserowe dowolnego pojazdu lub obiektu wojskowego Wykrywa wszystkie rodzaje laserów używanych współcześnie PNL-3 Pierwsze gogle lotnicze dla pilotów śmigłowców w Polsce Umożliwiają loty nocne zarówno śmigłowców wojskowych jak i ratowniczych.
63	PWC "ODRA" SA	Wykorzystanie metody "mrożonego stempla" na linii typ Mini 275 do produkcji czekoladek Bon Ton	Czekoladki nadziewane Bon Ton są formowane na nowoczesnej linii duńskiej typ Mini 275 metodą tzw. "mrożonego stempla" w kształcie prostopadłościanu z grawerunkiem instrumentów muzycznych. Kremowe nadzienia: orzechowy, hawaii magic, cappucino, amaretto to najbardziej poszukiwane i najchętniej kupowane przez klientów smaki. Wprowadzenie Zintegrowanego Systemu Zarządzania, a w związku z tym wdrożenie między innymi pisemnych procedur dotyczących badania surowców, opakowań, półfabrykatów i wyrobów gotowych zapewnia stałą, niepowtarzalną i wysoką jakość produkowanych czekoladek. Bezpieczeństwo zdrowotne wyrobu zapewniamy wdrożonym systemem HACCP posiadającym ściśle zdefiniowane krytyczne punkty kontroli, które są monitorowane na bieżąco. Wyróżnienie w konkursie "EUROPRODUKT", tytuł "Wiceministra Eksportu Produktów Żywnościowych 2005", znak "PDŻ" – "Poznaj Dobrą Żywność" – podczas MT Polagra Food 2005.
64	SIPMA SA	Prasa zwijająca Z-590/1 Power Cut	Prasa zwijająca Z-590/1 Power Cut z siekaczem. Zastosowano elektroniczne sterowanie układu cięcia, siatki i sznurka oraz pulpitu kontrolno-sterującego, znacząco poprawiający komfort pracy operatora. Innowacyjność rozwiązania polega na wstępnym rozdrobieniu zbieranego materiału, co znacznie poprawia własności sporządzanej przy pomocy prasy sianokiszonki. W latach 2003 - 2005 sprzedano 100 szt. pras. Spośród 6 patentów uzyskanych w 2003, 5 dotyczy prasy zwijającej z siekaczem.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
65	SITECH Sp. z o.o.	Siedzenie samochodowe PQ35	Siedzenie samochodowe PQ35 to wielofunkcyjny produkt używany w szerokiej gamie samochodów koncernu Volkswagen (w markach Volkswagen, Seat, Skoda). Struktury oparcia i siedzisk PQ35 jako jedne z pierwszych zawierały konstrukcję AKS (aktywny zagłówek) chroniącą przed urazami kręgosłupa w trakcie zderzenia samochodu. Sprzedaż miesięczna osiąga poziom 300 tys. sztuk, a odbiorcy produktu są zlokalizowani w Europie, Azji i Afryce.
66	Solaris Bus & Coach SA*)	Solaris Vacanza 13 – autokar turystyczny; Solaris Urbino III generacji – autobus niskopodłogowy; Solaris Urbino Low Entry – autobus nieskowiejski; Solaris Urbino CNG – autobus miejski napędzany gazem ziemnym; technologia Solar Control zastosowana w szybach autobusu Vacanza; OBD On Board Diagnostics; elementy kabiny kierowcy wykonane w technologii PUR	Opis na stronie internetowej firmy: www.solarisbus.pl
67	Stabilator Sp. z o.o.	Pale Omega	Spółka inwestując w nowoczesną palownicę poszerzyła zakres swoich usług o roboty wykonywane w technologii DSM (deep soil mixing) używanej do wzmocnienia podłoża pod budowę podpór obiektów mostowych i korpusów drogowych. Technologia DSM jest przyjazna dla środowiska i wyróżnia się małymi ilościami urobku. Rynek zbytu nowej usługi to głównie zlecenia osób prawnych finansowanych m.in. z budżetu państwa obejmujący umocnienia wałów rzecznych i terenów podmokłych. Z punktu widzenia rynku przedmiot inwestycji nie jest nową usługą, jest oferowany przez inne firmy, stąd też nie podlega zagadnieniom patentowania. Na przestrzeni dwóch lat dzięki nabyciu nowej technologii firma obsłużyła 5 klientów. Technologia ta pozwoliła Spółce na podniesienie swojej konkurencyjności w zakresie szybkości wykonywanych robót, jakości i ceny. Innowacyjnym rozwiązaniem technologicznym wprowadzonym przez Spółkę były wykonywane dla Grupy Lotos SA pale przemieszczeniowe formowane w gruncie – niestosowane dotychczas w kraju. Wprowadzono w przedsiębiorstwie technologię kolumn betonowych do wzmocnienia podłoża pod budowę korpusów drogowych i posadzek hal przemysłowych i handlowych.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
68	Stocznia Gdynia SA	Statek samochodowiec 8245 do przewozu 2000 samochodów	<p>Generalna charakterystyka statku w aspekcie zastosowanych innowacji i uzyskanych wyróżnień:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nagrody: umieszczenie statku samochodowiec 8245 w gronie 50 najbardziej znaczących statków wyprodukowanych na świecie w 2005 roku "Significant ships of 2005"; 2. Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa poprzez dodanie burt podwójnych do pokładu wjazdowego; 3. Zdublowanie zbiorników – rozchodowego i osadowego – zastosowanie nowych przepisów dot. emisji siarki i związków azotu w spalinach (MARPOL aneks 6); 4. Wysoka klasa lodowa 1A; 5. Zastosowanie dwóch sterów strumieniowych – rufowego i dziobowego; 6. Asymetryczny rząd piersów – przesunięty względem PS; 7. Zastosowanie kamer tv przemysłowej umożliwiających kontrolę wejść osób niepożądanych; 8. Kształt nawodnej części kadłuba zaprojektowano w oparciu o badania aerodynamiczne – zwiększono prędkość + zmniejszono zużycie paliwa; 9. Rezygnacja z rampy bocznej na rzecz dwóch ramp rufowych; 10. Zmniejszone wymiary statku, zmniejszona ładowność statku celem spełnienia wymagań armatora, podyktowanych koniunkturą w określonym rejonie pływania; 11. Statek został zbudowany pod nadzorem instytucji klasyfikacyjnej Det Norske Veritas (DNV), która wydała niezbędne certyfikaty w imieniu państwa flagowego zgodnie z przepisami Międzynarodowej Organizacji Morskiej (IMO).
69	Suntech Sp. z o.o.	System Triple Play Network Inventory (Paszportyzacja sieci operatora Triple Play)	<p>System w kompleksowy sposób pozwala zewidencjonować zasoby sieci operatora CATV. Uwzględnia wszystkie typowe aspekty ewidencji występujące u operatora telewizji kablowej, w tym: ewidencja sprzętu i połączeń zestawionych w sieci, abonentów operatora i świadczonych im usług oraz awarii, które miały miejsce w sieci. System umożliwił projektowanie sieci koncentrycznych i optycznych oraz zapewnienia szeregu mechanizmów analitycznych. Rozwiązanie jest zintegrowane z innymi produktami Suntech (CRM, Billing). Nowe cechy: wizualizacja położenia zasobów operatora z wykorzystaniem środowiska ESRI GIS. Produkt zaprojektowany ze szczególnym zwróceniem uwagi na aspekt ergonomiczny. Jednostkowe nakłady na B+R finansowane ze środków własnych. Ilość sztuk sprzedanych: 1 klient – 1 mln PLN. Wynalazca: praca zbiorowa firmy. Użytkownikiem jest Aster City. Nowe użyte technologie to Microsoft.NET. Zastosowane rozwiązania informatyczne: ESRI GIS. Nowatorskie rozwiązania rynkowe: ewidencja instalacji budynkowych, wyznaczanie zasięgu awarii, ewidencja sposobu propagacji usług oraz sposobu zasilania elementów sieci HFC. Nagrody, wyróżnienia, medale, certyfikaty: brak.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
70	SZTK TAPS Maciej Kowalski	Układ tapicerski foteli PROJEKT X 2000 dla firmy EUROMAINT AB	Innowacyjność produktu z punktu widzenia firmy Taps polega na takiej konstrukcji i modyfikacji konwencjonalnego układu tapicerskiego foteli przeznaczonych do kolejowego transportu pasażerskiego dla odbiorcy szwedzkiego SJ (koleje szwedzkie – pociągi dużej prędkości), by finalny wyrób spełniał określone przez odbiorcę i potwierdzone stosownymi badaniami akredytowanych laboratoriów wymagania odnośnie bezpieczeństwa. Wymagało to produkowania i zastosowania elastycznych elementów poliuretanowych z autorskimi systemami uniepalnienia, użycia w oparciu o wspólnie prowadzone prace z Instytutem Włókiennictwa nowego rodzaju włókna tzw. fireblockerów do zabezpieczeń ogniowych wnętrza foteli. Wspólne określenie z odbiorcą wymaganych warunków komfortu i ergonomii dla pasażerów.
71	TECHNOKABEL SA	Kabel przeżywiający pożar PH-90	Po raz pierwszy wprowadzono w Polsce na izolację kabli taśmę mikową na bazie włókna szklanego. Cechą użytkową jest bezpieczeństwo pożarowe. Kabel spełnia swoją funkcję użytkową przez 90 minut w temp. 842°C. W 2005 r. sprzedano 1.105,5 km tych kabli. Nagrody: Elektroprodukt 2004, Medal Europejski. Certyfikat CNBOP oraz badania odporności ogniowej.
72	Telekomunikacja Polska SA	Neostrada TP	Neostrada TP to usługa szerokopasmowego dostępu do sieci Internet, polegająca na umożliwieniu klientowi stałego, nielimitowanego dostępu do sieci Internet i korzystania z szerokiej gamy usług, przy jednoczesnej realizacji połączeń telefonicznych na tej samej linii telefonicznej. Realizacja usługi, oparta na technologii xDSL, pozwala na wykorzystanie klasycznej, przeważnie istniejącej infrastruktury kablowej. Obok dostępu do usług oferowanych w Internecie, w oparciu o tą samą dostępową infrastrukturę techniczną, są wprowadzane inne nowe usługi, takie jak telefonia internetowa czy videotrada. W końcu 2005 roku z neostrady tp korzystało 1,1 klientów.
73	VIGO System SA	Detektory podcierwieni	Firma specjalizuje się w produkcji niechłodzonych detektorów podcierwieni (innowacyjność – nie wymagają chłodzenia kriogenicznego) w oparciu o własne technologie, opracowane przez pracowników spółki pod kierunkiem prof. dr hab. inż. J. Piotrowskiego. Nagrody i wyróżnienia: 2006 r. Dyplom Ministra Gospodarki i Nauki za detektor PCI- 2TE-13, 2005 Złoty Medal na targach EUREKA w Brukseli, 2003 r. nagroda w Konkursie „Polski Produkt Przyszłości” za kamerę termograficzną, 2002 r. – Złote Medale na Międzynarodowych Targach, w 2000 r. nominacja do Nagrody Gospodarczej Prezydenta RP za detektory podcierwieni. Ponad 20% kosztów to koszty badań i rozwoju. Kraje korzystające z naszych usług: USA, Kanada, Chin, Japonii, Indii, Izraela i państwa UE. W Polsce głównym odbiorcą przem. jest PCO SA oraz instytuty naukowe i uczelnie. W 2004 roku wdrożono własną technologię otrzymywania warstw półprzewodnikowych metodą MOCVD. Stale wprowadzane są nowe własne technologie.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
74	Volkswagen Poznań Sp. z o.o.	Caddy	<p>Głównym atutem Caddy jest przede wszystkim bardzo duża przestrzeń ładunkowa (3,2m³), dostępna z tyłu poprzez drzwi skrzydełkowe lub klapę tylną oraz z boku poprzez seryjne drzwi przesuwne umieszczone po prawej stronie samochodu (na życzenie dostępne są drugie drzwi przesuwne). W zależności od wersji VW Caddy może przewieźć do 825 kg ładunku. W latach 2003-2005 w Poznaniu wyprodukowano 211889 szt. Caddy, które znalazły odbiorców na całym świecie. 4361 sztuk sprzedano na rynku polskim. VW Caddy otrzymał nagrodę w XI Edycji Medalu Europejskiego – BCC. Jest najpopularniejszym autem branży flotowej, zdobył pierwsze miejsce w kategorii Małe Auto Dostawcze za rok 2005 (plebiscyt organizowany przez magazyn "Flota Auto Biznes"). Został również zwycięzcą plebiscytu polskiej branży flotowej "Fleet Awards Polska" w kategorii Samochód Flotowy Roku 2005/Auta lekkie dostawcze (organizatorzy plebiscytu: Fleet Management Institute Central-Eastern Europe, Magazyn "Flota", "Auto Firmowe" i "Flota Auto VIP").</p>
75	WCBKT	Lotniskowe Urządzenie Zasilania Elektroenergetycznego Samolotów LUZES V D/E	<p>Samojezdne lotniskowe urządzenie zasilania elektroenergetycznego samolotów LUZES V D/E zabudowane na podwoziu samochodu terenowego STAR 744 przeznaczony jest do zasilania systemów pokładowych AC i DC statków powietrznych energią elektryczną w czasie sprawozdania stanu technicznego wyposażenia pokładowego oraz rozruchu silników w dowolnym miejscu lotniska lub lądowiska. Urządzenie LUZES V D/E spełnia wymagania norm ISO 6858, ISO 1540, ISO 461.</p>
76	WMPD Sp. z o.o.	MCE oraz technologia głębokiego recyklingu z zastosowaniem MCE	<p>Innowacją na skalę pñ.-wsch. Polski jest uruchomienie w VI 2005 ciagu technologicznego do produkcji mieszanek MCE z użyciem materiału z frezowania nawierzchni. Zakupiona mobilna wytwórnia mas na zimno daje nowy produkt – mieszanke MCE i stwarza szansę realizacji nowego segmentu robót w głębokim recyklingu. Technologia tą zainteresowani są inwestorzy z dróg krajowych i wojewódzkich. W 2005 r. 31.701 t destruktu ze zrywanych nawierzchni użyto do wyprodukowania i wbudowania w podbudowę 38.772 t MCE. Jest to technologia materiałooszczędna i proekologiczna. Inwestycję sfinansowano m.in. preferencyjnym kredytem na czystą produkcję i zagospodarowanie odpadów. W dn. 21.06.2005 r. zgłoszony został w PCA wniosek o akredytację Lab. Drogowego. Już w 2005 r. wdrożono metody badawcze zgodne z procedurami akredytacji. Pod osłoną laboratorium są wszystkie procesy technologiczne w sferze projektowania i realizacji. Certyfikat Nr AB 741 z 23.07.2006 r.</p>
77	Wojskowe Zakłady Lotnicze nr 2	Wdrożenie do eksploatacji według stanu technicznego (WST) samolotów MiG-29	<p>Wdrożenie do eksploatacji według stanu technicznego (WST) samolotów MiG-29 dla potrzeb Sił Powietrznych RP w znaczny sposób zmniejsza koszty eksploatacji tych samolotów przy jednoczesnym zachowaniu ich dotychczasowych własności lotnych i zwiększeniu możliwości nawigacyjnych. Przedłuża czas użytkowania samolotów.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
78	WW Dromech Sp. j.	Typoszereg system do transportu gazów skroplonych CNG 45, CNG 47, CNG 50	Nagroda Prezesa Polskiej Izby Paliw Płynnych na Międzynarodowych Targach "Stacja Paliw" 2004 za wprowadzony do produkcji nowy typoszereg system do transportu gazów skroplonych CNG 45, CNG 47, CNG 50.
79	WW Energy SA	Szeroka frakcja węglowodorowa KTS-F	Nowy innowacyjny produkt o nazwie handlowej "Szeroka frakcja węglowodorów KTS-F" (Komponent Tworzyw Sztucznych – Frakcje). Wytwarzany jest na drodze katalitycznego krakingu odpadów z tworzyw sztucznych poliolefinowych. Odbiorcami produktu są rafinerie: Gilmar, Jedlicze i Jasio, które wykorzystują je do produkcji paliw komponowanych (benzyna komponowana – min. 5% dodatku, oleje napędowe komponowane – min. 10% dodatku). Produkcja została uruchomiona w IV kwartale 2003 r. w oparciu o zakup krajowej licencji firm Speranda-1 Sp. z o.o. i Ekosystem Sp. z o.o. z Woli Krzysztoporskiej. Urządzenie i technologia wykorzystują wynalazki zgłoszone w Polskim Urzędzie Patentowym: P-356491 z dn. 7.10.2002 r., P-358774 z dn. 20.02.2003 r. Przedsięwzięcie innowacyjne zrealizowano ze środków własnych i pożyczki z NFOŚiGW. Innowacyjność technologii polega na możliwości przetwarzania odpadów zmieszanych i zanieczyszczonych. Innowacyjność urządzenia dotyczy: zastosowania biomasy jako ciepła procesu krakingu, budowy modułowej umożliwiającej dostosowywanie zdolności produkcyjnej do optymalizacji energetycznej procesu krakingu poprzez zagospodarowanie produktów gazowych depolimeryzacji. Urządzenie i technologia honorowane przez międzynarodową prasę specjalistyczną do 10 najlepszych rozwiązań w dziedzinie "Innowacyjna technologia w ochronie środowiska" na branżowej konferencji w Paryżu.
80	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego "PZL-Rzeszów" SA	Kadłub sprężarki wysokiego ciśnienia do silnika PW4000	Uruchomienie produkcji kadłuba sprężarki wysokiego ciśnienia (HTP) turbinowego silnika lotniczego PW 4000 Pratt & Whitney, z przeznaczeniem do napędu samolotów Boeing 767,757, Airbus A300, nastąpiło w WSK w latach 2002/2003 jako pierwsza tego typu produkcja w Polsce. Uruchomienie wymagało budowy specjalnej linii produkcyjnej, wyposażonej w wysokiej klasy obrabiarki CNC oraz specjalistyczne wyposażenie do procesów specjalnych kosztem 3,8 mln \$. Przy uruchomieniu produkcji wprowadzono cały szereg nowych systemów produkcyjno-organizacyjnych typu ACE, Kaizen, certyfikacja procesu tzn. strategię zmniejszenia zmienności, która integruje zespoły, narzędzia i techniki w celu osiągnięcia wolnych od defektów procesów i produktów by spełnić oczekiwania Klienta oraz wprowadzono nowe technologie, m.in. obróbkę skrawaniem cienkościennych struktur ze stopów tytanu z ciągłą kontrolą grubości warstwy skrawanej, naprawę wad w kadłubie tytanowym drogą spawania, pokrycia powłokami plazmowymi typu: bariery ciepłone (TBC), węgliki chromu (Carbides), powłoki MeCrAlY (Mecraly), powłoki organiczne nanoszone technikami natryskowymi (Ceral). Procesy te wymagały stosownych zatwierdzeń zarówno przez Pratt & Whitney US, jak i przez międzynarodową organizację certyfikującą NADCAP. WSK jest jedynym wykonawcą tego typu powłok dla przemysłu lotniczego w Polsce. Część prac B+R zrealizowano w ramach projektu celowego MNIi (KBN) Nr 6 T 08 2004 C/06404, wykonywanego przy współpracy z Politechniką Śląską, o wartości nakładów 4,1 mln PLN.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
81	Wytwórnia Sprzętu Komunikacyjnego "PZL-Świdnik" SA	Śmigłowiec PZL SW-4	<p>Innowacyjność produktu polega na objęciu konstrukcji śmigłowca PZL SW-4 ochroną patentową w zakresie kadłuba, podwozia, piasty wirnika nośnego i łopaty. Śmigłowiec posiada przegubowy trzyłopatowy wirnik nośny, którego piasta chroniona jest prawem ochronnym nr Ru 59978. Łopaty wirnika nośnego są wykonane z kompozytu epoksydowo-szklanego, a sposób wykonania łopaty objęty jest patentem nr 158176. Kadłub śmigłowca chroniony jest patentem nr 189148 i objęty wynalazkiem PCT Nr PCT/PL99/00024, zaś podwozie płożowe śmigłowca chronione jest prawem ochronnym nr Ru 59146. Twórcami ww. chronionych rozwiązań i technologii są pracownicy Wytwórni Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Świdnik” SA: Krzysztof Bzówka, Dariusz Lisowski, Tadeusz Górski, Stefan Płowaś, Mirosław Profeta, Zbigniew Dec, Zbigniew Romaniszyn, Sławomir Kowalski.</p> <p>Śmigłowiec PZL SW-4 uzyskał Świadectwo Typu Sprzętu Lotniczego, Type Certificate BC-217, wydane przez Główny Inspektorat Lotnictwa Cywilnego oraz „Nagrodę Gospodarczą Wojewody Lubelskiego 2004” i nominację do „Nagrody Gospodarczej Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w kategorii „wynalazek”.</p>
82	Zakład Pojazdów Specjalnych "AUTO-SHL" SA	Zestaw transportowo-dystrybucyjny, systema-naczepa do przewozu paliw typ CN-33D	<p>Innowacyjność produktu: produkty o nowych funkcjach użytkowych, połączenie kilku funkcji użytkowych w jednym produkcie, znacząca poprawa parametrów eksploatacyjnych. Użytkownicy: straż pożarna, wojsko, dystrybutorzy paliw płynnych dla techniki lądowej i lotniczej. Wykorzystywanie maszyn i urządzeń do obróbki metali wyposażonych w numeryczne systemy sterowania CNC.</p> <p>Nagrody: EDURA – III Międzynarodowa Wystawa Ratownictwa i Techniki Przeciwpożarowej w Częstochowie w 2003 r., DEFENDER – XII Międzynarodowy Salon Przemysłu Obronnego w Kielcach w 2004 r. Wyróżnienie EDURA – IV Międzynarodowa Wystawa Ratownictwa i Techniki Przeciwpożarowej w Częstochowie w 2004 r. Nagroda ZŁOTY HELM – XIII Międzynarodowy Salon Przemysłu Obronnego w Kielcach w 2005 r. Certyfikaty CNBOP w Józefowie dla produkowanych samochodów pożarniczych.</p>
83	Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach SA	Tetrafluoropropanol	<p>W latach 2004-2005 ZAT SA na podstawie wyników własnych badań uruchomiły produkcję nowego związku fluorowego – tetrafluoropropanolu. Produkt znajduje zastosowanie m.in. w produkcji płyt DVD. Obecnie produkt jest w fazie wprowadzania na rynek.</p>

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
84	Zakłady Chemiczne "Alwernia" SA	Siarczan magnezu pięciowodny	Siarczan magnezu pięciowodny produkowany jest w oparciu o produkowany w Z.Ch. "Alwernia" SA siarczan magnezu siedmiowodny. Innowacyjność procesu polega na dobraniu odpowiednich warunków kalcynacji siarczanu magnezu siedmiowodnego: czasu i temperatury. Dzięki temu uzyskano produkt niezbrylający się, bez dodatku antyzbrylaczy. Produkt wdrożono w oparciu o własne nakłady. W latach 2003 - 2005 sprzedano 2 609 Mg siarczanu magnezu pięciowodnego do jednego odbiorcy.
85	Zakłady Chemiczne "POLICE" SA	TYTANPOL R310	TYTANPOL® R-310 jest pigmentem głęboko obrabianym o doskonałej odporności na działanie światła. Zapewnia wysoką białość i nieprzezroczystość papierów dekoracyjnych. Jest pigmentem łatwo dyspergowalnym i odpornym na warunki atmosferyczne. Nakłady na rozwój i wdrożenie produktu 185 tys. zł. Główny odbiorca Fabryka Papieru Malta-Decor SA.
86	Zakłady Chemiczne LUBON	Rodzina nawozów "Lubofoska"	Patent nr 177729 na wynalazek pt.: Sposób wytwarzania granulowanego superfosfatu pojedynczego lub granulowanych nawozów wieloskładnikowych na bazie superfosfatu prostego. Zastosowanie nowoczesnych rozwiązań technicznych, również w zakresie ochrony środowiska, zdołało ograniczyć wpływ instalacji na otoczenie do minimum, z równoczesnym wprowadzeniem na rynek znacznie ulepszonych wyrobów w pełni zaspakajającego wymogi i oczekiwania odbiorców rynku krajowego i UE.
87	ZAP Sznajder Batterien SA	CALCIUM SILVER	Akumulator wyprodukowany w nowoczesnej technologii "expanded metal". Jest to akumulator kwasowo-olowiowo-wapniowy z płynnym elektrolitem. Charakteryzuje się zwiększoną żywotnością eksploatacyjną w podwyższonych temperaturach.
88	ZESPÓŁ ELEKTROWNI DOLNA ODRA SA	Współspalanie biomasy z węglem	Nowym procesem produkcyjnym wprowadzonym w ZEDO SA jest rozpoczęcie w 2004 roku współspalania biomasy z węglem. ZEDO SA ponosi także nakłady na prace rozwojowe, rozumiane jako prace konstrukcyjne, technologiczno-projektowe wykonywane przez instytucje zewnętrzne, polegające na zastosowaniu istniejącej wiedzy.
89	ZMO "Górbet" Sp. z o.o.	Prefabrykaty betonowe w gat. BG-Dag	Nasz produkt jest produkowany dla przedstawicielstwa Norweskiej Firmy produkującej w Polsce i eksportującej specjalne piece do spalania odpadów. Nasz produkt stanowi dla tych pieców podstawowy element – wyłożenie ogniotrwałe. Piec układa się wewnątrz z produkowanych przez nas kształtek jak z klocków Lego. Wymaga to bardzo wysokiej dokładności dla tego typu wyrobów – tolerancje wymiarowe nie mogą przekraczać 1 mm. Do produkcji tych wyrobów zostało opracowane specjalne tworzywo nieprodukowane dotychczas w Polsce. Jeden komplet wyłożenia pieca stanowi 150 – 180 sztuk różnych kształtek. Wyprodukowaliśmy w roku 2005 około 150 Mg tych kształtek.

Lp.	Nazwa przedsiębiorstwa	Innowacyjny produkt / usługa	Krótka charakterystyka
90	ZNPW "Remag"	Kombajn Chodnikowy R-130	<p>Kombajn Chodnikowy typu R-130 przeznaczony jest do pracy w podziemnych, korytarzowych wyrobiskach zakładów górniczych, polegającej na zmechanizowanym urabianiu kopalni użytkownych, charakteryzującej się jednostkową wytrzymałością na ściskanie Rc max-80 MPa. Parametry kombajnu spełniają najnowsze tendencje w potrzebach przekroju wyrobiska na kopalniach. Wszystkie typy oragnów urabiających z układami zraszania do zabudowania na kombajnie R-130 zostały poddane badanom w zakresie skuteczności gaszenia iskier w akredytowanym laboratorium VVUU, a.s., Ostrawa-Radwanice i uzyskały następujące certyfikaty: A.00013-02-05 z dnia 21.07.2005 r., A.00014-02-05 z dnia 31.10.2005 r. oraz A.00015 z dnia 10.11.2005. W 2005 r. nasi użytkownicy (kopalnia Murcki, ZG Sobieski, KWK Borynia, PRG Chrzanów, ZG Janina) eksploatowali 12 kombajnów typu R-130.</p>
91	ZTK "Teofilów" S.A.	Dzianina jednołóżkowa	<p>Dzianina jednołóżkowa z elastanem wykonana z przędzy, do której jako surowiec użyto poliamidu mikrowłóknkowego z wbudowaną substancją pochłaniającą promieniowanie UV. Innowacyjność produktu polega na wprowadzeniu po raz pierwszy w zakładzie dzianiny poliamidowej oddychającej (odprowadzającej pot na zewnątrz dzianiny), eliminującej szkodliwe dla ciała promieniowanie UV, elastycznej (dopasowującej się do kształtu ciała) oraz bardzo miękkiej i delikatnej w dotyku. Jednostkowe nakłady (źródła nakładów) - nakłady własne. Ilość sprzedanych mb.- 11.700 mb. Ilość obsłużonych klientów - 15. Cena 10,80 zł/mb. Certyfikaty: Certyfikat nr 06/090 FIRMY NYLSTAR CD ITALY potwierdzający cechy użytkowe MERYL MICROFIBRE + MERYL ACTISYSTEM + MERYL ACTISYSTEM MOISTURE MANAGEMENT + MERYL ACTISYSTEM ULTRAVIOLET PROTECTION.</p>

Uwagi:

Opisy innowacyjnych produktów / usług pochodzą z oryginalnych wpisów dokonanych przez przedsiębiorstwa do ankiet.

Przypisy:

*) Dokonano skrótu opisu przesłanego przez przedsiębiorstwo.

DEFINICJE

I. Badania i rozwój (definicje wg GUS)

1) **Działalność badawcza i rozwojowa** (badania i eksperymentalne prace rozwojowe, w skrócie B+R) są to systematycznie prowadzone prace twórcze, podjęte dla zwiększenia zasobu wiedzy, w tym wiedzy o człowieku, kulturze i społeczeństwie, jak również dla znalezienia nowych zastosowań dla tej wiedzy.

Obejmuje ona badania podstawowe i stosowane oraz prace rozwojowe.

Informacje dotyczące działalności badawczej i rozwojowej obejmują następujące grupy jednostek:

– jednostki naukowe i badawczo-rozwojowe (tj. jednostki, których podstawowym rodzajem działalności jest prowadzenie prac badawczo-rozwojowych, zaklasyfikowane wg PKD do działu 73 „Nauka”):

- placówki naukowe Polskiej Akademii Nauk (PAN),

- jednostki badawczo-rozwojowe (tzw. JBR-y), tj. jednostki mające za zadanie prowadzenie prac badawczo-rozwojowych, których wyniki powinny znaleźć zastosowanie w określonych dziedzinach gospodarki narodowej i życia społecznego (podlegają różnym ministerstwom, w większości Ministerstwu Gospodarki i Pracy), działające na podstawie ustawy z dnia 25 lipca 1985 r. o jednostkach badawczo-rozwojowych (jednolity tekst 2001 Dz. U. Nr 33, poz. 388, z późniejszymi zmianami),

- inne, tj. jednostki prywatne, zaklasyfikowane według PKD do działu 73 „Nauka”.

– jednostki obsługi nauki (biblioteki naukowe, archiwa naukowe, stowarzyszenia naukowe i inne jednostki obsługi nauki);

– jednostki rozwojowe, tj. podmioty gospodarcze, przede wszystkim przedsiębiorstwa przemysłowe, posiadające na ogół własne zaplecze badawczo-rozwojowe (laboratoria, biura konstrukcyjne, zakłady rozwoju techniki itp.), prowadzące działalność B+R, głównie o charakterze prac rozwojowych, obok swojej podstawowej działalności;

– szkoły wyższe;

– pozostałe jednostki – m.in. szpitale prowadzące prace badawczo-rozwojowe obok swojej podstawowej działalności, z wyjątkiem klinik akademii medycznych (uniwersytetów) i Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego ujętych w kategorii „szkoły wyższe” oraz szpitali posiadających status instytutów naukowo-badawczych ujętych w kategorii „jednostki badawczo-rozwojowe”.

2) **Nakłady na działalność badawczo-rozwojową** obejmują nakłady bieżące poniesione na badania podstawowe, stosowane i prace rozwojowe oraz nakłady inwestycyjne na środki trwałe związane z działalnością B+R, niezależnie od źródła pochodzenia środków finansowych.

Jest to wskaźnik określany w terminologii międzynarodowej jako **GERD – *Gross Domestic Expenditure on R&D***.

3) Dane dotyczące **zatrudnienia** w działalności badawczej i rozwojowej obejmują wyłącznie pracowników bezpośrednio z nią związanych, poświęcających na tę działalność co najmniej 10% nominalnego czasu pracy.

Do zatrudnionych w działalności B+R zaliczani są również uczestnicy studiów doktoranckich prowadzący prace B+R.

Ekwiwalenty pełnego czasu pracy (EPC) są to jednostki przeliczeniowe służące do ustalenia faktycznego zatrudnienia w działalności badawczo-rozwojowej. Jeden ekwiwalent pełnego czasu pracy oznacza jeden osoborok poświęcony wyłącznie na działalność badawczo-rozwojową.

Wyrób nowy jest to wprowadzony na rynek wyrób, którego charakterystyka technologiczna (techniczna) i (lub) zastosowanie są nowe lub różnią się w sposób znaczący od uprzednio wytwarzanych wyrobów.

Wyrób zmodernizowany jest to wyrób już istniejący, którego właściwości techniczne i (lub) działanie zostały znacząco ulepszone poprzez zastosowanie nowych, doskonalszych materiałów lub komponentów w przypadku wyrobu prostego bądź poprzez częściowe zmiany w jednym lub większej liczbie podzespołów w przypadku wyrobu złożonego.

Nowy lub istotnie ulepszony proces (innowacja technologiczna procesu) jest to zastosowanie technologicznie nowych lub istotnie ulepszonych metod produkcyjnych, obejmujących zmiany w wyposażeniu lub organizacji produkcji bądź kombinację tych zmian.

Wyroby nowe lub zmodernizowane – wyroby wprowadzone do produkcji w ciągu ostatnich trzech lat. Po trzech latach wyrób „starzeje się”.

Wskaźnik innowacyjności przemysłu to udział przedsiębiorstw, które wprowadziły przynajmniej jedną innowację technologiczną: nowy lub zmodernizowany wyrób, nowy lub ulepszony proces bądź innowację organizacyjno-techniczną, w ogólnej liczbie przedsiębiorstw.

II. Patenty i wynalazki (definicje wg Urzędu Patentowego)

Wynalazek – nowe rozwiązanie problemu o charakterze technicznym, posiadające poziom wynalazczy (tzn. niewynikające w sposób oczywisty ze stanu techniki) i nadające się do przemysłowego stosowania. Wynalazek chroniony jest patentem.

Patent – prawo wyłączne udzielane na wynalazek przez właściwy organ krajowy (w Polsce przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej) lub międzynarodowy (np. Europejski Urząd Patentowy).

Treścią patentu jest prawo wyłącznego korzystania z wynalazku na określonym terytorium (pojedynczego kraju lub grupy krajów), przez czas i na warunkach określonych w krajowej ustawie patentowej lub konwencji międzynarodowej. Czas trwania patentu wynosi 20 lat od daty dokonania zgłoszenia wynalazku we właściwym organie krajowym lub organizacji międzynarodowej.

Układ o współpracy patentowej – międzynarodowy układ zawarty w Waszyngtonie w 1970r. pod auspicjami Światowej Organizacji Własności Intelektualnej (WIPO) w Genewie. 123 państwa będące aktualnie stronami PCT (PATENT CO-OPERATION TREATY) tworzą Związek, którego celem jest współpraca w zakresie dokonywania zgłoszeń patentowych, prowadzenia poszukiwań i badań wstępnych w odniesieniu do tych zgłoszeń, co ma ułatwić zgłaszającemu ocenę szans uzyskania ochrony patentowej na jego wynalazek w wybranych państwach stronach Układu.

III. Definicje ogólne

Venture capital [ang.] – kapitał wysokiego ryzyka, kapitał lokowany w nowe przedsięwzięcia związane z wysokim ryzykiem, np. wdrażanie innowacji oraz tworzenie małych i średnich przedsiębiorstw; venture capital umożliwia podejmowanie przedsięwzięć o wysokim ryzyku przez osoby nieposiadające wystarczającej ilości kapitału, np. wynalazców, organizatorów, przedsiębiorców; przyspiesza to wzrost gospodarczy i zmniejsza bezrobocie. Mimo wysokiego ryzyka venture capital, w przypadku trafnej inwestycji, może przynosić bardzo wysokie zyski.

Innowacje [łac.] – nowości, rzeczy nowo wprowadzone, w gospodarce wdrażanie nowych technologii, organizacji i instytucji. Innowacje technologiczne są dzielone na: innowacje produktowe - wprowadzanie do produkcji nowych wyrobów i usług, oraz innowacje procesowe - zastosowanie nowych sposobów uzyskiwania tych samych wyrobów; innowacje technologiczne są następstwem postępu nauk.-techn. Innowacje organizacyjne i instytucjonalne są ściśle związane z przedsiębiorczością, stanowią jej nieodzowny element. Wdrażanie innowacji jest rodzajem działalności gosp. o szczególnie wysokim stopniu ryzyka, dlatego w rozwiniętych gospodarkach rynkowych wykształcono specjalne sposoby finansowania innowacji (venture capital).

Postęp techniczny – proces doskonalenia metod wytwarzania, opanowywania nowych zasobów i produkcji nowych dóbr; jest rezultatem wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych i wiąże się z ryzykiem, dlatego finansowanie postępu technicznego jest z reguły wspomagane przez państwo lub wykorzystuje specjalne źródła (venture capital); ze względu na rodzaj oszczędności nakładów czynników produkcji rozróżnia się postęp techniczny pracooszczędny lub materiałoszczędny.

SŁOWNIK DO LISTY RANKINGOWEJ 500 NAJBARDZIEJ INNOWACYJNYCH FIRM W POLSCE W 2005 R.

Nazwa przedsiębiorstwa – skrócona nazwa przedsiębiorstwa, pozwalająca na jego identyfikację.

Siedziba zarządu – obejmująca miejscowość, symbol województwa wg symbolizacji GUS oraz kraj, w którym działa przedsiębiorstwo.

Symbolizacje województw⁵⁰:

Dolnośląskie – 02

Kujawsko-pomorskie – 04

Lubelskie – 06

Lubuskie – 08

Łódzkie – 10

Małopolskie – 12

Mazowieckie – 14

Opolskie – 16

Podkarpackie – 18

Podlaskie – 20

Pomorskie – 22

Śląskie – 24

Świętokrzyskie – 26

Warmińsko-mazurskie – 28

Wielkopolskie – 30

Zachodniopomorskie – 32

Rodzaj działalności PKD (wg Polskiej Klasyfikacji Działalności)⁵¹ – określa przeważający rodzaj działalności wskazany przez rejestrowany podmiot:

Sekcja A – rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo:

(01 ...) – rolnictwo i łowiectwo, łącznie z działalnością usługową.

(02 ...) – leśnictwo, łącznie z działalnością usługową.

Sekcja B – rybołówstwo i rybactwo:

228228_____

⁵⁰ Symbole województw podane są zgodnie z zapisami, które są podane w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podziału Terytorialnego Kraju (TERYT) funkcjonuje w oparciu o przepisy: ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.) oraz **rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 157, poz. 1031 z późn. zm.)**.

⁵¹ *Polska Klasyfikacja Działalności*, załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.10.1997 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), *Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej* zał. do nr. 128, poz. 829 z dnia 21.10.1997 r., Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

(05 ...) – rybołówstwo i rybactwo, łącznie z działalnością usługową.

Sekcja C – górnictwo i kopalnictwo:

(10 ...) – górnictwo węgla kamiennego i brunatnego; wydobywanie torfu.

(11 ...) – wydobywanie ropy naftowej i gazu ziemnego, łącznie z działalnością usługową.

(12 ...) – kopalnictwo rud uranu i toru.

(13 ...) – kopalnictwo rud metali.

(14 ...) – pozostałe górnictwo i kopalnictwo.

Sekcja D – przetwórstwo przemysłowe:

(15 ...) – produkcja artykułów spożywczych i napojów.

(16 ...) – produkcja wyrobów tytoniowych.

(17 ...) – włókiennictwo.

(18 ...) – produkcja odzieży i wyrobów futrzarskich.

(19 ...) – produkcja skór wyprawionych i wyrobów ze skór wyprawionych.

(20 ...) – produkcja drewna i wyrobów z drewna.

(21 ...) – produkcja masy celulozowej, papieru oraz wyrobów z papieru.

(22 ...) – działalność wydawnicza; poligrafia i reprodukcja zapisanych nośników informacji.

(23 ...) – wytwarzanie koksu, produktów rafinacji ropy naftowej i paliw jądrowych.

(24 ...) – produkcja wyrobów chemicznych.

(25 ...) – produkcja wyrobów gumowych i z tworzyw sztucznych.

(26 ...) – produkcja wyrobów z surowców niemetalicznych pozostałych.

(27 ...) – produkcja metali

(28 ...) – produkcja metalowych wyrobów gotowych, z wyjątkiem maszyn i urządzeń.

(29 ...) – produkcja maszyn i urządzeń, gdzie indziej niesklasyfikowana.

(30 ...) – produkcja maszyn biurowych i komputerów.

(31 ...) – produkcja maszyn i aparatury elektrycznej, gdzie indziej niesklasyfikowana.

(32 ...) – produkcja sprzętu i urządzeń radiowych, telewizyjnych i telekomunikacyjnych.

(33 ...) – produkcja instrumentów medycznych, precyzyjnych i optycznych, zegarów i zegarków.

(34 ...) – produkcja pojazdów mechanicznych, przyczep i naczep.

(35 ...) – produkcja pozostałego sprzętu transportowego.

(36 ...) – produkcja mebli; działalność produkcyjna, gdzie indziej niesklasyfikowana.

(37 ...) – zagospodarowanie odpadów.

Sekcja E – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę:

(40 ...) – wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę.

(41 ...) – pobór, uzdatnianie i rozprowadzanie wody.

Sekcja F – budownictwo (45 ...).

Sekcja G – handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów mechanicznych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego:

(50 ...) – sprzedaż, obsługa i naprawa pojazdów mechanicznych i motocykli; sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów samochodowych.

(51 ...) – handel hurtowy i komisowy, z wyjątkiem handlu pojazdami mechanicznymi i motocyklami.

(52 ...) – handel detaliczny, z wyjątkiem sprzedaży pojazdów mechanicznych i motocykli; naprawa artykułów użytku osobistego i domowego.

Sekcja H – hotele i restauracje (55 ...).

Sekcja I – transport, gospodarka magazynowa i łączność:

(60 ...) – transport lądowy; transport rurociągowy.

(61 ...) – transport wodny.

(62 ...) – transport lotniczy.

(63 ...) – działalność wspomagająca transport; działalność związana z turystyką.

(64 ...) – poczta i telekomunikacja.

Sekcja J – pośrednictwo finansowe:

(65 ...) – pośrednictwo finansowe, z wyjątkiem ubezpieczeń i funduszy emerytalno-
rentowych.

(66 ...) – ubezpieczenia i fundusze emerytalno-rentowe.

(67 ...) – działalność pomocnicza związana z pośrednictwem finansowym i z
ubezpieczeniami.

Sekcja K - obsługa nieruchomości, wynajem, nauka i usługi związane z prowadzeniem
działalności gospodarczej:

(70 ...) – obsługa nieruchomości.

(71 ...) – wynajem maszyn i urządzeń bez obsługi oraz wypożyczanie artykułów użytku
osobistego i domowego.

(72 ...) – informatyka.

(73 ...) – nauka.

74 ...) – pozostałe usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Sekcja L – administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe ubezpieczenia
społeczne (75 ...).

Sekcja M – edukacja (80 ...).

Sekcja N – ochrona zdrowia i opieka społeczna (85 ...).

Sekcja O – pozostała działalność usługowa, komunalna, społeczna i indywidualna:

(90 ...) – odprowadzanie ścieków, wywóz odpadów, usługi sanitarne i pokrewne.

(91 ...) – działalność organizacji członkowskich, gdzie indziej nie sklasyfikowana.

(92 ...) – działalność związana z kulturą, rekreacją i sportem.

(93...) – pozostała działalność usługowa.

Forma własności⁵² – W krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej
REGON funkcjonuje trypoziomowa klasyfikacja form własności składająca się z 26 pozycji
klasyfikacyjnych. Na pierwszym poziomie klasyfikacyjnym uwzględnia ona podział na
sektory własnościowe (publiczny i prywatny), na drugim poziomie klasyfikacyjnym –
charakter własności (jednorodna, mieszana – w obrębie sektora, między sektorami) na
trzecim zaś rodzaj własności według wyżej podanych sześciu kategorii właścicieli.

Forma własności jest określana na podstawie procentowego udziału poszczególnych
rodzajów własności w ogólnej wartości kapitału podawanego we wniosku RG-1 o wpis do
krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej REGON lub o zmianę cech
objętych wpisem.

Objaśnienie:

1 SEKTOR PUBLICZNY

11 Własność jednorodna

111 Własność Skarbu Państwa

112 Własność państwowych osób prawnych

113 Własność jednostek samorządu terytorialnego

230230_____

⁵² Na podstawie: – krajowych aktów prawnych: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 lipca 1999 r. w
sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji rejestru podmiotów gospodarki narodowej, w tym
wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń oraz szczegółowych warunków i trybu współdziałania służb statystyki
publicznej z innymi organami prowadzącymi urzędowe rejestry i systemy informacyjne administracji publicznej;
- międzynarodowych aktów prawnych, zaleceń itp.: 31993R2186 Rozporządzenie Rady (EWG) NR 2186/93 z
dnia 22 lipca 1993 r. w sprawie wspólnotowej koordynacji sporządzania rejestrów przedsiębiorstw do celów
statystycznych.

- 12 Własność mieszana w sektorze publicznym z przewagą sektora publicznego
- 121 Własność mieszana w sektorze publicznym z przewagą własności Skarbu Państwa
- 122 Własność mieszana w sektorze publicznym z przewagą państwowych osób prawnych
- 123 Własność mieszana w sektorze publicznym z przewagą własności jednostek samorządu terytorialnego
- 13 Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora prywatnego
- 131 Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora publicznego, w tym z przewagą własności Skarbu Państwa
- 132 Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora publicznego, w tym z przewagą własności państwowych osób prawnych
- 133 Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora publicznego, w tym z przewagą własności jednostek samorządu terytorialnego

2 SEKTOR PRYWATNY

- 21 Własność jednorodna
- 214 Własność krajowych osób fizycznych
- 215 Własność pozostałych krajowych jednostek prywatnych
- 216 Własność osób zagranicznych

- 22 Własność mieszana w sektorze prywatnym
- 224 Własność mieszana w sektorze prywatnym z przewagą własności krajowych osób fizycznych
- 225 Własność mieszana w sektorze prywatnym z przewagą własności pozostałych krajowych jednostek prywatnych
- 226 Własność mieszana w sektorze prywatnym z przewagą własności osób zagranicznych

- 23 Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora prywatnego
- 234 Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora prywatnego, w tym z przewagą własności krajowych osób fizycznych
- 235 Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora prywatnego, w tym z przewagą własności pozostałych krajowych jednostek prywatnych
- 236 Własność mieszana między sektorami z przewagą własności sektora prywatnego, w tym z przewagą własności osób zagranicznych

Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi – są to przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi (Formularz F-02 w 2005 r. Cz. II Dz. 2 poz. 01) lub dane z ankiety MSN INE PAN albo z bazy danych INE PAN.

Dynamika sprzedaży – jest to relacja zmiany przychodów ze sprzedaży w 2005 r. do przychodów ze sprzedaży w 2004 r., wyrażona w procentach.

Działalność B+R – działalność badawcza i rozwojowa (B+R) (w przypadku przemysłu Formularz PNT-02 za 2005 r. Dz. 2 poz. 02, w przypadku braku danych – dane z Monitorów Polskich serii B lub dane z ankiety MSN INE PAN albo z bazy danych INE PAN.

Działalność B+R/sprzedaż – jest to relacja nakładów na B+R do sprzedaży, wyrażona w procentach (odpowiednie pozycje z odpowiednich dokumentów).

Patenty – przedsiębiorstwo uzyskało patent(y), które zostały zatwierdzone w 2005 r. (dane z Urzędu Patentowego RP) lub z ankiety MSN INE PAN.

Kontrakty UE – przedsiębiorstwo zostało zaklasyfikowane do realizacji projektu(ów) w 6. PR lub miało podpisany(e) kontrakt(y) w 6. PR lub w innych Funduszach Europejskich.

Przy ocenie innowacyjności rynkowej pod uwagę brana była dynamika sprzedaży, dynamika eksportu, dynamika zatrudnienia oraz ocena jakościowa najbardziej innowacyjnego produktu/usługi.

Eksport – wartość sprzedaży na eksport (Formularz F-01/I-01 w 2005 r. Dz. 1 poz. 03) lub dane z ankiety MSN INE PAN.

Dynamika eksportu – jest to relacja zmiany sprzedaży na eksport w 2005 r. do sprzedaży na eksport w 2004 r., wyrażona w procentach.

Zatrudnienie – przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty (Formularz F-01/I-01 w 2005 r. Dz. 1 Dane uzupełniające poz. 77) lub dane z ankiety MSN INE PAN.

Dynamika zatrudnienia – jest to relacja zmiany przeciętnego zatrudnienia w 2005 r. do przeciętnego zatrudnienia w 2004 r., wyrażona w procentach.

Objaśnienia literek w kolumnie innowacyjność rynkowa (maksimum 20 punktów):

Jeżeli 2 spośród 3 wskaźników dynamiki były większe bądź równe od ich średnich wartości w badanej populacji przedsiębiorstw – 15 punktów

Jeżeli 1 spośród 3 wskaźników dynamiki był większy bądź równy od ich średnich wartości – 10 punktów

Jeżeli wszystkie były mniejsze od średniej – 5 punktów

Jeżeli brak było danych dla wszystkich wartości – 0 punktów

Opis jakościowy najbardziej innowacyjnego produktu/usługi – od 0 do 5 punktów.

Objaśnienia oznaczeń literowych:

A – 16 i więcej punktów

B – 11 – 15,99 punktów

C – 1 – 10,99 punktów

N – brak danych dla wszystkich wartości

Przy ocenie innowacyjności procesowej pod uwagę brane były: ROA w 2005 r., dynamika ROA, udział nakładów inwestycyjnych w nakładach na działalność innowacyjną ogółem.

ROA (stopa zwrotu netto na aktywach) – jest to relacja wyniku finansowego netto (dodatniego lub ujemnego) do aktywów razem, wyrażona w procentach [Formularz F-02 w 2005 Cz. II (Dz. 2 poz. 65 minus 66/Dz. 1 poz. 75)*100] lub dane z ankiety MSN INE PAN.

Dynamika ROA – jest to relacja zmiany wskaźnika ROA w 2005 r. do wskaźnika ROA w 2004 r., wyrażona w procentach.

Udział nakładów inwestycyjnych na środki trwałe w nakładach na działalność innowacyjną ogółem – jest to udział nakładów inwestycyjnych na środki trwałe w nakładach na działalność innowacyjną ogółem, wyrażony w procentach [w przypadku przemysłu Formularz PNT - 02 za rok 2005 Dz. 2 (poz. 07/poz. 01)*100] lub dane z ankiety MSN INE PAN.

Objaśnienia literek w kolumnie innowacyjność procesowa (maksimum 20 punktów):

Jeżeli 2 spośród 3 wskaźników dynamiki były większe bądź równe od ich średnich wartości w badanej populacji przedsiębiorstw – 15 punktów

Jeżeli 1 spośród 3 wskaźników dynamiki był większy bądź równy od ich średnich wartości w badanej populacji przedsiębiorstw – 10 punktów

Jeżeli wszystkie były mniejsze od ich średnich wartości w badanej populacji przedsiębiorstw – 5 punktów

Jeżeli brak było danych dla wszystkich wartości – 0 punktów

Opis jakościowy najbardziej innowacyjnego produktu/usługi – od 0 do 5 punktów.

Objaśnienia oznaczeń literowych:

A – 16 i więcej punktów

B – 11 – 15,99 punktów

C – 1 – 10,99 punktów

N – brak danych dla wszystkich wartości

Przy ocenie nakładów na działalność innowacyjną pod uwagę brane były: działalność B+R, działalność B+R/sprzedaż, działalność B+R/działalność innowacyjną ogółem.

Działalność B+R/działalność innowacyjna ogółem - udział działalności na B+R w nakładach na działalność innowacyjną ogółem, wyrażony w procentach [w przypadku przemysłu [Formularz PNT - 02 za lata 2005 Dz. 2 (poz. 02/poz. 01)*100] lub dane z ankiety MSN INE PAN.

Objaśnienia literek w kolumnie nakłady na działalność innowacyjną (maksimum 20 punktów):

Jeżeli 2 spośród 3 wskaźników były większe bądź równe od ich średnich wartości – 15 punktów

Jeżeli 1 spośród 3 wskaźników był większy bądź równy od ich średnich wartości – 10 punktów

Jeżeli wszystkie były mniejsze od ich średnich wartości – 5 punktów

Jeżeli brak było danych dla wszystkich wartości – 0 punktów

Opis jakościowy najbardziej innowacyjnego produktu/usługi – od 0 do 5 punktów.

Podstawą wartości średniej dla działalności badawczo-rozwojowej w 2005 r. są badania innowacyjności GUS. To samo dotyczy relacji działalności B+R do działalności innowacyjnej ogółem. Relacja nakładów na badania i rozwój do przychodów ze sprzedaży jest odniesiona do średniej z badanej populacji. Przy ocenie nakładów na badania i rozwój uwzględnione zostały także punkty za nakłady na B+R w 2004 r. Punkty były naliczane wg tych samych zasad co w 2005 r. Podstawą odniesienia były wartości średnie dla badanej populacji w 2004 r.

Objaśnienia oznaczeń literowych:

A – 16 i więcej punktów

B – 11 – 15,99 punktów

C – 1 – 10,99 punktów

N – brak danych dla wszystkich wartości

Patenty (maksimum 20 punktów) - *objaśnienia:*

Patenty krajowe – w przypadku 1 patentu przedsiębiorstwo otrzymuje 5 punktów; powyżej 1 patentu – 10 punktów.

Patenty zagraniczne (europejskie lub amerykańskie) – 15 punktów.

W przypadku gdy przedsiębiorstwo miało zarówno patenty krajowe, jak i zagraniczne punkty zostały tylko przydzielane za patenty zagraniczne.

Ocena jakościowa najbardziej innowacyjnego produktu/usługi od strony zgłoszeń patentowych – od 0 do 5 punktów.

Objaśnienia oznaczeń literowych:

A – 16 i więcej punktów

B – 11 – 15,99 punktów

C – 1 – 10,99 punktów

N – brak danych dla wszystkich wartości

Kontrakty UE (suma punktów – maksimum 25) – *objaśnienia:*

A – 15 i więcej punktów

B – 11 – 14,99 punktów

C – 1 – 10,99 punktów

N – brak danych dla wszystkich wartości

Liczba punktów dla kontraktów, które weszły w fazę negocjacji w 6 PR UE wyniosła:

15 punktów za 4 kontrakty i więcej

10 punktów za 2 – 3 kontrakty

5 punktów za 1 kontrakt

0 punktów za brak kontraktu

Liczba punktów dla kontraktów w innych Funduszach Europejskich:

5 punktów za 1 lub więcej kontrakt z innych Funduszy Europejskich

0 punktów za brak kontraktów

Przedsiębiorstwa, które miały podpisane kontrakty w 6 PR UE uzyskiwały 20 punktów.

W przypadku braku danych z ankiety MSN INE PAN – dane pochodzą z formularzy statystycznych PNT lub z Monitorów Polskich serii B albo z bazy danych INE PAN.

Jeżeli przedsiębiorstwa uzyskiwały taką samą ilość punktów to kolejność ich uzależniona była od dynamiki przychodów ze sprzedaży. W przypadku gdy przedsiębiorstwa znalazły się na liście dzięki wejściu w 6 PR UE lub przyznaniu patentu, a nie przesłały danych liczbowych zostały uszeregowane w porządku alfabetycznym – w pierwszej kolejności wg patentów, a następnie wg kontraktów.

Opracowali: Tadeusz Baczek, Ewa Puchała-Krzywina.

LISTA ALFABETYCZNA PRZEDSIĘBIORSTW

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
AB S.A.	302
ABB SP. Z O.O.	133
ADAMED SP. Z O.O.	41
ADVANCED DIGITAL BROADCAST POLSKA	453
AGORA SA	170
AGROPHARM S.A.	193
ALCATEL POLSKA SA	204
ALGADER HOFMAN SP. Z O.O.	48
ALSTOM POWER SP. Z O.O.	3
ALUMETAL S.A.	152
AMICA WRONKI SPÓŁKA AKCYJNA	151
ANGA USZCZELNIENIA MECHANICZNE SP. Z O.O.	363
ANPHARM PRZEDSIĘBIORSTWO FARMACEUTYCZNE SA	166
APATOR S.A.	7
AQUA S.A.	176
ARLEN S.A.	454
ARMATURA KRAKÓW S.A.	156
ARNALL POLAND SP. Z O.O.	364
ASM - CENTRUM BADAŃ I ANALIZ RYNKU SP. Z O.O.	73
ASMET S.A.	455
ASTEC SP. Z O.O.	49
ATLAS-SOLLICH ZAKŁAD SYSTEMÓW ELEKTRONICZNYCH	456
ATM S.A.	76
ATUTOR INTEGRACJA CYFROWA SP. Z O.O.	457
AUTO-KASACJA KONSORCJUM	458
AUTOLIV POLAND SP. Z O. O.	81
AUTOMAT	459
AVIO POLSKA SP. Z O.O.	9
BALTON SP. Z O.O.	82
BARLINEK S.A.	34
BARTER SP. Z O.O.	293
BAUMA S.A.	365
BAYER SP. Z O.O.	122
BECKER-WARKOP SP. Z O.O.	366
BEELC POLSKA SP. Z O.O.	252
BERTELSMANN MEDIA SP. Z O.O.	358
BETACOM S.A.	116
BIAŁUTY PPH	460
BIOMED WYTWÓRNIA SUROWIC I SZCZEPIONEK SP. Z O.O.	343
BIOTON S.A.	45
BIOWET PUŁAWY SP. Z O.O.	35
BIURO PROJEKTÓW KĘDZIERZYN SP. Z O.O.	219
BIURO STUDIÓW I PROJEKTÓW ENERGETYCZNYCH ENERGOPROJEKT-KRAKÓW S.A.	220
BOBRME "KOMEL"	26
BOMBARDIER TRANSPORTATION (ZWUS) POLSKA SP. Z O.O.	161
BORYSZEW SA GK	165
BOS S.A.	201
BOT ELEKTROWNIA TURÓW S.A.	84
BOWIM S.A.	274

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
BP POLSKA SP Z O. O.	197
BRENNTAG POLSKA SP. Z O.O.	318
BRIDGESTONE POLAND SP. Z O.O.	282
BSH SPRZĘT GOSPODARSTWA DOMOWEGO SP. Z O.O.	321
BTT AUTOMATYKA SP. Z O.O.	253
BUDIMEX SA GK	303
BUMAR SP. Z O.O.	60
CANAL+CYFROWY SP. ZO.O.	333
CARREFOUR POLSKA	307
CCC SA GK	309
CEMENTOWNIA WARTA S.A.	334
CENTRALNE LABORATORIUM CHŁODNICTWA	221
CENTRUM ELEKTRYFIKACJI I AUTOMATYZACJI GÓRNICHTWA EMAG	188
CENTRUM TECHNIKI OKRĘTOWEJ S.A.	367
CENTRUM TECHNOLOGII MOBILNYCH MOBILTEK SP. Z O.O.	461
CERAMIKA NOWA GALA S.A.	173
CHEMTECH-PROSYNTECH	38
CIM-MES PROJEKT SP. Z O.O.	254
CMG KOMAG	1
CNPEP RADWAR SA	62
COMARCH SA	18
COMET-MTS, LTD. SP. Z O.O.	368
COMP SA	61
COMPUTERLAND SA	121
CTC SP. Z O.O.	59
DAEWOO - FSO MOTOR	344
DEC SP. Z O.O.	369
DELL COMPUTER POLAND SP. Z O.O.	295
DENSO THERMAL SYSTEMS POLSKA SP. Z O.O.	299
DGS SA	342
DGT SPÓŁKA Z O.O.	37
DISPOMED SA	462
DOM SAMOCHODOWY GERMAZ SP. Z O.O.	158
DOZUT - KOMAG SP. Z O.O.	222
EC BREC INSTYTUT ENERGETYKI ODNAWIALNEJ SP. Z O.O.	135
ELDA-ELTRA ELEKTROTECHNIKA SA	370
ELDOS SP. Z O.O.	15
ELECTRABEL POLSKA SP. Z O.O.	325
ELECTROLUX POLAND SP. Z O.O.	294
ELEKTROBUDOWA SA	33
ELEKTROCIEPŁOWNIA RZESZÓW SA	134
ELEKTROMETAL SA	371
ELEKTROMONTAŻ - 1 KATOWICE SA	372
ELEKTROMONTAŻ-RZESZÓW SA	223
ELEKTROWNIA BĘŁCHATÓW W ROGOWCU	373
ELKOR HOLDING SP. Z O.O.	374
ELMOT-B.G. SP. Z O.O.	375
ELNORD SA	280
EMAX SA	74
EMES MINIG SERVICE SP. Z O.O.	376
ENEGIAPRO KONCERN ENERGETYCZNY SA	28
ENERGOINSTAL SA	182

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
ENERGOSERWIS SA	14
ENION SA	276
ENTE SP. Z O.O.	463
ERICSSON SP. Z O.O.	275
EUROAFRICA LINIE ŻEGLUGOWE SP. Z O.O.	332
EUROPROJEKTS SP. Z O.O.	136
EVATRONIX SA	464
EXATEL SA	283
FABRYKA ARMATUR LIPIANY SA	377
FABRYKA BRONI "ŁUCZNIK" SP. Z O.O.	205
FABRYKA KOSMETYKÓW POLLENA-EWA SA	378
FABRYKA KOTŁÓW RAFAKO SA	261
FABRYKA ŁOŻYSK TOCZNYCH - KRAŚNIK SA	71
FABRYKA MASZYN GÓRNICZYCH FAMUR SA	224
FABRYKA MASZYN GÓRNICZYCH PIOMA SA	225
FABRYKA MASZYN SPOŻYWCZYCH SPOMASZ SA	379
FABRYKA MASZYN "GLINIK" SA GK	12
FABRYKA OBRABIAREK DO DREWNA SP Z O. O.	345
FABRYKA PIŁ I NARZĘDZI WAPIENICA SA	226
FABRYKA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH SA	215
FABRYKA SPRZĘTU RATUNKOWEGO I LAMP GÓRNICZYCH "FASER"	184
FABRYKA SUBSTANCJI ZAPACHOWYCH POLLENA-AROMA SP. Z O.O.	380
FABRYKA URZĄDZEŃ MECHANICZNYCH KAMAX SA	381
FABRYKA WODOMIERZY POWOGAZ SA	382
FABRYKA ZMECHANIZOWANYCH OBUDÓW ŚCIANOWYCH FAZOS SA	383
FAMAD SP. Z O.O.	22
FARBY KABE POLSKA SP. Z O.O.	216
FEDERAL MOGUL GORZYCE SA	441
FERRERO POLSKA SP. Z O.O.	304
FESTO SP. Z O.O.	384
FIAT AUTO POLAND SA	106
FIAT GM POWERTRAIN POLSKA SP Z O. O.	143
FIRMA CHEMICZNA DWORY SA	91
FIRMA PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWA MOKATE	385
FLEXTRONICS INTERNATIONAL POLAND SP. Z O.O.	267
FOS "POLMO" ŁÓDŹ SA	66
FPIU BISON-BIAL SA	8
FRABRYKA OBRABIAREK RAFAMET	206
FRE DAMEL SA	498
"FUGO" SA	199
FUM "PORĘBA" SP. Z .O.O.	339
FUNDACJA ROZWOJU KARDIOCHIRURGII	386
FZZPM W POLSCE ZUH ROBICO	175
GALLAHER POLSKA SP. Z O.O.	270
GASPOL SA	301
GASTROPOL GROUP SP. Z O.O.	465
GEORYT - CENTRUM PRODUKCYJNE SP. Z O.O.	69
GLAXOSMITHKLINE PHARMACEUTICALS SA	47
GRAPIL	131
GRIDWISE TECHNOLOGIES	466
GRODZISKIE ZAKŁADY FARMACEUTYCZNE "POLFA" SP. Z O.O.	207
GRUPA CAN PACK SA	78

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
GRUPA DUDA	298
GRUPA KAPITAŁOWA GRUPY LOTOS SA	117
GRUPA KAPITAŁOWA MIESZKO SA	147
GRUPA KĘTY SA	492
GRUPA KOLPORTER SA	316
GRUPA MASPEX	265
GRUPA ONET.PL SA	114
GRUPA POLOMARKET	329
GRUPA PRUSZYŃSKI SP. Z O.O.	284
GRUPA SHELL POLSKA	310
GRUPA SOLID GK	198
H. CEGIELSKI - POZNAŃ SA	288
HAPAM POLAND SP. Z O.O.	227
HARDEX SA	387
HART-SM	217
HEADS POLSKA SP. Z O.O.	467
HOCHTIEF POLSKA SP. Z O.O.	277
HTL STREFA SP. Z O.O.	228
HUTA ŁABĘDY SA	490
HUTA STALI CZĘSTOCHOWA SP. Z O.O.	68
HUTCHINSON POLAND SP. Z O.O.	313
HUTMEN SA	95
HYDROBUDOWA 6 SA GK	196
HYDROGEOTECHNIKA SP. Z O.O.	43
HYDROMEGA	4
IBC POLSKA F & P SP. Z O.O.	388
ICSO CHEMICAL PRODUCTION SP. Z O.O.	229
IMPEL SA GK	326
INCO-VERITAS SA	150
INDESIT COMPANY POLSKA SP. Z O.O.	287
INDUSTRIE MAURIZIO PERUZZO COMFORT SP. Z O.O.	389
INFOGENIA SP. Z O. O.	468
INFOMILA SP. Z O. O.	346
INFOVIDE SA	469
INNOVATIKA SP. Z O.O.	470
INNOWACJA POLSKA SP. Z O.O.	255
INNOWACYJNE PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE POLIN SP. Z O.O.	107
INOVA CENTRUM INNOWACJI TECHNICZNYCH SP. Z O. O.	338
INSTAL-PROJEKT SPÓŁKA JAWNA	390
INSTYTUT TECHNIK TELEKOMUNIKACYJNYCH I INFORMATYCZNYCH SP. Z O.O.	256
INTER CARS SA	169
INTERNATIONAL TOBACCO MACHINERY POLAND LTD.	6
INTRA STANISŁAW BOGDAŃSKI	200
IPP SP. Z O.O.	157
ISPOL SP. Z O.O.	230
ITWW MORATEX	72
IZCH SODA MAŹWY SA	499
J&S ENERGY SA	296
JARO SA	391
JASTRZĘBSKA SPÓŁKA WĘGLOWA SA	495
JAVART SP. Z O.O.	39
JEDNOSTKA RATOWNICTWA CHEMICZNEGO SP. Z O.O.	231

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
JOMEX PROTECTIVE CLOTHING SP. Z O.O.	471
"JUTRZENKA" SA	57
JZO SP. Z O.O.	63
KATOWICKI HOLDING WĘGLOWY SA	125
KATOWICKIE ZAKŁADY WYROBÓW METALOWYCH SA	393
KBR "AUXILIUM" SA	185
KGHM POLSKA MIEDŹ SA	25
KHS KROSNO SA	340
KIMBALL ELECTRONICS POLAND SP. Z O.O.	314
KOLEJOWE ZAKŁADY ŁĄCZNOŚCI SP. Z O.O.	395
KOMBINAT KOKSOCHEMICZNY „ZABRZE” SA	153
KOMPANIA WĘGLOWA SA	65
KONIMPEX SP. Z O.O.	327
KOPALNIA WĘGLA KAMIENNEGO MURCKI	396
KOPALNIE I ZAKŁADY PRZETWÓRCZE SIARKI "SIARKOPOL"	194
KOPEX SA GK	292
KOSMET ROKITA SP. Z O.O.	232
KOSZALIŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO PRZEMYSŁU DRZEWNEGO SA	202
KRAKOWSKIE ZAKŁADY ZIELARSKIE HERBAPOL SA	397
KW SA ODDZIAŁ KWK BIELSZOWICE	83
LABORATORIUM KOSMETYCZNE DR IRENA ERIS	183
LASY PAŃSTWOWE DYREKCJA GENERALNA LASÓW PAŃSTWOWYCH	144
LEIBER POLAND SP. Z O.O.	472
LEIER TARNÓW SPÓŁKA AKCYJNA	86
LEONI KABEL POLSKA SP. Z O.O.	308
LG ELECTRONICS MŁAWA SP. Z O.O.	263
LOGOTEC ENGINEERING SA	473
LPP SA	118
LUBELLA SA	398
LUBELSKI WĘGIEL BOGDANKA SA	189
LUBUSKIE ZAKŁADY APARATÓW ELEKTRYCZNYCH LUMEL SA	399
LUCENT TECHNOLOGIES POLSKA SP. Z O.O.	140
LUMAG SP. Z O.O.	123
MAANTE SP. Z O.O.	279
MACROSOFT SA	101
MAHLE POLSKA SP. Z O.O.	347
MALBORSKA FABRYKA OBRABIAREK PEMAL SA	348
MALOW SP. Z O.O.	141
MAN-STAR TRUCKS SP. Z O.O.	317
MARBET SP. Z O.O.	88
MED & LIFE SP. Z O.O.	70
MENNICA POLSKA SA	21
METALODLEW SA	42
METALPLAST-BIELSKO SA	104
MICROOMEGA SP. Z O.O.	474
MICROSOFT SP. Z O.O.	349
MICROTECH INTERNATIONAL LTD	257
MIĘDZYKRAJOWY PORT LOTNICZY IM. JANA PAWŁA II KRAKÓW-BALICE SP. Z O.O.	475
MIFAMA GRUPA KAPITAŁOWA SA	400
MIX-ELECTRONICS SA	320
MORPOL SP. Z O.O.	281
MOSTOSTAL ZABRZE HOLDING SA GK	264

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
MOSTOSTAL-EXPORT SA	138
MPK-ŁÓDŹ SP. Z O.O.	337
MPW MED INSTRUMENTS SPÓŁDZIELNIA PRACY	401
MUZA SA	494
MY-SOFT SP. Z O.O.	350
NEONET SA	290
NESTE POLSKA SP. Z O.O.	278
NETIA SA	89
NEXTIRAONE POLSKA	168
NILU POLSKA LTD.	137
NOBILES KUJAWSKA FABRYKA FARB I LAKIERÓW SP. Z O.O.	402
NOE ENTERPRISE SP. Z O.O.	258
NOVITA SA	341
NOVOL SP. Z O.O.	36
OBR CENTRUM TECHNIKI MORSKIEJ	187
ODLEWNIE POLSKIE SA	119
OKO-PLAST	476
OKRĘGOWA SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA TOP-TOMYŚL	403
OKRĘGOWA SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA W ŁOWICZU	291
OLSZTYŃSKIE ZAKŁADY DROBIARSKIE INDYKPOL SA	404
OMEGA SP. Z O.O.	233
OPERATOR GAZOCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH GAZ-SYSTEM SP. Z O.O.	129
ORACLE POLSKA SP. Z O.O.	159
ORLEN ASFALT SP. Z O.O.	405
ORLEN OIL SP. Z O.O.	31
ORLEN PETROZACHÓD SP. Z O.O.	208
ORTEH SP. Z O.O.	477
OSOWAPLAST SP.J.	478
OŚRODEK BADAWCZO-ROZWOJOWY URZĄDZEŃ MECHANICZNYCH OBRUM	11
OŚRODEK BADAWCZO-ROZWOJOWY ELEMENTÓW I UKŁADÓW PNEUMATYKI	406
OŚRODEK BADAWCZO-ROZWOJOWY IZOTOPÓW	5
OŚRODEK BADAWCZO-ROZWOJOWY KAUCZUKÓW I TWORZYW WINYLOWYCH	111
OŚRODEK BADAWCZO-ROZWOJOWY MOTOREDUKTORÓW I REDUKTORÓW REDOR	234
OŚRODEK BADAWCZO-ROZWOJOWY PODSTAW TECHNOLOGII I KONSTRUKCJI MASZYN TEKOMA	235
OŚRODEK BADAWCZO-ROZWOJOWY PRZEMYSŁU RAFINERYJNEGO	236
OTWARTY RYNEK ELEKTRONICZNY SA	128
P. P. "PORTY LOTNICZE"	186
P. P. H. "WADEX"	146
P. W. PRO-SERVICE SP. Z O.O.	96
PAPIERY POWLEKANE PASACO SP. Z O.O.	102
PBG SA GK	266
PEGAS SPÓŁKA Z O.O.	407
PEPSI-COLA GENERAL BOTTLERS POLAND SP. Z O.O.	311
PETROCHEMIA-BLACHOWNIA SP. Z O.O.	408
PETRODOM SP. Z O.O.	262
PETROLOT SP. Z O.O.	315
PF JELFA SA	55
PFLEIDERER GRAJEWO S.A.	195

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
PHILIPS LIGHTING POLAND SA	285
PHU ANWIM SP. Z O.O.	271
PHU ENERGOKRAK SP. Z O.O.	306
PHZ BARTIMPEX SA	289
PKP SKM W TRÓJMIEŚCIE SP. Z O.O.	105
PLIVA KRAKÓW ZAKŁADY FARMACEUTYCZNE SA	209
POCH SPÓŁKA AKCYJNA	351
POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ SPÓŁKA AKCYJNA HOLDING	20
"POLAN" SP. Z O.O.	491
POENERGIA SA	269
POLIFARB CIESZYN-WROCŁAW SA	409
POL-NIL SP. Z O.O.	218
POL-OIL-CO SP. Z O.O.	331
POLSANDERS SP. Z O.O.	410
POLSKA TELEFONIA CYFROWA SP. Z O.O.	479
POLSKA WYTWÓRNIA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH SA	171
POLSKAPRESSE SP. Z O.O.	359
POLSKI KONCERN MIĘSNY DUDA SA GK	273
POLSKI KONCERN NAFTOWY ORLEN SA	54
POLSKIE GÓRNICTWO NAFTOWE I GAZOWNICTWO SA	77
POLSKIE KOLEJE PAŃSTWOWE	181
POLSKIE SIECI ELEKTROENERGETYCZNE SA	210
POLSKIE ZAKŁADY LOTNICZE SP Z O.O.	87
POŁUDNIOWY KONCERN ENERGETYCZNY SA	352
POSZUKIWANIA NAFTOWE DIAMENT SP. Z O.O.	237
POSZUKIWANIA NAFTY I GAZU JASŁO SP. Z O.O.	411
POWEN SA	412
PPHU DIPOL SP. Z O.O.	238
PREFABET SA	413
PRESSKAN POLSKA SP. Z O.O.	414
PRIME FOOD SP. Z O.O.	180
PRINTY POLAND COLOP POLSKA SP. Z O.O.	90
PROCHEM SA	112
PRODAK KOSMETIK SP. Z O.O.	493
PROEKO GRUPA POLSKA SP.J.	480
PROFIM SP.ZO.O.	16
PROKOM SA	120
PROKOM SOFTWARE SA	46
PROMOTECH SP. Z O.O.	415
PRZEDSIĘBIORSTWO PRZEMYSŁU SPIRYTUSOWEGO POLMOS W WARSZAWIE SA	416
PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-PRODUKCYJNE "MERCUS" SP. Z O.O.	167
PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-PRODUKCYJNO-USŁUGOWE IZOL-PLAST SP. Z O.O.	417
PRZEDSIĘBIORSTWO PREXER SP. Z O.O.	239
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCJI HANDLU I USŁUG REMPOL SA	418
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCJI KRUSZYWA I USŁUG GEOLOGICZNYCH KRUSZGEO SA	178
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE UTEX SP. Z O.O.	240
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE SPORTATUT	392
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWE PUMAR SP. Z O.O.	419
PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWE PROAGRA-ABDANK SP.Z O.O.	420

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
PRZEDSIĘBIORSTWO PRZEMYSŁU FERMENTACYJNEGO AKWAWIT SA	75
PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNICZNO-HANDLOWE KOLT SA	421
PRZEDSIĘBIORSTWO TELEKOMUNIKACYJNE TELBUD SA	422
PRZEDSIĘBIORSTWO TRANSPORTU KOLEJOWEGO I GOSPODARKI KAMIENIEM SA	423
PRZEDSIĘBIORSTWO WDROŻENIOWO-PRODUKCYJNE NEEL SP. Z O.O.	424
PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA ROLNICTWA W. OSADKOWSKI	319
PRZEMYSŁOWE CENTRUM OPTYKI SA	52
PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWO-PRODUKCYJNE AMBIT SP. Z O.O.	481
PUT TEST SA	482
PWC "ODRA" SA	108
PZO INVESTMENT SA	425
RAFINERIA NAFTY JEDLICZE SA	103
RAFINERIA TRZEBINIA SA	241
RCPARAFINY SP. Z O.O.	426
REGIONALNE CENTRUM KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA	190
REKORD SYSTEMY INFORMATYCZNE	353
REMEDIUM SP. Z O.O.	438
REMY AUTOMOTIVE POLAND SP. Z O.O.	211
RODAN SYSTEMS SA	164
ROLIMPEX SA	427
ROSSMANN SUPERMARKETY DROGERYJNE POLSKA SP. Z O.O.	297
RYBNICKA FABRYKA MASZYN RYFAMA SA	428
RZESZOWSKI ZAKŁAD ENERGETYCZNY SA	174
SAMSUNG ELEKTRONICS POLSKA SP. Z O. O.	354
SANOCKIE ZAKŁADY PRZEMYSŁU GUMOWEGO "STOMILSANOK" SA	500
SECES-POL SP. Z O.O	242
SECO/WARWICK SP. Z O.O.	429
SIEMENS SP. Z O.O.	179
SIPMA SA	10
SITECH SP. Z O.O.	13
SKA POLSKA SP. Z O.O.	259
SKS PIPES KAŃCZUGA SP. Z O.O	243
SLOVNAFT POLSKA SA	324
SOKOŁÓW SA	79
SOLARIS BUS & COACH SA	40
SOLBET PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE SP. Z O.O.	430
SPECJALISTYCZNE PRZEDSIĘBIORSTWO OCHRONY PRZED KOROZJĄ LEMAT SP. Z O.O.	431
SPÓŁDZIELNIA INWALIDÓW ELREMET ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ	432
SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA GK	305
SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA GWDA SP. Z O.O.	433
STABILATOR SP. Z O.O.	130
STAKO SPÓŁKA JAWNA	434
STEICO SA	244
STEMLET SP. Z O.O.	360
STOCZNIA GDYNIA SPÓŁKA AKCYJNA	30
STOCZNIA SZCZECIŃSKA NOWA SP. Z O.O.	496
STOŁECZNE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPLNEJ SA	98
STRABAG POLSKA SP. Z O.O.	268
SUNTECH SP. Z O.O.	67

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
SWEDWOOD POLAND SA	322
SZTK TAPS	17
ŚWIĘTOKRZYSKIE CENTRUM INNOWACJI I TRANSFERU TECHNOLOGII SP. Z O.O.	139
TARCHOMIŃSKIE ZAKŁADY FARMACEUTYCZNE POLFA SA	435
TEAM CONSULTING POLSKA SP Z.O.O.	483
TECH DATA POLSKA SP. Z O.O.	328
TECHIN SP. Z O.O.	260
TECHNOKABEL SA	50
TECHNOLOGIE BUCZEK SA	245
TECHNOLOGY TRANSFER AGENCY TECHTRA SP. Z O.O.	355
TELEKOMUNIKACJA POLSKA SA	24
TENOS SP. Z O.O.	212
TEPRON-WIELUŃ SP. Z O.O.	484
THYSSENKRUPP ENERGOSTAL.SA	142
TKW COMBUSTION SP. Z O.O.	162
TŁOCZNIA METALI PRESSTA SA	436
TOP-GAN SP. Z O.O.	113
TPEMITEL SP. Z O.O.	172
TRAMWAJE WARSZAWSKIE SP. Z O.O.	336
"TRIOCHEM" SPÓŁKA JAWNA	362
TRW POLSKA SP. Z O.O.	94
TVN SA GK	323
URSUS SP. Z O.O.	246
VALEO AUTOSYSTEMY SP. Z O.O.	155
VALEO ELECTRIC & ELECTRONIC SP. Z O.O.	272
VATTENFALL HEAT POLAND SA	148
VECTOR SP. Z O.O.	485
VIGO SYSTEM SA	19
VOBIS MICROCOMPUTER SP. Z O.O.	312
VOLKSWAGEN MOTOR POLSKA SP.Z O.O.	177
VOLKSWAGEN POZNAŃ SP. Z O.O.	85
VOS LOGISTICS POLSKA SP. Z O.O.	286
W. M. POMTOR WYROBY METALOWE I INNE SP. Z O.O.	437
WADIM PLAST	486
WARSZAWSKIE ZAKŁADY RADIOWE RAWAR	247
WCBKT	27
WIELKOPOLSKA SPÓŁKA GAZOWNICTWA SP. Z O.O.	361
WMPD SP. Z O.O.	44
WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE NR 2	160
WROZAMET SA	439
WSK "PZL - KALISZ" SA	80
WW DROMECH SP. J.	132
WW ENERGY SA	109
WYDAWNICTWO BAUER SP. Z O.O.	213
WYDAWNICTWO MURATOR SP. Z O.O.	440
WYTWÓRNIA SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO "PZL-RZESZÓW" SA	58
WYTWÓRNIA SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO "PZL-ŚWIDNIK" SA	2
Z. CH. POLICE SA	356
ZABRZAŃSKIE ZAKŁADY MECHANICZNE SA	442
ZAKŁAD DOSWIADCZALNY ECHO-SON SA	487
ZAKŁADY KOKSOWNICZE "ZDZIESZOWICE" SP. Z O.O.	154

RAPORT O INNOWACYJNOŚCI GOSPODARKI POLSKI W 2006 ROKU

Nazwa przedsiębiorstwa	Pozycja na liście
ZAKŁAD AUTOMATYKI "POLNA" SA	251
ZAKŁAD BADAWCZO-DOŚWIADCZALNY GOSPODARKI KOMUNALNEJ	97
ZAKŁAD BADAWCZO-PROJEKTOWY INWAT SP. Z O.O.	443
ZAKŁAD POJAZDÓW SPECJALNYCH "AUTO-SHL" SA	92
ZAKŁAD PRODUKCYJNO-USŁUGOWO-HANDLOWY GUMITEX	394
ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO "MATHIAS" SP. Z O.O.	214
ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO JBB	300
ZAKŁAD REALIZACYJNO-PROJEKTOWY OBIEKTÓW OCHRONY EKOLOGICZNEJ EKO-PAR SP. Z O.O.	248
ZAKŁAD URZĄDZEŃ GAZOWNICZYCH GAZOMET SP. Z O.O.	163
ZAKŁAD USŁUG HANDLOWYCH ROBICO	488
ZAKŁADY AUTOMATYKI "KOMBUD" SA	126
ZAKŁADY AZOTOWE KĘDZIERZYN SA	124
ZAKŁADY AZOTOWE PUŁAWY SA	191
ZAKŁADY AZOTOWE W TARNOWIE-MOŚCICACH SA	23
ZAKŁADY CHEMICZNE "ALWERNIA" SA	93
ZAKŁADY CHEMICZNE "POLICE" SA	100
ZAKŁADY CHEMICZNE LUBOŃ	29
ZAKŁADY FARMACEUTYCZNE POLFA-ŁÓDŹ SA	445
ZAKŁADY GÓRNICZO-HUTNICZE "BOLESŁAW" SA	51
ZAKŁADY GÓRNICZO-HUTNICZE ORZEŁ BIAŁY SA	446
ZAKŁADY MAGNEZYTOWE "ROPCZYCE" SA	127
ZAKŁADY NAPRAWCZE TABORU KOLEJOWEGO W ŁAPACH SA	447
ZAKŁADY POMIAROWO-BADAWCZE ENERGETYKI ENERGOPOMIAR SP. Z O.O.	448
ZAKŁADY PRZEMYSŁU LNIARSKIEGO LENWIT SP. Z O.O.	449
ZAKŁADY PRZEMYSŁU TŁUSZCZOWEGO W WARSZAWIE SA	110
ZAKŁADY SAMOCHODOWE JELCZ SA	450
ZAKŁADY SIECI RYBACKICH SA	451
ZAKŁADY SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO ELGO	249
ZAKŁADY TWORZYW SZTUCZNYCH ERG SA	452
ZAKŁADY TWORZYW SZTUCZNYCH GAMRAT SA	250
ZAP SZNAJDER BATTERIEN SA	56
ZAKŁAD NAPRAWY I BUDOWY WAGONÓW SP. Z O.O.	115
ZDANIA SP. Z O.O.	489
ZELMER	192
ZESPÓŁ ELEKTROCIĘPŁOWNI WROCŁAWSKICH KOGENERACJA SA	335
ZESPÓŁ ELEKTROWNI DOLNA ODRA SA	99
ZETO OPOLE SP. Z O.O.	357
ZIAJA LTD. ZAKŁAD PRODUKCJI LEKÓW SP. Z O.O.	145
ZL ORZEŁ SA	203
ZMO "GÓRBET" SP. Z O.O.	32
ZNPW "REMAG"	64
ZPC MIESZKO SA	497
ZPSCIM PIOTROWICE SP. Z O.O. GK	330
ZTK "TEOFILÓW" SA	53
ZUK ELZAB SA	149

INFORMACJA O INSTYTUCIE NAUK EKONOMICZNYCH PAN



INSTYTUT NAUK EKONOMICZNYCH POLSKIEJ AKADEMII NAUK

Pałac Staszica
ul. Nowy Świat 72
00 – 330 Warszawa
inepan@inepan.waw.pl
www.inepan.pl

1. Informacje ogólne o INE PAN



Instytut Nauk Ekonomicznych jest instytutem badawczym Wydziału I Nauk Społecznych Polskiej Akademii Nauk. Został utworzony na podstawie uchwały Prezydium PAN z dnia 10 grudnia 1980 r., zatwierdzonej przez Prezesa Rady Ministrów dnia 5 stycznia 1981 r. Osobowość prawną uzyskał decyzją Prezesa Polskiej Akademii Nauk z dnia 7 października 1999 r.

Od początku swojego istnienia INE aktywnie włączał się w dyskusję nad kształtowaniem polskich reform gospodarczych, był miejscem wymiany niezależnych poglądów, kształcenia młodych pracowników naukowych, a nade wszystko krytycznej refleksji nad realnym socjalizmem. Obecnie głównym zadaniem Instytutu są badania w dziedzinie teorii ekonomii i analiz gospodarczych. Do zadań INE PAN należy także rozwój kadr naukowych, upowszechnianie wiedzy ekonomicznej, propagowanie polskiej myśli naukowej w kraju i za granicą, a także wykonywanie zadań powierzonych przez Polską Akademię Nauk.

Instytut Nauk Ekonomicznych prowadzi badania z zakresu:

- historii myśli ekonomicznej,
- polityki gospodarczej,
- analiz, prognoz i studiów strategicznych dotyczących gospodarki polskiej,
- analiz gospodarki światowej i integracji europejskiej z uwzględnieniem ich wpływu na rozwój gospodarki Polski,
- analiz wyników działalności polskich przedsiębiorstw.

Wykonuje także ekspertyzy na zlecenie instytucji rządowych i pozarządowych.

INE PAN zatrudnia czterdziestu pracowników naukowych pracujących w czterech zakładach: Mikroekonomii, Polityki Gospodarczej, Gospodarki Światowej oraz Ekonomii Instytucji. Wielu pracowników naukowych zajmowało lub zajmuje wysokie stanowiska w Parlamencie, Rządzie, Narodowym Banku Polskim oraz Komisji Europejskiej.

Instytut posiada uprawnienia do nadawania stopni doktora, doktora habilitowanego oraz występowania z wnioskiem o nadanie tytułu profesora w zakresie nauk ekonomicznych. Rada Naukowa Instytutu sprawuje funkcje opiniodawcze, doradcze oraz inicjuje kierunki prac naukowych. Przewodniczącym Rady Naukowej jest prof. dr hab. Cezary Józefiak. Dyrektorami Instytutu byli: prof. dr hab. Józef Pajestka (1981-1990), prof. dr hab. Cezary Józefiak (1990-1993), prof. dr hab. Marek Belka (1993-1996), prof. dr hab. Urszula Grzełowska (1996-1999), dr hab. Zbigniew Hockuba, prof. UW (1999-2005). Obecnie funkcję tę pełni prof. dr hab. Leszek Jasiński, jego zastępcą ds. naukowych jest doc. dr hab. Paweł Kozłowski.

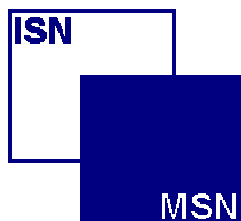
W ostatnich 4 latach pracownicy Instytutu opublikowali 717 prac, w tym 42 monografie i opracowania indywidualne oraz 261 artykułów i rozdziałów w książkach.

Instytut Nauk Ekonomicznych prowadzi także ożywioną działalność seminaryjną, w ostatnich 4 latach w Instytucie odbyło się 59 seminariów i konferencji naukowych z udziałem wielu naukowców, praktyków gospodarczych oraz przedstawicieli Rządu.

Instytut od 2002 r. prowadzi Studium Doktoranckie. W 2006 r. uruchomił studia podyplomowe w zakresie biznesu.

INE PAN wydaje także własne czasopismo – kwartalnik „Studia Ekonomiczne”.

2. Międzynarodowa Sieć Naukowa



INE PAN jest koordynatorem Międzynarodowej Sieci Naukowej „Ocena wpływu działalności badawczo-rozwojowej (B+R) i innowacji na rozwój społeczno-gospodarczy”. Uruchomienie w lipcu 2003 r. sieci naukowej miało na celu rozpoczęcie działań na rzecz zmniejszenia dystansu Polski w stosunku do najbardziej rozwiniętych krajów świata w sferze badań, rozwoju i innowacyjności. Podjęcie tych działań w formie sieci naukowej miało doprowadzić do znalezienia obszarów, gdzie działania kooperacyjne mogłyby przyczynić się do przyspieszenia procesu zmniejszania tego dystansu.

W skład sieci wchodzi placówki o odmiennym profilu działalności naukowej – co umożliwia stworzenie infrastruktury, w tym narzędzi ułatwiających transfer technologii do praktyki gospodarczej oraz rozwój tworzącej ją kadry naukowej celem włączenia się w proces budowy gospodarki opartej na wiedzy. Obecnie w skład Sieci wchodzi cztery instytuty.

Międzynarodowa Sieć Naukowa składa się z:

- **Instytutu Wysokich Ciśnień Polskiej Akademii Nauk**, legitymującego się statusem europejskiego centrum doskonałości,
- **Instytutu Biochemii i Biofizyki Polskiej Akademii Nauk**, legitymującego się statusem europejskiego centrum doskonałości,
- **Instytutu Organizacji Systemów Produkcyjnych Politechniki Warszawskiej**, zajmującego się problematyką organizacji produkcji i zarządzania przedsiębiorstwem,
- **Instytutu Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk**, będącego koordynatorem sieci, wyspecjalizowanego w analizach ekonomicznych, uwzględniających problematykę innowacyjności oraz badań i rozwoju.

Oprócz badań nad innowacyjnością prowadzonych wspólnie z Instytutem Nauk Ekonomicznych PAN aktywność Sieci skupiała się także na pomocy członkom w składaniu wniosków w 6. i 7. Programie Ramowym Unii Europejskiej, jak też pomocy w występowaniu o środki z krajowych grantów.

MSN także próbuje ułatwić członkom Sieci transfer opracowanych w Instytutach technologii do praktyki gospodarczej, głównie poprzez pomoc w nawiązywaniu kontaktów pomiędzy placówkami badawczymi Sieci a przedsiębiorstwami. Sieć przejawia dużą aktywność międzynarodową – w latach 2004 – 2005 nawiązano kontakt z 35 instytucjami mającymi siedzibę poza granicami Polski.

Sieć organizowała:

- seminaria metodologiczne,
- seminaria prezentujące wyniki badań innych ośrodków,
- konferencje z udziałem wybitnych światowych autorytetów z zakresu metodologii (Benoit Mandelbrot, Fred Gault)

MSN posiada własne wydawnictwa:

- „Raport o innowacyjności polskiej gospodarki”,
- Biuletyn MSN,
- MSN Working Papers,
- Research Bulletin.

MSN posiada rozbudowane sieci eksperckie składające się z naukowców (m.in. ze Szkoły Głównej Handlowej, Politechniki Warszawskiej, Wydziału Ekonomii i Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego, Instytutu Podstawowych Problemów Techniki PAN, Instytutu Biochemii i Biocybernetyki PAN, Instytutu Wysokich Ciśnień PAN, Narodowego Banku Polskiego i Głównego Urzędu Statystycznego) oraz z praktyków – przedstawicieli przedsiębiorstw reprezentujących najważniejsze sektory gospodarki narodowej.

3. Badania INE PAN

Najbardziej spektakularne przejawy działalności Instytutu dotyczyły badań z zakresu analiz i prognoz makroekonomicznej sytuacji gospodarki Polski oraz badań nad polskimi przedsiębiorstwami.

- W pierwszym przypadku Instytut monitoruje aktualną sytuację gospodarczą Polski, modeluje ją oraz opracowuje krótkookresowe prognozy podstawowych wielkości makroekonomicznych (na najbliższe dwa kwartały). Wyniki umieszczane są w raporcie pt.: **„Gospodarka Polski – Prognozy i Opinie”**.



Przedstawia on sytuację gospodarczą Polski ostatnich sześciu miesięcy, zawiera analizy kondycji poszczególnych sektorów tworzących PKB – gospodarstw domowych, przedsiębiorstw, sektora rządowego, instytucji finansowych. W Raporcie znajdują się także komentarze bieżących wydarzeń gospodarczych, analizy wewnętrznych i zewnętrznych determinant wzrostu gospodarczego oraz spojrzenie na problemy związane z członkostwem Polski w Unii Europejskiej. Raport jest półrocznikiem, ukazuje się od 2003 r. Każde wydanie Raportu jest prezentowane na konferencji naukowej z udziałem znanych ekonomistów i praktyków gospodarczych. Ponadto na przełomie roku zespół ogłasza swoje prognozy dotyczące podstawowych wskaźników makroekonomicznych na rok następny.

Badania nad polskimi przedsiębiorstwami w Instytucie Nauk Ekonomicznych PAN mają długą, ponad 20-letnią tradycję, i obecnie koncentrują się na trzech przedsięwzięciach:

- **„Lista 500”**, czyli lista pięciuset największych przedsiębiorstw w Polsce. Jest to najstarszy (od 1983 r.)

lista 500
największych firm

tęgo typu ranking największych przedsiębiorstw w Polsce i przez długie lata jedyny w kraju. Pozwala on na monitorowanie zmian efektywności funkcjonowania największych i jednocześnie najbardziej dynamicznych przedsiębiorstw.

Partnerami INE PAN w zakresie upowszechniania wyników były: „Zarządzanie”, „Życie Gospodarcze”, „Rzeczpospolita”, „Gazeta Giełdy – Parkiet”, „Polish Market” i „Nowe Życie Gospodarcze”.

„Lista 500” stanowiła podstawę do powstania wielu list rankingowych z obszaru przemysłu i usług oraz powstania w INE PAN zespołu ekspertów wyspecjalizowanych w analizach przedsiębiorstw. Stała się podstawą współpracy

międzynarodowej INE PAN m.in. z takimi ośrodkami jak: London School of Economics, Harvard University, Delta Paryż, Centrum Roses – CNRS oraz Uniwersytetu Paryż 1 Sorbona. Listy rankingowe największych przedsiębiorstw stanowią ważny punkt odniesienia dla ekspansji małych i średnich firm. Raport z badań na ten temat spotkał się z uznaniem poprzez dopuszczenie do prezentacji na konferencję World Small Business Congress w Warszawie.

- **Lista „Perła polskiej gospodarki”** jest listą wiodących polskich przedsiębiorstw. Podczas gdy „Lista 500” jest nakierowana na identyfikację przedsiębiorstw dużych i efektywnych, lista „Perła” jest budowana – z punktu widzenia metod i procedur zupełnie niezależnie – w sposób pozwalający ustalić nieduży zbiór przedsiębiorstw w pewnym sensie najlepszych. Ogłoszenie odbywa się podczas uroczystej gali, na której wręczane są statuetki perła i certyfikaty. Funkcjonuje także „Klub Perła” grupujący przedsiębiorstwa, będące laureatami konkursu. Obecnie Lista Perła jest publikowana w anglojęzycznym miesięczniku „Polish Market”.



- **Lista rankingowa 500 przedsiębiorstw najbardziej zorientowanych na rozwój**, czyli najbardziej innowacyjnych polskich firm jest najmłodszym przedsięwzięciem INE PAN dotyczącym badań polskich firm.



Lista powstała w ramach uruchomionego w 2005 r. programu badawczego nad innowacyjnością polskiej gospodarki. Celem projektu jest pobudzenie procesów innowacyjnych w Polskiej gospodarce i pokazanie krajowych dokonań w dziedzinie innowacyjności oraz identyfikacja przedsiębiorstw najbardziej zorientowanych na rozwój w 2005 roku. Raport opracowany został przez międzyinstytucjonalną (oprócz INE PAN i MSN także m.in. z SGH, UW, PW) grupę ekspertów z dziedziny badania innowacyjności koordynowaną przez prof. Tadeusza Baczko.

Badania te zaowocowały serią publikacji i artykułów, które ukazywały się od października do grudnia 2005 r. w „Gazecie Prawnej”, jak również został wydany **„Raport o innowacyjności polskiej gospodarki w 2005 r.”**. Najbardziej interesującym sferę praktyki wynikiem prac badawczych był opublikowany w Raporcie „Ranking 500 najbardziej rozwojowych przedsiębiorstw w Polsce”, będący pierwszym w historii polskiej gospodarki rankingiem tego typu. Wręczenie nagród – **Kamertonów Innowacyjności** – laureatom odbyło się podczas uroczystej gali 13 grudnia 2005 r. w Sali Notowań Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Ranking uwzględnia firmy, które wykazują się wysoką dynamiką sprzedaży w kraju i na eksport, zdolnością tworzenia miejsc pracy, wprowadzaniem nowych produktów i usług, efektywnością wykorzystania aktywów, nakładami na innowacyjność, uzyskanymi patentami oraz powiązaniem z instytucjami badawczymi w ramach programów europejskich. W 2005 r. tabela rankingowa została zastrzeżona jako wzór wspólnotowy na 25 krajów UE w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego – OHIM w Alicante (Hiszpania). Do ocen w edycji 2006 r. zostaną także włączone opinie części z kilkudziesięciu ekspertów z przedsiębiorstw, którzy zgłosili gotowość do współpracy z Siecią. W bieżąca edycja ogłoszono także podrankingi: najbardziej innowacyjnych mikrofirm oraz regionalne. Ogłoszenie wyników badań oraz wręczenie nagród laureatom konkursu odbyło się podczas 6 gal regionalnych w Krakowie, Gdańsku, Łodzi, Katowicach, Poznaniu i Wrocławiu oraz podczas gali ogólnokrajowej w Warszawie. Wyniki te także zostaną zaprezentowane na forum europejskim.

Partnerem projektu jest **BRE Bank SA**, a partnerem medialnym **Gazeta Prawna**.

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN oprócz wyżej wymienionego „Raportu o innowacyjności polskiej gospodarki” ma także inne osiągnięcia na polu badań nad innowacyjnością.

Działania INE PAN na polu badań nad innowacyjnością, to m.in.:

- o Instytut Nauk Ekonomicznych PAN został zaproszony jako wykonawca do międzynarodowej sieci European Techno-Economic Policy Support Network – ETEPS AISBL. Zajmuje się ona świadczeniem usług intelektualnych w zakresie zagadnień techniczno-ekonomicznych w kontekście kształtowania polityk

europiejskich dla Komisji Europejskiej. W ramach sieci przygotowano raport *Private sector R&D in the new member states. A case of Poland*.

- Instytut został włączony do współpracy z siecią Komisji Europejskiej ERAWATCH w zakresie badania źródeł informacji dotyczących Europejskiej Przestrzeni Badawczej (European Research Area).
- INE PAN także poprzez MSN bierze udział w projekcie IRIM – Industrial Research Investment Monitoring, w ramach 6 Programu Ramowego Unii Europejskiej (Industrial Research Investment, priorytet 4 – Technology Foresight Integrated Scientific Area 4.1.3 – Economic analysis). Projekt jest realizowany przy współpracy jednego z siedmiu instytutów badawczych Komisji Europejskiej – Institute for Prospective Technological Studies (IPTS) z siedzibą w Sewilli. W jego ramach jest realizowany dwuletni projekt „The 2005 EU Industrial R&D Investment Scoreboard”, który dotyczy nakładów na B+R największych przedsiębiorstw w Unii Europejskiej i poza nią. Projekt w 2005 roku objął 1400 firm (700 z Unii i 700 spoza Unii), a w 2006 roku 2000 firm. MSN poprzez INE PAN jako jedyny ośrodek z Europy Centralnej i Wschodniej na bezpośrednie zlecenie ETEPS zajął się oceną jakości danych, poziomą analiz, metodologii oraz możliwości praktycznego zastosowania wyników badań. Przygotowano szereg ekspertyz i wystąpień w ramach spotkań w Komisji Europejskiej. Wkład ten został doceniony w publikacji książkowej „The 2005 UE Industrial R&D Investment Scoreboard” wydanej przez IPTS i DG RTD, Sewilla 2005.
- Instytut Nauk Ekonomicznych PAN poprzez koordynowaną przez siebie Międzynarodową Sieć Naukową (MSN) wszedł do dwóch projektów typu FORESIGHT:
 - konsorcjum ROTMED koordynowanego przez Instytut Biofizyki i Biocybernetyki PAN prowadzącego projekt „*System monitorowania i scenariusze rozwoju technologii medycznych w Polsce*”
 - konsorcjum FOREMAT koordynowanego przez Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN i prowadzącego projekt „*Scenariusze rozwoju technologii nowoczesnych materiałów metalicznych, ceramicznych i kompozytowych*”.

Oba projekty są współfinansowane z Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw na lata 2004-2006, Działanie 1.4 „*Wzmocnienie współpracy między sferą badawczo-rozwojową a gospodarką*”,

poddziałanie 1.4.5 „*Projekty badawcze i celowe w obszarze monitorowania i prognozowania rozwoju technologii*”. Jednym z zadań Instytutu jest analiza potencjałów innowacyjnych firm z poszczególnych branż wymienionych w tytułach projektów.

SPIS TABEL

Indeks konkurencyjności międzynarodowej IMD, lata 1999-2003, kraje liczące ponad 20 milionów mieszkańców	20
Indeks konkurencyjności międzynarodowej IMD w 2004 r.	21
Indeks konkurencyjności WEF w 2005 r.	22
Indeks wolności gospodarczej za lata 2004 i 2005	23
Liczba europejskich zgłoszeń patentowych z Polski na tle wybranych krajów UE: porównanie lat 1998 i 2002	31
Liczba zgłoszeń patentowych do EPO w sferze patentów high-tech: Polska na tle wybranych krajów, 1993-2002	32
Struktura patentów w dziedzinie high-tech zgłoszonych przez wybrane kraje w EPO według głównych grup towarów w 2002 r. w %	33
Nakłady wewnętrzne ogółem na działalność B+R według źródeł finansowania w 2005 r. (w tys. zł) Działy gospodarki oraz rodzaje jednostek, na podstawie danych GUS	56
Nakłady wewnętrzne ogółem na działalność B+R w tys. zł (Sektor przedsiębiorstw według rodzajów działalności)	57
Nakłady na działalność innowacyjną wg województw w 2005 r.	58
Nakłady na działalność innowacyjną wg PKD w 2005 r. (Przetwórstwo przemysłowe)	59
Nakłady na działalność innowacyjną oraz ich struktura wg PKD w 2005 r.	61
Nakłady na działalność innowacyjną wg źródeł finansowania	62
Zestawienie patentów udzielonych przez Urząd Patentowy RP polskim podmiotom gospodarczym w roku 2005	74
Rentowność netto przychodów w przedsiębiorstwach innowacyjnych na tle sektora przedsiębiorstw ogółem (w %)	126
Lista najbardziej innowacyjnych mikroprzedsiębiorstw w Polsce w 2005 roku	140
Lista najbardziej innowacyjnych małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce w 2005 roku	141
Udział stolic w liczbie innowacyjnych przedsiębiorstw z danego województwa (w %)	147

Nakłady na działalność innowacyjną ogółem	149
Wartość nakładów działalności innowacyjnej na 1 zatrudnionego (w tys. PLN)	150
Działalność badawczo-rozwojowa (%)	151
Lista 500 najbardziej innowacyjnych przedsiębiorstw w Polsce w 2005 r.	176

SPIS RYSUNKÓW

Współczynnik wynalazczości (liczba zgłoszeń wynalazków krajowych oraz w Europejskim Urzędzie Patentowym w przeliczeniu na 100 tys. ludności) – Polska na tle wybranych krajów w 2002 r.	30
Nakłady na naukę i szkolnictwo wyższe w Polsce (w mld zł, ceny stałe z 1995 r.)	35
Struktura nakładów wewnętrznych na działalność B+R w 2005 r.	51
Udział województw w nakładach innowacyjnych ogółem i nakładach innowacyjnych przeznaczonych na badania i rozwój w 2005 r.	53
Struktura nakładów na działalność innowacyjną w Polsce w 2005 r.	55
Indeks Innowacyjności Przemysłu (numer działu – nazwa działu NACE)	65
Rentowność sektora przedsiębiorstw	125
Rentowność netto przychodów przedsiębiorstw innowacyjnych na tle sektora przedsiębiorstw ogółem w latach 2003-2005 w %	127
Rentowność przedsiębiorstw innowacyjnych w latach 2003-2005	127
Średni poziom nakładów na prace badawczo-rozwojowe (KZPR) w odniesieniu do przychodów ze sprzedaży netto (S) sektorów informatycznych grupy polskich przedsiębiorstw w okresie 2003-2005 (KZPR/S) i grupy przedsiębiorstw z obszaru UE i spoza UE (B+R/S)	135
Nakłady na prace badawczo-rozwojowe (KZPR) sektorów informatycznych grupy polskich przedsiębiorstw GPW w okresie 2003-2005 i grupy przedsiębiorstw z obszaru UE i z poza UE (B+R) jako udział w nakładach na B+R ogółem	135
Zatrudnienie w działalności B+R ogółem i pracownicy naukowo-badawczy w latach 2003 – 2005	138
Zatrudnienie w działalności B+R wg działów PKD	139
Rozmieszczenie polskich firm innowacyjnych według miast w 2005 r.	145
Rozmieszczenie polskich firm innowacyjnych według województw w 2005 r.	147
Projekty CRAFT w 6. PR zgłoszone i uzyskane dla Polski, Czech, Węgier i Słowacji.	154
Liczba uczestników w programie „Horyzontalne działania badawcze na rzecz MŚP” w 6.PR	154